

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010813  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7116010813.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného K. I., pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1,4 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2018 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 12.2.2018, sp. zn. 6T/31/2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému K. I., nar. XX.XX.XXXX v J., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS J. v inej trestnej veci ukladá podľa § 276 ods.4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák., § 37 písm. h), Tr. zák., § 38 ods.7 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 a pol (sedem a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o trestoch odňatia slobody:

1/ podmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T 98/2013 zo dňa 12.3.2014 s právoplatnosťou toho istého dňa pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

2/ podmienečný trest odňatia slobody na päť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 123/2005 zo dňa 21.2.2013 s právoplatnosťou toho istého dňa pre prečin falšovania predmetov kultúrnej hodnoty podľa § 249a ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný K. I. uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ rozsudku zo zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť E. - Q. I.. I. W..V., so sídlom J., R. T. XX, IČO : XX XXX XXX v dňoch 30.07.2010 a 25.10.2010 na Daňovom úrade J. X. so sídlom T. XX, J., podal daňové priznania

k dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobia II. štvrťrok 2010 a III. štvrťrok 2010, v ktorých si neoprávnenne uplatnil odpočet DPH, a to

- za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2010 z faktúry spol. E., I..W..V.. so sídlom J., N. XX, IČO : XX XXX XXX č. XXXXXX z 20.05.2010 v sume 1.886.150,- Eur, z toho DPH vo výške 301.150,- Eur, pričom k deklarovanému zdaniteľnému plneniu v skutočnosti nedošlo, čím skrátil DPH v rozsahu 301.150,- Eur,  
- za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2010 z faktúr spol. E., I..W..V.. so sídlom J., N. XX, IČO : XX XXX XXX:

- č. XXXXXX z 14.07.2010 v sume 46.886,- Eur, z toho DPH vo výške 7.486,- Eur,  
- č. XXXXXX z 02.08.2010 v sume 87.167,50 Eur, z toho DPH vo výške 13.917,50 Eur,  
- č. XXXXXX z 16.08.2010 v sume 16.761,15 Eur, z toho DPH vo výške 2.676,15 Eur,  
- č. XXXXXX z 07.09.2010 v sume 122.403,40 €, z toho DPH vo výške 19.543,40 Eur,

príčom k deklarovanému zdaniteľnému plneniu v skutočnosti nedošlo, čím skrátil DPH v rozsahu 43.623,05 Eur,

2. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť E. I..W..V., so sídlom J., K. XX, IČO : XX XXX XXX dňa 25.10.2010 na Daňovom úrade J. X. so sídlom T. XX, J. podal daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2010, v ktorom si neoprávnenne uplatnil odpočet DPH, a to z faktúr spol. E., I..W..V.. so sídlom J., N. XX, IČO : XX XXX XXX:

-č. XX/XX z 13.07.2010 v sume 241.210,62 Eur, z toho DPH vo výške 38.512,62 Eur  
-č. XX/XX z 15.09.2010 v sume 104.878,33 Eur, z toho DPH vo výške 16.745,28 Eur,  
-č. XX/XX z 28.09.2010 v sume 63.096,93 Eur, z toho DPH vo výške 10.074,30 Eur,

príčom k deklarovaným zdaniteľným plneniam v skutočnosti nedošlo, čím skrátil DPH v rozsahu 65.323,20 Eur, čím skrátil DPH v celkovom rozsahu 410.096,25 Eur, čím Finančnému riaditeľstvu SR zastúpenému Daňovým úradom J., W. X bola spôsobená škoda vo výške 410.096,25 Eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 276 ods.4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.4 Tr. zák., § 37 písm. h) pri nezistení existencie žiadnej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. u obžalovaného zrušil výroky o trestoch odňatia slobody :

1/ podmienčný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T 98/2013 zo dňa 12.3.2014 s právoplatnosťou toho istého dňa pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

2/ podmienčný trest odňatia slobody na päť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 123/2005 zo dňa 21.2.2013 s právoplatnosťou toho istého dňa pre prečin falšovania predmetov kultúrnej hodnoty podľa § 249a ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vo výmere 5 (päť) rokov spočívajúci vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu obchodných spoločností a družstiev.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný K. I., ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch poukázal, že rozsudok okresného súdu považuje za arbitrárny, lebo nezohľadnil všetky dôkazy, ktoré boli vo veci vykonané. Uviedol, že spoločnosti zastupoval na základe plnomocenstiev od V. I. a k zdaniteľným plneniam došlo. Poukázal na výpoveď svedka K. D., ktorá nebola jednoznačná a dal do popredia, že v roku 2010 neboli zakázané ani platby v hotovosti na príjmový doklad, čo ani znalkyňa z odboru ekonomiky nevyhlúčila. Preto je toho názoru, že nebolo jednoznačne

zistené, ako sa skutky stali, preto mal súd postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na to, aby mohol vo veci v súlade so zákonom rozhodnúť.

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať, pričom v prípravnom konaní spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Ku deklarovaným zdaniteľným plneniam sa pre odstup času nevedel vyjadriť, avšak trval na tom, že k nim došlo.

Svedok V. I. potvrdil, že na obe spoločnosti pre obžalovaného vystavil plné moci, aby mohol tieto spoločnosti obžalovaný oživiť a podnikať. Spoločnosť E. I..W..V.. vôbec nepozná. O chod spoločnosti sa žiadnym spôsobom nezaujímal, nepodpisoval žiadne daňové doklady, okrem samotných daňových priznaní, ktoré mu k podpisu predložil obžalovaný.

Svedok K. D. vypovedal, že ako konateľ spoločnosti E. I..W..V.. nevykonával žiadnu činnosť, nemal žiadnych zamestnancov ani žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Spoločnosti E.J.-Q. I.. I. W..V.. alebo E. I..W..V.. vôbec nepozná. K predloženým faktúram uviedol, že podpis môže byť jeho, avšak pečiatka nie je totožná. Tvrdil, že faktúry nikdy nevystavoval. Daňové priznania nikdy nepodával. K čestnému prehláseniu zo dňa 30.5.2011 uviedol, že ho v živote nevidel, pričom podpis mal byť jeho. Svedok Ing. K. J. - spolukonateľ spoločnosti E. I..W..V.. uviedol, že konateľom bol v tom čase iba formálne, spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť. O deklarovaných zdaniteľných plneniach so spoločnosťou E. I..W..V.. nemal žiadnu vedomosť. Nedisponoval žiadnymi účtovnými dokladmi ani pečiatkami.

Svedok K. O. vypovedal, že svedok I. splnomocnil obžalovaného na všetky obchodné transakcie spoločnosti E. I..W..V..

Zástupkyňa poškodenej strany JUDr. X. W. vypovedala v prípravnom konaní, že bola vykonaná riadnym spôsobom daňová kontrola v spoločnostiach E.-Q. I.. I. W..V.. a E. I..W..V.. a bol vyčíslený rozdiel na daniach.

Svedok F. F. sa ku skutku vyjadriť nevedel a potvrdil, že mal jednu skúsenosť s obžalovaným a spoločnosťou E.-Q. I.. I. W..V.. vo vzťahu k projektu kúpeľov Š.. Obžalovaný spracoval, dodal a odovzdal v zmysle zmluvy projekt, za čo mu bola vyplatená odmena, ktorá bola v účtovníctve jeho firmy I.T. W.E. I..W..V.. riadne zaúčtovaná.

Svedok X. J. vypovedal, že obchodoval pod obchodným menom I.T. a A. I..W..V.., kedy sa stretol s obžalovaným, ktorý zastupoval spoločnosti E.V.-Q. I.N.. I. W..V.. a E. I..W..V.. Potvrdil, že tieto spoločnosti obžalovaného boli platcami DPH.

Svedok X. J. a Ing. S. S. sa ku skutkom vyjadriť nevedeli.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý vypracovala Doc. Ing. O. D. vyplýva, že zisťovala pohyb tovarov a služieb spoločnosti E.- Q.N.I. I.N.. I. W..V.. a spoločnosti E. I..W..V.. na strane vstupu do spoločnosti E. I..W..V.. zo strany výstupu. Spoločnosť E. I..W..V.. vystavila pre spoločnosť E.-Q. I.N.. I. W..V.. v druhom a treťom štvrtroku 2010 5 faktúr v celkovej výške 2,159.368,05 Eur, z ktorých spoločnosť E.-Q. I.. I. W..V.. uhradila v hotovosti

173.000,- Eur. V dňoch realizovaných úhrad boli na bankových účtoch spoločnosti E.-Q. I.. I. W..V.. mínusové stavy. To znamená, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na realizáciu uskutočnených úhrad. Ten istý záver konštatovala aj k obchodom medzi spoločnosťou E. I..W..V.. pre spoločnosť E. I..W..V.. v sledovanom III. štvrtroku 2010 v celkovej výške 409.185,88 Eur, ktoré spoločnosť E. I..W..V.. neuhradila ani čiastočne. Žiadne úhrady neboli zaúčtované ani v účtovníctve tejto spoločnosti. Mohlo dôjsť podľa znalkyne k platbám, avšak iba v hotovosti, o čom však tiež neboli predložené žiadne doklady.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vykonaného dokazovania a zohľadnení záverov ďalších listinných dôkazov obsiahnutých v spise dospel k záveru, že obžalovaný K. I. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu skrátenia dane a poistného v obidvoch bodoch podľa § 276 ods.1, ods.4 Tr. zák. po stránke subjektívnej tým, že konal úmyselne a po stránke objektívnej tým, že si bol vedomý svojho konania ako i následku. Obrana obžalovaného K. I. bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami svedkov V. I., K. D., JUDr. X. W., závermi znaleckého posudku Doc. Ing. O. D., ako i prečítanými listinnými dôkazmi. Bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný K. I. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť E. - Q., I.. I. W..V.., so sídlom J., R. T. XX, IČO : XX XXX XXX v dňoch 30.07.2010 a 25.10.2010 na Daňovom úrade J.Š. X. so sídlom T. XX, J., podal daňové priznania k dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobia II. štvrtrok 2010 a III. štvrtrok 2010, v ktorých si neoprávnenne uplatnil odpočet DPH, a to

- za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2010 z faktúry spol. E., I..W..V.. so sídlom J., N.Á. XX, IČO : XX XXX XXX č. XXXXXX z 20.05.2010 v sume 1.886.150,- Eur, z toho DPH vo výške 301.150,- Eur, pričom k deklarovanému zdaniteľnému plneniu v skutočnosti nedošlo, čím skrátil DPH v rozsahu 301.150,- Eur, - za zdaňovacie obdobie II. štvrtrok 2010 z faktúr spol. E., I..W..V.. so sídlom J., N. XX, IČO : XX XXX XXX:

- č. XXXXXX z 14.07.2010 v sume 46.886,- Eur, z toho DPH vo výške 7.486,- Eur,
- č. XXXXXX z 02.08.2010 v sume 87.167,50 Eur, z toho DPH vo výške 13.917,50 Eur,
- č. XXXXXX z 16.08.2010 v sume 16.761,15 Eur, z toho DPH vo výške 2.676,15 Eur,
- č. XXXXXX z 07.09.2010 v sume 122.403,40 Eur, z toho DPH vo výške 19.543,40 Eur,

príčom k deklarovanému zdaniteľnému plneniu v skutočnosti nedošlo, čím skrátil DPH v rozsahu 43.623,05 Eur,

2. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť E. I..W..V.., so sídlom J., K. XX, IČO : XX XXX XXX dňa 25.10.2010 na Daňovom úrade J. X. so sídlom T. XX, J. podal daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie II. štvrtrok 2010, v ktorom si neoprávnenne uplatnil odpočet DPH, a to z faktúr spol. E., I..W..V.. so sídlom J., N. XX, IČO : XX XXX XXX:

- č. XX/XX z 13.07.2010 v sume 241.210,62 Eur, z toho DPH vo výške 38.512,62 Eur
- č. XX/XX z 15.09.2010 v sume 104.878,33 Eur, z toho DPH vo výške 16.745,28 Eur,
- č. XX/XX z 28.09.2010 v sume 63.096,93 Eur, z toho DPH vo výške 10.074,30 Eur,

príčom k deklarovaným zdaniteľným plneniam v skutočnosti nedošlo, čím skrátil DPH v rozsahu 65.323,20 Eur, čím skrátil DPH v celkovom rozsahu 410.096,25 Eur, čím Finančnému riaditeľstvu SR zastúpenému Daňovým úradom J., W.O. X bola spôsobená škoda vo výške 410.096,25 Eur.

K odvolacím dôvodom obžalovaného je potrebné uviesť, že nemohlo dôjsť tak ako tvrdí k zdaniteľným plneniam z dôvodu, keď spoločnosť E. I..W..V.. J. v tom čase nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť ani aktivity. Taktiež jeho tvrdenie, že by platby prebehli medzi spoločnosťami v hotovosti vyvrátil K. D.Ý., konateľ spoločnosti E. I..W..V.., pričom samotná výška týchto platieb, ktorú by mal obžalovaný zaplatiť je absolútne nereálna. Spoločnosť E. I..W..V.. navyiac v tom čase nebola ani registrovaným platcom DPH.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Obžalovaný K. I. v mieste bydliska je charakterizovaný všeobecne. Ústav na výkon väzby ho charakterizoval, že počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane, pričom nariadenia a úlohy vyplývajúce z ústavného poriadku si riadne plnil. V minulosti bol 4-krát súdom trestaný, naposledy

rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 3T/98/2013 pre trestný čin podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom. Poľahčujúce okolnosti pri výmere trestu zistené neboli. Odvolací súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov. Správne postupoval okresný súd, keď dospel k záveru, že je potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody. Odvolací súd na rozdiel od okresného súdu s poukazom na to, že ku skutkom došlo ešte v roku 2010 a pri dôslednom uplatnení základných zásad platiacich pri ukladaní trestov dospel k záveru, že súčasné použitie ustanovenia § 38 ods.4 Tr. zák. pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na prevýchovu obžalovaného a splnenia účelu trestu postačí i uloženie trestu odňatia slobody v rámci súhrnného trestu, preto odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému K. I. uložil podľa § 276 ods.4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods.7 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 a pol roka nepodmienečne. Pre výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súčasne podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil výroky o trestoch odňatia slobody a to:

1/ podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T 98/2013 zo dňa 12.3.2014 s právoplatnosťou toho istého dňa pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

2/ podmienený trest odňatia slobody na päť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 123/2005 zo dňa 21.2.2013 s právoplatnosťou toho istého dňa pre prečin falšovania predmetov kultúrnej hodnoty podľa § 249a ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.