

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417204974
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417204974.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: lime finance, a.s., so sídlom Nitra, Janka Kráľa 104, IČO: 50 377 159, zastúpený JUDr. Miroslavom Belicom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nitra, Štefánikova 79, proti žalovaným: X/Agáta D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., T. N. XXXX/XX a 2/ Z. K., nar. XX. XX.XXXX, bytom D.-C., S. XXX/XX, zastúpená JUDr. Danicou Birošovou, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, IČO: 36 837 857, o zaplatenie 63.125,95 eura s príslušenstvom, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej v I. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.05.2018, č. k. 17Csp/23/2017-170 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej v I. rade na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu SIMPLEX Business, s.r.o. sa domáhal zaplatenia sumy 63.125,95 eura s príslušenstvom a to titulom porušenia zmluvného záväzku zo zmluvy EASYTOP úvere č. XXX/XXXX/XXSU, na základe ktorej bol dňa 07.06.2010 poskytnutý pôvodným veriteľom (X. banka K. a.s.) žalovanej v 2. rade úver vo výške 63.450 eur. Splatenie poskytnutého úveru bolo zabezpečené záložným právom zriadením titulom Zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom ako záložným veriteľom a žalovanou v I. rade. Žalobkyne sa v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/541/187 domáhali určenia, že zmluva o EASYTOP úvere je neplatná, že zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť je neplatná a že zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená dň 15.04.2015 medzi X. bankou K. a.s. a SIMPLEX Business, s.r.o. je neplatná. Táto žaloba bola právoplatne zamietnutá rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 14C/541/187 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/180/2017-220 z 29.11.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 09.01.2018. Na základe týchto listinných dôkazov nemal súd za preukázanú dôvodnosť potreby úpravy pomerov a existenciu hroziacej neodstrániteľnej ujmy žalovanej v I. rade. Žalovaná v I. rade odôvodnenosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia preukazovala výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti dražobníkovi a znalcovi a tým, že výkonom záložného práva môže dôjsť k trvalému zásahu do jej práv. Keďže v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/541/2015 súd nepovažoval zmluvu o úvere, ako aj zmluvu o zriadení záložného práva za neplatné, mal preto z podanej žaloby preukázanú pohľadávku žalobcu, ako aj skutočnosť, že žalovaná v 2. rade porušila svoje záväzky zo zmluvy o úvere tým, že riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, v dôsledku čoho pôvodný veriteľ listom zo dňa 18.09.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade s článkom 7 ods. 2 písm. e/ zmluvy ku dňu 18.09.2014. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v 2. rade riadne a včas nesplácala úver, záložný veriteľ je oprávnený v zmysle § 151j OZ s poukazom na platnú úverovú zmluvu a platnú zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, začať výkon záložného práva. Žalovaná v I. rade vo svojom návrhu nepreukázala a neosvedčila danosť potreby úpravy pomerov, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná v I. rade a domáhala sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého by žalobcovi uložil zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností, ako aj zdržať sa prenájmu zálohu nehnuteľností, ktoré v petite odvolania popísala. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že odvolanie podáva v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázala na ust. § 101, § 103 a § 565 OZ. Podľa jej názoru súd prvej inštancie nesprávne uzavrel, že pohľadávka žalobcu doposiaľ nie je premlčaná, nakoľko premlčacia doba v danom prípade začala plynúť podľa jej názoru ešte v roku 2013, kedy sa právo mohlo uplatniť po prvýkrát a keďže podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba 3-ročná, uplynula táto ešte v čase pred podaním žaloby. Nárok žalobcu v čase podania žaloby bol premlčaný, a preto súd premlčané právo žalobcovi nemôže priznať a žaloba by mala byť vo veci samej zamietnutá. Nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že počiatok premlčacej doby je potrebné odvodzovať od momentu vyhlásenia úveru za predčasne splatný, t.j. od 18.09.2014. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/618/2015.

3. Žalovaná v I. rade ešte doplnila svoje odvolanie prípisom došlým krajskému súdu 09.07.2018, kde predložila a uviedla nové dôkazy preukazujúce jej tvrdenia o tom, že žalobca vykonáva úkony smerujúce k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností, keď predložila aktuálny výpis LV č. XXXX kat. úz. H. T., z ktorého jasne vyplýva prístupenie žalobcu k výkonu záložného práv.

4. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na to, že je tu daná prekážka veci už právoplatne rozsúdenej (res iudicata). Prekážka právoplatne rozsúdenej veci nastala v tomto konaní z dôvodu, že jeho predmetom je ten istý nárok, o ktorom už raz bolo právoplatne rozhodnuté v rámci konania týkajúceho sa v zásade tých istých osôb, od ktorého sa pomery zásadne nezmenili a to v rámci konania žalobcu v I. rade Z. K. a v 2. rade B. D., proti žalovanému v 1. rade OTP banka Slovensko, a.s., v 2. rade SIMPLEX Business, s.r.o. a v 3. rade Prvá konsolidačná spoločnosť s r.o., vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 14C/541/2015. Predmetom tohto konania bolo aj nariadenie neodkladného opatrenia a to zdržania sa výkonu záložného práva a prenájmu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. H. T.. Keďže v tejto veci už bolo právoplatne rozhodnuté a odvtedy sa pomery strán sporu zásadne nezmenili, konaniu a rozhodovaniu v prejednávanej veci bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľná a je dôvodnom na zastavenie konania. Čo sa týka premlčania uviedol, že v danom prípade ide o zmluvu o úvere, ktorá bola uzatvorená 07.06.2010 a k vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru došlo 18.09.2014, a preto posledná veta ust. § 52 ods. 2 OZ sa v tomto prípade neaplikuje, nakoľko táto nadobudla účinnosť až neskôr a to 01.04.2015. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a preto sa na tento vzťah má aplikovať Obchodný zákonník. I v prípade, ak by sa na zmluvu o úvere aplikoval Občiansky zákonník a jeho 3-ročná premlčacia doba vrátane jeho § 103, musel by súd dospieť k záveru, že pohľadávka žalobcu premlčaná nie je, keďže premlčacia doba 3 rokov od zročnosti poslednej splátky, pre ktorej nesplnenie bol zosplatený celý úver (20.08.2014) do podania žaloby na súd (10.03.2017) neuplynula. Pohľadávka žalobcu premlčaná nie je ani pri aplikácii 3-ročnej premlčacej doby a § 103 OZ, keďže od zročnosti poslednej splátky, pre ktorej nesplnenie bol zosplatený celý úver, lehota 3 rokov neuplynula. Poukázal na ust. § 325 ods. 1 CSP, ako aj § 326 ods. 1 CSP, keď pre nariadenie neodkladného opatrenia zákon vyžaduje hodnoverné osvedčenie, a to dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a zároveň aj neodkladnosti potreby takejto dočasnej úpravy pomerov. Oba predpoklady musia byť naplnené súčasne, inak nie je možné návrhu vyhovieť. Žalobca si v danom prípade uplatňuje svoje právo na uspokojenie svojej pohľadávky, a preto neexistuje najmenší dôvod obavy zo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy pre žalovanú. Je zrejmé, že žalovaná v I. rade úmyselne podsúva nesprávne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pohľadávka žalobcu premlčaná nie je ani pri aplikácii 3-ročnej premlčacej doby a § 103 OZ, keďže od zročnosti poslednej splátky, pre ktorej nesplnenie bol zosplatený celý úver do podania žaloby o plnenie na súd, lehota 3 rokov neuplynula. Čo sa týka predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, poukázal na ust. § 325 ods. 1 § 326 ods. CSP, keď pre nariadenie neodkladného opatrenia zákon vyžaduje hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a zároveň aj neodkladnosti potreby takejto dočasnej úpravy pomerov. Oba predpoklady musia byť naplnené súčasne, inak nie je možné návrhu vyhovieť. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti zamietnutia žaloby je v danom

štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej vyhoveniu. Žalovaná neosvedčila svoj nárok, ako aj neosvedčila neodkladnosť úpravy pomerov. Žalobca si uplatňuje len svoje právo na uspokojenie svojej pohľadávky, ktorú žalovaná nesplnila riadne a včas, a preto neexistuje najmenší dôvod obavy zo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy pre žalovanú. Dôvodnosť a neodkladnosť tak nestačí len tvrdiť, ale aj hodnoverne osvedčiť, inak nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy. Žalovaná v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila dôvodnosť nároku a rovnako neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neboli tak naplnené základné obligatórne predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V závere poukázal i na ust. článku 5 CSP a keďže je celkom očividné, že zo strany žalovanej ide len o účelové konanie a to s ohľadom na už skôr právoplatne skončené súdne konania.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 1. rade nie je dôvodné.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie súd môže nariadiť v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení, nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia a stotožnenia sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia súdom prvej inštancie, krajský súd podľa § 387 ods. 2 CSP v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/170/2005 pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu nie je potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie závery napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu. V zásade sa odvolací súd môže obmedziť len na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu.

13. Keďže odvolací súd je v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi, vzhľadom k tomuto zákonnému ustanoveniu bolo uznesenie súdu prvej inštancie preskúmané len v rozsahu odvolacích dôvodov žalovanej v I. rade, obsiahnutých v písomnom podaní odvolania. Žalovaná v I. rade namietala, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil vznesenú námietku premlčania, keď podľa jej názoru, žalovaná pohľadávka v tomto konaní je premlčaná. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že posudzovanie otázky premlčania je otázkou hmotného práva, ktorú súd bude riešiť v konaní vo veci samej a nie v konaní pri nariaďovaní neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je potrebné neodkladné opatrenie nariadiť len v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Za situácie, keď v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/541/2015 na Okresnom súde Nitra bolo právoplatne rozhodnuté, že úverová zmluva ako aj zmluva o zriadení záložného práva sú platné (keďže žaloba o určenie ich neplatnosti bola zamietnutá) odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že odpadol dôvod, pre ktorý by bolo potrebné neodkladne upravovať pomery účastníkov, keďže tieto zmluvy sú platné.

14. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, stotožnil sa s námietkami žalobcu, že v danom prípade neboli naplnené základné obligatórne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).