

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/163/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201155
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618201155.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: Arpád N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, P., zast. Z.. Martin Landl, advokát, Rázusova 47/4825, Lučenec, proti povinnej: U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 2, P., zast. JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., advokátka, P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, za účasti maloletého dieťaťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. B. práce, sociálnych vecí a rodiny X., o nariadenie výkonu rozhodnutia, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č. k. 4Em/1/2018-19, zo dňa 13. apríla 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil výkon rozhodnutia vo veci maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 2, P..

2. Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že povinná - matka maloletého dieťaťa nerešpektovala neodkladné opatrenie Okresného súdu v Lučenci č. k. 69/47/2017-155 zo dňa 05.02.2018, vydané nadväzne na návrh otca zo dňa 31.01.2018, ktorým súd zakázal matke maloletého zmeniť bydlisko (reálny obvyklý pobyt) maloletého do inej obce ako P. a zmeniť miesto plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého v Základnej škole P. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej okresným súdom pod sp. zn. 6P/47/2017. Matka sa s maloletým presťahovala do obce P. (XXX km od P.), zároveň maloletého v tejto obci prihlásila od 05.02.2018 do Základnej školy. V súlade s ust. § 376 CMP súd nariadil výkon rozhodnutia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote matka maloletého J. odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil. Namietala, že proti predmetnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia (exekučnému titulu) podala odvolanie dňa 14.02.2018. Podľa názoru matky potreba výkonu rozhodnutia nie je dôvodná, nakoľko presťahovanie sa do obce Filákov a opätovné prihlásenie maloletého O. do obce Filákov nie je v jeho záujme a nie je ani v súlade s vôľou a názorom maloletého. Navyše maloletý O. má brata maloletého V., ktorého má nadovšetko rád a preto nie je možné rozdeliť súrodencov, to by vážne narušilo ich zdravý psychický vývin. Pokiaľ súd dôvodil tým, že by sa matka mala presťahovať do obce Farná bez maloletého O., toto odôvodnenie nie je vôbec v záujme maloletého O.. Maloletý O. bol uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.01.2018 sp. zn. 6P/47/2017 dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, matka sa o neho stará výlučne sama, maloletý O. chce byť s matkou, je zvyknutý byť s ňou a odlúčenie znáša ťažko. Matka sa presťahovala do obce Farná do rodinného domu, musela zmeniť maloletým deťom školu, a to po tom, čo jej súd dočasne zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti. Pritom súd až potom (dňa 5.2.2018) rozhodol predmetným uznesením o neodkladnom opatrení o zákaze zmeny bydliska maloletého O. a školy, čo však už v tom čase nebolo možné spravodlivo od matky požadovať, aby opätovne maloleté deti odhlásila

zo školy, lekárky a presťahovala sa s nimi naspäť do Filakova, navyše keď aj vôľa detí je bývať vo Farnej a našli si tam kamarátov. Matka maloletého O. nevzala z prostredia kde má stabilné vzťahy s kamarátmi a kde je zvyknutý na školské prostredie. A rozdeliť súrodencov, ktorí sa majú nadovšetko radi, alebo ich prinútiť vrátiť sa do Filakova do 2-izbového bytu a do školy, kde sa už viac vrátiť nechcú, je v ich nezáujme a nerešpektujúci ich názor a potreby. V čase, kedy sa matka presťahovala do obce Farná bolo nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 29.01.2018, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletým O., pričom tento sa vykonáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, a aj nad rámec po vzájomnej dohode rodičov, matka v styku otca s maloletým O. v žiadnom prípade nebránila a tu ani nebolo potrebné bezodkladne upraviť pomery zákazom zmeny pobytu a školy. V žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že matka nerešpektuje rozhodnutie Okresného súdu Lučenec o zákaze zmeny bydliska a škody maloletého O., avšak je nereálne a nemožno to spravodlivo od nej požadovať. Pokiaľ súd v odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uvádza, že zákaz zmeny pobytu a školy je dôvodný preto, lebo otec požaduje striedavú osobnú starostlivosť alebo zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a jej jedna z možností, že súd rozhodne v prospech otca, toto považuje matka za rozpor s účelom neodkladných opatrení a teda dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré sú upravené uznesením zo dňa 29.01.2018 č. k. 6P/47/2017, pričom ako je vyššie uvedené styk s dieťaťom sa realizuje a v žiadnom smere tento nie je ohrozený ani obmedzovaný. Tendenciu odtrhnúť maloletého O. od jeho matky, brata, rodiny považuje matka maloletého za rozpor s najvyšším záujmom maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia by predstavoval pre maloletého O. N. hrubý zásah do práv a najvyšších záujmov maloletého, ktorý by mal kontraproduktívny účinok a maloleté dieťa by zažilo psychickú traumu. Takýmto výkonom by bolo ohrozené jeho psychické zdravie, aj jeho priaznivý vývoj. Prvostupňový súd by mal dôkladne zistiť skutkový stav bez akýchkoľvek pochybností o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia a to oboznámením sa s názorom maloletého O., ktorý je vo veku, kedy je potrebné na jeho názor prihliadať. Matka dieťaťa poukazuje tiež na skutočnosť, že okresný súd mohol vidieť postoje rodičov keďže pred samotným rozhodnutím zo dňa 29.01.2018 o návrhoch rodičov sa vykonalo dňa 15.01.2018 pojednávanie, pričom súd pravdepodobne aj vzhľadom na zistený skutkový stav o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti rozhodol neodkladným opatrením tak, že dočasne zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti matke a upravil styk otca s maloletým O., a zároveň návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (aby bol maloletý O. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov) zamietol.

4. Vyjadrenie otca maloletého k odvolaniu matky nebolo súdu doručené.

5. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, k odvolaniu matky maloletého nebolo súdu doručené.

6. Dňa 13.06.2018 oznámila matka maloletého okresnému súdu, že nie je dôvodné pokračovať v nariadenom výkone rozhodnutia vzhľadom na fakt, že Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 31.05.2018 č. k. 17CoP/19/2018-301 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu o neodkladnom opatrení o zverení maloletého O. do osobnej starostlivosti matky a úprave styku otca s maloletým a Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 31.05.2018 č. k. 17CoP/19/2018-312 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 05.02.2018 č. k. 6P/47/2017-155 vo výroku zákazu zmeny bydliska maloletého a vo výroku o zákaze zmeny miesta plnenia školskej dochádzky maloletého tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na uvedené je tu dôvod na zastavenie výkonu rozhodnutia v zmysle ust. § 390 písm. b) CMP a povinná navrhuje výkon zastaviť.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

8. Podľa § 2 ods. 1 CPM na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

10. Zákon výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia (§ 377 ods. 1 CMP). Zákon špecifikuje len dva odvolacie dôvody (ide o špeciálnu úpravu čo sa týka dôvodov všeobecnej úpravy o odvolaní v § 62 CMP a § 365 CSP), tieto sa týkajú len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia (nejde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní). Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Vymedzenie len týchto dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Treba však uviesť, že v praxi sa môže vyskytnúť i prípad, kedy aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia je možné, že súd výkon rozhodnutia neuskutoční, ak zistí, že povinný dobrovoľne plní alebo, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd následne nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

11. V prejednávanom prípade matka maloletého odvolanie podané proti nariadeniu výkonu rozhodnutia - uznesenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.02.2018 č. k. 6P/47/2017-155, ktorým súd zakázal zmenu bydliska maloletého a zmenu miesta plnenia školskej dochádzky, odôvodňovala tým, že podľa jej názoru tu existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa ako povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu - nemôže konať stresujúco voči maloletým deťom - súrodencom W. V.. Uviedla, že prvostupňový súd mal dôkladne zistiť skutkový stav bez akýchkoľvek pochybností o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia a to v záujme zachovania a rešpektovania najlepšieho a najvyššieho záujmu maloletého dieťaťa - maloletého Daniela, a predchádzania neprimeranému zásahu do práv a záujmov maloletého dieťaťa. Podľa jej názoru výkon rozhodnutia v danom prípade by mal kontraproduktívny účinok a maloleté dieťa by zažilo psychickú traumu. Ďalšie vedenie konania o výkon rozhodnutia by porušovalo práva dieťaťa a viedlo len k psychickej traume maloletého. Odvolací súd mal tiež preukázať, že v priebehu daného odvolacieho konania proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, ktoré je predmetom preskúmania odvolacím súdom, došlo k zmene exekučného titulu t.j. uznesenia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení vo výroku o zákaze zmeny bydliska maloletého a vo výroku o zákaze zmeny miesta plnenia školskej dochádzky, nakoľko odvolací súd konajúci vo veci odvolania podaného matkou maloletého zo dňa 14.02.2018 proti exekučnému titulu rozhodol tak, že predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze zmeny bydliska a zmeny miesta plnenia školskej dochádzky maloletého zamietla. O takto zmenenom exekučnom titule však súd už nemôže vôbec pokračovať vo výkone rozhodnutia. Vo svojej podstate ide o zánik exekučného titulu, t.j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie. Logicky teda musí súd vykonávacie konanie zastaviť (podľa § 390 písm. b) CMP).

12. Na základe existujúceho skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že nakoľko exekučný titul na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia stratil svoje účinky (v dôsledku zmeny rozhodnutia), potom už ani nie dôvodné aby sa odvolací súd zaoberal tými odvolacími dôvodmi matky, či v danom prípade sú/nie sú dané ospravedlniteľné dôvody pre ktoré povinná nemôže plniť vykonateľné súdne rozhodnutie, pretože bez ohľadu na výsledok posúdenia týchto matkou namietaných dôvodov odvolacím súdom, je povinný odvolací súd prihliadať prednostne na skutočnosť, že predmetný exekučný titul na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený (jeho účinky zanikli), čo je zákonný dôvod pre zastavenie nariadeného výkonu rozhodnutia podľa § 390 písm. b) CMP.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d) zrušil (nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bol vydané zanikli). Súd prvej inštancie rozhodne o zastavení nariadeného výkonu rozhodnutia (§ 390 písm. b) CMP) a o náhrade trov konania (§ 391 CMP).

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 SCP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.
(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).