

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1Nt/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010394
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010394.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom v trestnej veci odsúdeného A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o jeho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 08.09.2021, na verejnom zasadnutí konanom v Žiari nad Hronom dňa 30.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, súd p o v o ľ u j e obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2 T 129/2017 zo dňa 20.08.2018, právoplatným dňa 30.10.2018.

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku, súd z r u š u j e výrok o treste uložený odsúdenému A. A., narodenému XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Mesto H., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2 T 129/2017 zo dňa 20.08.2018, právoplatný dňa 30.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

odôvodnenie:

W. XX.XX.XXXX podal odsúdený A. A. na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo svojej trestnej veci, kde bol rozsudkom P. súdu v R. nad C. sp. zn. X T XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek X H. zákona. k trestu odňatia slobody v trvaní X /osem/ mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s určením skúšobnej doby v trvaní X /dva/ roky a to z dôvodu, že zákonný sudca vo vyššie popísanej veci nevedel pri rozhodovaní o treste o jeho skoršom odsúdení na P. súde v H. a teda uložil mu nezákonný trest.

Na verejnom zasadnutí odsúdený A. A. zotrval na svojom návrhu a prostredníctvom svojho obhajcu svoju žiadosť o obnovu konania doplnil. Za skutočnosť (resp. dôkaz) skôr súdu neznámy považuje odsúdený A. A. existenciu trestného rozkazu P. súdu H. č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, teda rok pred vydaním dotknutého rozsudku P. súdu R. nad C. v pôvodnom konaní). H. skutočnosť si zákonný sudca M.. O. H. jednak ani neprezisťoval lustráciou v pôvodnom konaní pred vykonaním hlavného pojednávania a teda ani nebola predmetom dokazovania na hlavnom pojednávaní. Je teda zrejmé, že P. súd R. nad C. v pôvodnom konaní nemal k dispozícii trestný rozkaz P. súdu H. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (v tom čase sa ani nenachádzal v spise), a teda súd ho nevezal do úvahy pri ukladaní trestu. F. sudca M.. O. H. nemal na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX k dispozícii ani aktuálny odpis z registra trestov, avšak na odsúdenie A. A. použil takmer jeden rok starý odpis z registra trestov zo dňa XX.XX.XXXX. P. A. A. má teda za to, že táto skutočnosť (resp. uvedený trestný rozkaz ako dôkaz a neaktuálny odpis registra trestov ako dôkaz) je skutočnosťou súdu skôr neznámou (novou skutočnosťou) a môže odôvodniť iné rozhodnutie o treste, kedy výrok o treste by znel inak. C. návrh odsúdeného A. A. môže formálne vyznievať, že je v jeho neprospech, opak je pravdou. V prípade pokiaľ by súd vyhovel návrhu a povolil obnovu konania, a keď by sa pokračovalo v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, súdne konanie by muselo prebehnúť odznova, a teda podľa presvedčenia obhajoby by sa na konanie v časti týkajúcej sa zanedbania povinnej

výživy vzťahovalo ustanovenie o účinnej ľútosti, nakoľko odsúdený dlžné výživné tak, ako bolo ustálené v pôvodnom konaní v celom rozsahu zaplatil a v súčasnosti už vyživovaciu povinnosť nemá, čím by sa jednalo v konečnom dôsledku o povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. R. poukázal na to, že samotný odsúdený A. A. ešte pred právoplatnosťou rozhodnutia v pôvodnom konaní uhradil dlžné výživné v celom rozsahu (o čom sú rovnako dôkazy v spise).

A. § 394 odsek X H. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

A. § 399 odsek X H. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 39X.

A. článku 4 odsek X A. číslo X k W. o ochrane ľudských práv základných slobôd nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený právoplatným rozsudkom v súlade so zákonom a trestným poriadkom tohto štátu.

A. článku X odsek X A. číslo X k W. o ochrane ľudských práv základných slobôd ustanovenia predchádzajúceho odseku nie sú na prekážku obnove konania v súlade so zákonom a trestným poriadkom príslušného štátu, ak nové alebo novoodhalené skutočnosti alebo podstatná chyba v predchádzajúcom konaní mohli ovplyvniť rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že skutočne zákonný sudca M.. O. H. v inkriminovanom konaní proti odsúdenému A. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX použil na odsúdenie A. A. neaktuálny odpis registra trestov zo dňa XX.XX.XXXX. Zo spisu P. súdu R. nad C. sp. zn. X T XXX/XXXX a ani zo zápisnice z hlavného pojednávania konaného dňa XX.XX.XXXX nie je známy dôvod prečo si zákonný sudca neurobil lustráciu obžalovaného a prečo si nezabezpečil aktuálny odpis registra trestov pred konaním hlavného pojednávania. V prípade, ak by vykonal pred hlavným pojednávaním lustráciu, tak by zistil, že medzičasom bol A. A. odsúdený trestným rozkazom P. súdu H. sp. zn. X T XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným toho istého dňa. V prípade, ak by vyžiadal pred hlavným pojednávaním aktuálny odpis registra trestov, tak by zistil, že medzičasom A. A. pribudol v odpise registra trestov jeden záznam, ktorý mal v tom čase podstatný vplyv na určenie trestu pre A. A. pri určení druhu a výmery trestu. Z. sa následne stotožnil s tvrdením obhajoby, že hoci návrh odsúdeného A. A. by mohol pri jeho prísne formalistickom posudzovaní vyznievať, že je v jeho neprospech, no práve opak je pravdou, pretože spravodlivosť nikdy nemôže byť nad zákonom a v prípade pokiaľ by bolo znovuo tvorené pôvodné konanie, kde by sa pokračovalo v pojednávaní na podklade pôvodnej obžaloby pri prečine zanedbania povinnej výživy, tak v prípade A. A. by musel byť aplikovaný inštitút účinnej ľútosti, nakoľko odsúdený dlžné výživné tak, ako bolo ustálené v pôvodnom konaní v celom rozsahu zaplatil (o čom je v spise priložený dôkaz) a v súčasnosti už vyživovaciu povinnosť nemá, čím je možné konštatovať, že by sa jednalo v konečnom dôsledku o povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného.

V kontexte vyššie rozvedených právnych úvah súd dospel k záveru, že zákonný sudca M.. O. H. pochybil, keď vydal odcudzujúce rozhodnutie, pri ktorom vychádzal z takmer rok starého odpisu registra trestov a dokonca pred vykonaním hlavného pojednávania neurobil ani lustráciu na obžalovaného. X. pochybenie konajúceho zákonného sudcu P. súdu Žiar nad C. je tou podstatnou chybou predchádzajúceho konania, ktorú má na mysli článok 4 odsek 2 Protokolu číslo 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv základných ako dôvod odôvodňujúci povolenie obnovy konania.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 Nt 22/2021. Sťažnosť má odkladný účinok.