

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/165/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116221213
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116221213.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnom spore žalobkyne: Z. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. U., N. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom LALINSKÝ ADVOKÁT s. r. o., so sídlom Žilina, Kálov 653/23-2, IČO: 47 253 096, proti žalovaným: 1/ Ing. M. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., R. XXXX/XX, 2/ G. T., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., R. X/XX, žalované 1/, 2/ zastúpené splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou so sídlom M., Q.. M. R. T. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 8C/199/2016-237 zo dňa 19. apríla 2018, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 8C/199/2016-237 zo dňa 19. 04. 2018 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

V odôvodnení konštatoval, že žalobkyňa sa žalobou doručenou dňa 19. 04. 2016, v znení podania doručeného dňa 08. 09. 2016, domáhala určenia jej spoluvlastníckeho práva v podiele 3 a spoluvlastníckeho práva žalovanej 2/ v podiele 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, vedených Okresným úradom v Bytči - odborom katastrálnym pre kat. úz. T. U.. Dňa 09. 04. 2018 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu žalovanej 1/ scudzit', prenajať, dať do výpožičky, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb predmetné nehnuteľnosti s odôvodnením, že žalovaná 1/ je jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti RealZet, s. r. o., Žilina, IČO: 46 085 611, ktorá inzeruje na svojom webovom sídle rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. 3288/7 pre kat. úz. T., určenie vlastníckeho práva ku ktorému je predmetom tohto súdneho konania. Žalovaná 1/ teda má v úmysle scudzit' nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet žaloby o určenie vlastníckeho práva.

Citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď z ponuky realitnej kancelárie RealZet, s. r. o., s názvom „Predaj 10-ročného rodinného domu v Bytči 5 + 1, tichá lokalita pod lesom, polosamota“, zverejnenej na webovom portáli „<http://www.realzet.sk/>“, nemal dostatočne osvedčené, že nehnuteľnosť ponúkaná v predmetnom inzeráte na predaj je nehnuteľnosťou, ktorú žalobkyňa označila ako rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. 3288/7 pre kat. úz. T. (t. j. jedna z nehnuteľností, ktoré sú predmetom súdneho konania), nakoľko v texte predmetnej ponuky sa nenachádza žiadny jednoznačný identifikačný údaj predávanej nehnuteľnosti. Žalobkyňa tak neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, ani konanie žalovanej 1/ smerujúce k ohrozeniu alebo porušeniu práv žalobkyne.

O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodoval s tým, že o tomto bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v nariadení neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu.

Zopakujúc skutkové tvrdenia z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa, s odôvodnením, že súd nemal za preukázané, že nehnuteľnosť inzerovaná realitnou kanceláriou je nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom súdneho konania, predložila čestné prehlásenie Ing. R. U., bytom v U., ako osoby, ktorá predmetnú nehnuteľnosť užíva, ktoré osvedčuje pravdivosť jej tvrdení o úmysle žalovanej 1/ dotknutú nehnuteľnosť scudziť. Poukázala tiež na to, že realitné kancelárie nezverejňujú vo svojich inzerátoch a webových ponukách čísla listov vlastníctva predávajúcich a inzerovaných nehnuteľností a majiteľov nehnuteľností, nezverejňujú sa súpisné čísla stavby alebo parcely.

3. Žalovaná 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

Podľa jej názoru žalobkyňa neosvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, z jej tvrdených skutkových okolností vo vzťahu k R. U. neosvedčila ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré by odôvodňovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia. Na strane Ing. R. U. neexistuje žiaden právny dôvod na nezákonné užívanie nehnuteľností v jej vlastníctve, pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 42C/158/2016 sa domáha voči Ing. R. U. a Ing. P. U. ako žalovaným vypratania predmetných nehnuteľností. Na strane žalobkyne vo vzťahu k tvrdeným skutkovým okolnostiam teda neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali jej hmotné vlastnícke právo, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou nariadenia neodkladného opatrenia a toto hmotné právo neexistuje ani na strane osoby, ktorá má čestne prehlasovať skutočnosti preukazujúce naplnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia.

Podľa jej názoru nebola splnená prvotná podmienka, ktorou je osvedčenie práva, ktorému má byť poskytnutá rýchla a dočasná ochrana. Ak by to malo byť údajné vlastnícke právo žalobkyne, ktoré nie je osvedčené ani predloženou dohodou o urovnaní, žalobkyňa nepreukázala dôvodnosť ňou navrhovaného rozsahu obmedzenia jej vlastníckeho práva, t. j. žalobkyňa nepreukázala nutnosť okamžitého zásahu súdu, dôvodnosť jednotlivých navrhovaných obmedzení a ich primeranosť. Aj v prípade, ak by sa preukázalo, že by došlo k scudzeniu nehnuteľností, nie je osvedčené ani nebezpečenstvo hroziacej ujmy žalobkyne s poukazom na ust. § 228 ods. 2 C. s. p., keď na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX pre kat. úz. T. je vedená poznámka o podanom návrhu na určenie vlastníckeho práva.

Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne a právne správne a odvolanie, ktoré je odôvodnené výlučne doložením čestného prehlásenia osoby bez akéhokoľvek právneho vzťahu k predmetu sporu za neodôvodnené a nedôvodné, z jeho obsahu nie je zrejмый dôvod podaného odvolania, preto navrhla, aby súd odvolanie žalobkyne s poukazom na ust. § 386 písm. d/ C. s. p. odmietol, eventuálne, aby napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil, i keď z iných dôvodov ako súd prvej inštancie.

5. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.) a súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

6. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

7. Preskúmaním napadnutého uznesenia, odvolania žalobkyne, vyjadrenia žalovanej 1/ a ďalšieho obsahu spisu odvolací súd, po vyhodnotení predložených listinných dôkazov a skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolaní žalobkyne, dospel, rovnako ako súd prvej inštancie, k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 C. s. p., i keď z iných dôvodov než súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia zákazu žalovanej 1/ scudziť, prenajať, dať do výpožičky, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX pre kat. úz. T. s poukazom na inzerát uverejnený na webovom sídle obchodnej spoločnosti RealZet, s. r. o., Žilina, osvedčujúci záujem žalovanej 1/ previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XXXX, zapísanému na LV č. XXXX, kat. úz. T., ktorý je predmetom konania, zamietol z dôvodu neosvedčenia, že nehnuteľnosť ponúkaná v predmetnom inzeráte je nehnuteľnosťou, ktorá, resp. vlastnícke právo ku ktorej, je predmetom súdneho konania, t. j. neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, ani konanie žalovanej 1/ smerujúce k ohrozeniu alebo porušeniu práv žalobkyne.

8. I keď žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skutočne nepredložila dôkazy osvedčujúce, že nehnuteľnosť uvedená v inzeráte je nehnuteľnosťou, ktorej sa týka dané súdne konanie, v priebehu odvolacieho konania predložením čestného prehlásenia Ing. R. U., ktorý predmetnú nehnuteľnosť obýva, a fotografií osvedčila, že nehnuteľnosť uvedená v inzeráte je nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedenú skutočnosť (záujem o predaj predmetnej nehnuteľnosti) napokon nerozporovala ani samotná žalovaná 1/ vo vyjadrení k odvolaniu. Žalobkyňa teda v priebehu konania osvedčila kroky žalovanej 1/ k scudzaniu vlastníckeho práva prinajmenšom vo vzťahu k rodinnému domu zapísanému na LV č. XXXX, kat. úz. T., ktorý je predmetom konania o určenie vlastníckeho práva. V priebehu konania bolo rovnako osvedčené, že žalovaná 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, kat. úz. T., a podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, kat. úz. T. v podiele 1. Nesporná je i skutočnosť, že žalobkyňa sa v konaní domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam odvodzujúcim ho od Dohody o urovaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. zo dňa 05. 01. 2015. Žalobkyňa však nepreukázala, že by bol podaný návrh na vklad predmetnej „dohody“ (ktorou mal byť nahradený pôvodný záväzkový vzťah medzi stranami konania) do katastra nehnuteľností. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď v prípade prevodu nehnuteľností na základe (platnej) zmluvy je potrebné odlišovať obligačno-právne účinky zmluvy (t. j. obsah zmluvy sa stáva pre účastníkov zmluvy záväzným) od vecno-právnych účinkov vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zmluvou nevzniká vlastnícke alebo iné vecné právo, ale len záväzkový nárok nadobúdateľa požadovať od scudziteľa prevod vlastníckeho alebo iného vecného práva k veci. Vlastnícke alebo iné vecné právo k nehnuteľnosti sa (v prípade zmluvného vzťahu) konštituuje až vkladom do katastra nehnuteľností rozhodnutím príslušného správneho orgánu.

9. Žalobkyňa zároveň podľa názoru odvolacieho súdu neosvedčila ani neodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami konania, ktorú žalobkyňa odvodzuje zrejme len zo záujmu žalovanej 1/ scudziť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania. Ako správne poukázala žalovaná 1/ vo vyjadrení k odvolaniu, na oboch listoch vlastníctva, na ktorých sú sporné nehnuteľnosti evidované, je zapísaná poznámka o podaní návrhu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorá skutočnosť má význam vo vzťahu k ustanoveniu § 228 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva

k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Uvedené možno podľa názoru odvolacieho súdu považovať za dostatočnú zábezpeku ochrany práv žalobkyne.

10. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, k záveru, že žalobkyňa neosvedčila, že bez okamžitej úpravy pomerov v zmysle podaného návrhu by bolo jej právo porušené alebo ohrozené a bezprostredne jej hrozila reálna ujma, a teda neosvedčila potrebu neodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán konania, ani ohrozenie výkonu budúceho súdneho rozhodnutia v danej veci, a teda neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 C. s. p. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko v prípade odvolaním napadnutého uznesenia nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý v súvislosti s konečným rozhodnutím rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)