

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206309
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617206309.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ U. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX M., štátny občan SR, 2/ G. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX M., štátny občan SR, obaja zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: N. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX M., štátna občianka SR, 3/ R. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XX, štátna občianka SR, 4/ N. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. č. XX, štátny občan SR a 5/ U. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. M. XXX/X, XXX XX W., štátna občianka SR proti žalovaným: 1/ V. D. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom ul. X.I. XXX/XXX, XXX XX C., štátny občan SR, 2/ Z. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. II XXX/X, XXX XX W., štátna občianka SR a 3/ Z. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX M., štátny občan SR, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/18/2017-27 z 15. februára 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) odmietol podanie žalobcov vo veci samej z dôvodu, že nezrozumiteľné a neúplné podanie z 01. 04. 2017 doručené súdu prvej inštancie 25. 04. 2017 označené ako „Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 01. 04. 2017“ nebolo opravené ďalším podaním pod názvom „Žaloba o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 18. 05. 2017“ tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. K doplneniu a oprave podania vo veci samej vyzval súd prvej inštancie žalobcov uznesením č. k. 8C/18/2017-20 z 09. 05. 2017, v ktorom žalobcov poučil, ktoré náležitosti v ich podaní, ktoré by mohlo byť žalobou, absentujú a akým spôsobom majú svoje podanie opraviť aj o následku neodstránenia väd podania vo forme odmietnutia podania. Žalobcovia vo svojich podaniach iba uviedli, že nechcú zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k označeným nehnuteľnostiam, doložili aj geometrický plán, ale neuviedli presne a zrozumiteľne, čoho sa svojimi podaniami domáhajú, iba odkázali na priložený geometrický plán rozdeľujúci nehnuteľnosti na LV č. XXX a XXX pre katastrálne územie C.. Žalobcovia 1/ a 2/ žiadali prisúdiť do výlučného vlastníctva určité nehnuteľnosti, ďalšie nehnuteľnosti sa mali ponechať v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 3/ až 5/ bez rešpektu veľkosti spoluvlastníckych podielov žalobcov a žalovaných. Žalobcovia neuviedli, v akom rozsahu a aké sumy by sa po vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam mali vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom. Žaloba žalobcov nemá náležitosti podľa § 132 C.s.p.. Chýbajúci žalobný návrh a opis rozhodujúcich skutočností, od ktorého odvodzujú žalobcovia svoj nárok, bránil súdu pokračovať v konaní.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli odvolaním len žalobcovia 1/ a 2/. V odvolaní zopakovali, že žiadajú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území obce C. vedených na LV č. XXX a XXX z dôvodu, že si chcú svoje podiely vyčleniť podľa priloženého

geometrického plánu a zapísať si svoje vlastníctvo na list vlastníctva. Argumentovali, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, keď nechce. Súrodenci žalobcovia 3/ až 5/ chcú naďalej zotrvať v spoluvlastníctve a žalovaní 1/ až 3/ nemajú záujem o usporiadanie vzťahov. Žalovaní 1/ a 2/ nebyvajú v mieste, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú. Žalovaný 3/ si myslí, že mu všetko patrí a môže užívať všetky nehnuteľnosti. Žalovaný 3/ oplotil pozemky žalobcov, nasadil zámok a nepustí na ne nikoho, hoci žalobcovia platia za nehnuteľnosti dane. Navrhli, aby žalovanému 3/ dal súd príkaz, aby ďalej neužíval pozemky žalobcov 1/ a 2/ vedené na LV č. XXX a XXX kat. úz. C. a aby odstránil oplotenie a zámok, ktorý založil a to čím skôr. Pokiaľ tak žalovaný 3/ neurobí, nech to urobí niekto iný na náklady žalovaného 3/.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo z dôvodu, že súd prvej inštancie neúplnú žalobu, uznesenie o odmietnutí podania ani odvolanie žalobcov 1/ a 2/ ostatným stranám sporu nedoručoval.

4. Odvolací súd zo spisu zistil, že žalobcovia 1/ až 5/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v kat. území C. na LV č. XXX a XXX. Žalobcovia 1/ až 5/ tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo podľa § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože v konaní ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca. V prípade nerozlučného procesného spoločenstva procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. Pre odvolacie konanie to znamená, že na základe odvolania žalobcov 1/ a 2/ v súlade s § 379 písm. b/ Civilného sporového poriadku odvolací súd skúma správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu ku všetkým piatim žalobcom, nielen tým, ktorí odvolanie proti uzneseniu prvoinštančného súdu podali. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. z dôvodu, že nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolatelia neuviedli výslovne odvolací dôvod s poukazom na zákonné ustanovenie Civilného sporového poriadku ustanovujúce odvolacie dôvody (§ 365), ale z obsahu odvolania je možné vyvodiť, že súdu prvej inštancie vytykajú nesprávne právne posúdenie veci k otázke, či ich podanie vo veci samej má náležitosti žaloby a či na základe týchto podaní žalobcov bolo možné v konaní pokračovať (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Odvolací súd je podľa § 380 C.s.p. viazaný odvolacími dôvodmi, z tohto dôvodu skúmal správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie len z hľadiska správnosti právneho posúdenia veci podľa ustanovenia § 129 a 132 C.s.p..

5. Žalobcovia doručili Okresnému súdu Lučenec dňa 25. 04. 2017 žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, v ktorej iba označili strany sporu, piatich žalobcov a troch žalovaných a uviedli, že žiadajú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam v kat. úz. C. na LV č. XXX a XXX k parcele č. XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/X, ktoré mali pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ až 5/. K žalobe pripojili listy vlastníctva č. XXX a XXX a geometrický plán I. N. zo 14. 03. 2017 č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotovený za účelom určenia vlastníckeho práva a rozdelenia spoluvlastníctva parciel č. XXXX/XX-XX, XXXX/X-X, XXXX/XX-XX v kat. úz. C.. Súd prvej inštancie vyhodnotil podanie žalobcov ako neúplné a nezrozumiteľné. Uznesením z 09. 05. 2017 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnili a opravili o údaje o stranách sporu a tiež navrhovaný výrok rozhodnutia vo veci samej, t. j. ako chcú, aby súd rozhodol s tým, že je potrebné presne uviesť konkrétne, čoho sa žalobcovia svojou žalobou domáhajú, čo znamená, že je potrebné bližšie špecifikovať nehnuteľnosti parcelným číslom, výmerom katastrálnym územím, číslom listu vlastníctva, okresom a obcou. Priamo v uznesení poskytol súd žalobcom poučenie o následkoch neodstránenia väd podania v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., že súd ich podanie odmietne. Výzva bola doručená do vlastných rúk zástupkyňi žalobcov 1/, 2/ a žalobcom 3/, 4/, 5/.

6. Reakciou žalobcov na výzvu súdu bolo ďalšie podanie z 18. 05. 2017, v ktorom žalobcovia opätovne uviedli iba to, že chcú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam podľa priloženého geometrického plánu tak, že žalobca 1/ U. I. sa stane výlučným vlastníkom parcely č. XXXX/XX o výmere XXX m², žalobca 2/ G. I. bude výlučným vlastníkom parcely č. XXXX/X o výmere XXX m², žalobcovia 3/ až 5/ budú vlastníkmj parciel č. XXXX/XX o výmere XXX m², č. XXXX/X o výmere XXX m², č. XXXX/XX o výmere XX m², č. XXXX/XX o výmere XXX m² a č. XXXX/XX o výmere XX m² bez uvedenia v akom podiele a nič sa v doplňujúcom podaní neuvádza o nových vlastníckych vzťahoch žalovaných 1/ až 3/, ani o náhrade, ktorú by ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov nehnuteľností mal dostať alebo vyplatiť ustupujúcemu spoluvlastníkovi. Súd prvej inštancie nepovažoval opravu a doplnenie žaloby za postačujúce a podania žalobcov odmietol.

7. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Náležitosti žaloby ustanovuje Civilný sporový poriadok v § 132 tak, že sa okrem všeobecných náležitostí podania v žalobe uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobný návrh je podstatnou náležitosťou žaloby, rovnako ako opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 C.s.p.), pretože len na základe opisu rozhodujúcich skutočností a žalobného návrhu môže súd identifikovať správne predmet sporu, o ktorom musí rozhodnúť, vyčerpať ho celý a neprekročiť ho. Podľa § 216 ods. 1 C.s.p. je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu a súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Zo žaloby žalobcov 1/ až 5/ je zistiteľné len to, že sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území C., vedených na LV č. XXX a XXX, nie je však zrejmý spôsob, akým má byť podielové spoluvlastníctvo vyporiadané, keď žalobcovia neuviedli presne, čo sa ktorému zo spoluvlastníkov k nehnuteľnostiam má dostať. Ustanovenie § 142 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka upravuje spôsob a poradie spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva po jeho zrušení, avšak bez opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe nedokáže súd posúdiť, či je rozdelenie veci dobre možné, akým spôsobom, či má novovytvorené nehnuteľnosti žalobcami predloženým geometrickým plánom prikázať za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, ktorý z nich by najúčelnejšie využil nehnuteľnosti, či sa niektorý z podielových spoluvlastníkov voči ostatným správa násilne, keď tieto kritériá musí súd pri vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva zohľadniť. Zákon dáva možnosť súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa nezrušiť a nevyporiadať podielové spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku a bez opisu konkrétnych dôvodov, ktoré viedli žalobcov k podaniu žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nie je možné posúdiť, či dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka existuje.

9.1. Z priloženého geometrického plánu je zistiteľné, že z parcely X. č. XXXX/XX o výmere XXX m² a parcely J. č. XXXX/X o výmere XXX m², zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. C. boli vytvorené parcely č. X. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX a z parcely č. J. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. C. boli vytvorené X. parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Žalobca 1/ požaduje do svojho výlučného vlastníctva novovytvorenú parcelu X. č. XXXX/XX, žalobca 2/ novovytvorenú parcelu X. č. XXXX/X a žalobcovia 3/, 4/ a 5/ by mali byť podielovými spoluvlastníkmi novovytvorených parciel X. č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX bez uvedenia veľkosti, spoluvlastníckych podielov a o osude ďalších novovytváraných parciel č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX žalobcovia v žalobe mlčia.

10. K odvolaniu žalobcovia pripojili nové výpisy z listov vlastníctva č. XXX a XXX, kat. úz. C. z 26. 02. 2018, z ktorých odvolací súd zistil, že sa v dôsledku právnych úkonov zmenili spoluvlastnícke vzťahy oproti času, kedy bola podaná žaloba na súd a nahliadnutím do verejne prístupného registra katastra nehnuteľností odvolací súd zistil, že na oboch listoch vlastníctva je vyznačená plomba na základe D z dôvodu úkonu dotýkajúceho sa všetkých parciel, ku ktorým sa domáhajú žalobcovia zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Žaloba žalobcov 1/ až 5/ nereaguje na právny stav vyplývajúci z katastra nehnuteľností, chýba v nej opis rozhodujúcich skutočností a žalobný návrh pre správnu aplikáciu ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka, preto na základe takejto žaloby nie je možné v konaní pokračovať a súd prvej inštancie správne podania žalobcov podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).