

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201894
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201894.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, bytom Zelinárska 6, Bratislava, zastúpenému advokátom: JUDr. Petrom Homolom, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava proti žalovanej: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, D.P., o zaplatenie 70,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 15,10 Eur od 24.04.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 25,18 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 15,10 Eur od 24.06.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 15,10 Eur od 24.07.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 70,48 Eur titulom neuhradenia splatných faktúr za telekomunikačné služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovanet, a. s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“), na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2016 postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať všetky objednané a zakúpené služby a žalovaná bude uhrádzať dohodnutú odmenu za poskytovanie služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 23.04.2015 na sumu 15,10 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.05.2015 na sumu 25,18 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 23.06.2015 na sumu 15,10 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 23.07.2015 na sumu 15,10 Eur. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila. Spolu dlžná suma predstavuje 70,48 Eur. Žalobca si zároveň podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/72/2018-36 zo dňa 03.05.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/72/2018-47 zo dňa 01.06.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovanet, a.s. uzavrel dňa 27.01.2014 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. I.. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej služby uvedené v špecifikácii. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,18 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,10 Eur. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila. Celková pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 70,48 Eur.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná platne uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, pričom žalobca uvedenú službu dodal v zmysle podmienok stanovených zmluvou a žalovaná za uvedenú službu nezaplatila riadne a včas cenu určenú vystavenými faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatila dohodnutú cenu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy vo výške 70,48 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. (výrok I)

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).