

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010189
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518010189.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Y. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1,2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2018 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.5.2018, sp. zn. 6T/24/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 23.5.2018, sp. zn. 6T/24/2018 uznal obžalovaného Y. F. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času v mesiaci marec 2017 do 19:40 hod. dňa 6.10.2017 si prostredníctvom internetu zadovážil semená rastliny konope (Cannabis), ktoré zasadil v záhrade rodinného domu na G. O.. Č.. XX/XX v katastri obce K., okres Y. - B. a následne vypestoval za účelom distribúcie a následného predaja, pričom v presne nezistenom čase začiatkom októbra 2017 stihol odpredať neznámemu konzumentovi v bare „C.“ v obci K., okres Y. - B., 5 g sušenej rastliny konope (Cannabis) za finančnú hotovosť vo výške 50,- € a dňa 6.10.2017 počas policajnej akcie pri domovej prehliadke v rodinnom dome na G. O.. Č.. XX/XX v obci K. boli u neho zaistené 7 ks 50 litrových vriec s obsahom rastliny konope (Cannabis) a papierová taška s obsahom rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 3.982,82 g upotrebitelnej rastliny konope (Cannabis) s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) nad 1%, z ktorého množstva podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach by bolo možné pripraviť 7.965,64 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote minimálne 19.914,10 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor voči výroku o uloženom treste. Poukázal na to, že súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 ods.1, ods.3 písm. c) Tr. zák. z dôvodov, že v celom konaní neboli splnené podmienky pre uvedený postup. Je toho názoru, že uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v § 172 ods.2 Tr. zák. nezohľadňuje zásady ukladania trestov tak ako to vyžaduje ustanovenie § 34 Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie a zistené dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil. Obžalovaný Y. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na položené otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a vyhlásil, že nebude vykonávať dokazovanie k preukazovaniu viny obžalovaného a vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Obžalovaný Y. F. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. S manželkou býva v obci K. a starajú sa o maloletého syna. Ústav na výkon väzby hodnotí jeho správanie kladne. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. Nedopúšťa sa nedovolennej činnosti a disciplinárny trest mu nebol uložený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ súdne trestaný nebol. Príťažujúce okolnosti zistené neboli. Boli zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l), n) Tr. zák.

Odvolací súd doplnil dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním prepúšťacej správy manželky obžalovaného zo dňa 21.6.2018, z ktorej bolo zistené, že jej hospitalizácia na psychiatrickom oddelení Nemocnice na U.. G. X bola nutná a neodkladná. Trpí úzkosťami a depresiami, dokonca mala myšlienky si nejakým spôsobom ublížiť.

K odvolaniu prokurátora je potrebné uviesť, že neobsahuje žiadne právne relevantné dôvody, pre ktoré okresný súd pri rozhodovaní o treste nepostupoval v súlade so zákonom. Správne postupoval okresný súd, keď objektívnym spôsobom vyhodnotil poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, poukázal na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy, ako aj na okolnosti, ktoré viedli obžalovaného k spáchaniu trestného činu. Taktiež i závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyhodnocujú rastlinu konope, ktorú obžalovaný pestoval ako rastlinu s nižším účinkom THC účinnej látky. Na rozdiel od okresného súdu odvolací súd vyhodnotil nepriaznivú rodinnú situáciu a to zlý zdravotný stav manželky obžalovaného, ako i problémové maloleté dieťa, o ktoré sa musia starať ako pomery obžalovaného, na základe ktorých je možné znížiť výšku trestu v zmysle § 39 ods.1 Tr. zák. Existencia poľahčujúcich okolností prípadu, ako aj vyššie uvedené pomery obžalovaného s poukazom na jeho osobu a doterajší spôsob života, rozsah a následky páchanej trestnej činnosti opravňujú súd, aby v zmysle § 39 ods.1 Tr. zák. mimoriadne znížil trest, lebo trest uložený v rámci trestnej sadzby by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému podľa § 172 ods.2 Tr. zák., s použitím § 39 ods.1, ods.3 písm. c) Tr. zák. za existencie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov uložený považuje i odvolací súd za dostatočný, a to tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie. Zaradenie obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. pre

výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá zákonu. Správne postupoval okresný súd, keď za účelom dovŕšenia nápravy uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov, pretože obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.