

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820202842.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v spore žalobcu: H.. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad L., P. S. č. XXX, právne zastúpenej H.. Rastislavom Škultéty, advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, Radlinského č. 678/1, proti žalovanému: A.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. č. XX/X, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom Prievidza, G. Švéniho č. 6, o žalobe o zaplatenie 6968,70 eura s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 7730,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 6.968,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.968,70 eura od 01.07.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vzájomnú žalobu žalovaného zo dňa 19.08.2021 z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania o žalobe a o vzájomnej žalobe voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 30.06.2020 uplatnila voči žalovanému nárok o zaplatenie 6968,70 eura a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa poskytla žalovanému dňa 10.07.2018 finančné prostriedky v dvoch splátkach 4200,- eur a 5000,- eur, spolu 9200,- eur, ktoré žalobca použil na splatenie spotrebného úveru. Ďalej žalobkyňa za žalovaného uhradila v mesiacoch júl 2018 až december 2018 a v novembri 2019 životné poistenie spolu v sume 326,20,- eura (46,60 eur x 7mesiacov = 326,60 eura). Žalovaný do dňa podania žaloby celkom zaplatil žalobkyni sumu 2557,50 eura, a to v 15 splátkach po 170,50 eura od januára 2019 do apríla 2020 (okrem mesiaca november 2019). Keď sa so žalovaným rozišli, žiadala žalobkyňa od žalovaného zaplatenie sumy 6968,70 eura a dňa 28.04.2020 ho vyzvala riadnou aj elektronickou poštou na zaplatenie uvedenej sumy. Žalovaný svoj záväzok neuhradil. K žalobe pripojila potvrdenia u úhrade jednotlivých súm v prospech žalovaného a potvrdenia o úhrade jednotlivých súm žalovaným žalobkyni.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 14.07.2020 č. k. 13C/20/2020-36 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6968,70 eura v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a náhradu trov konania v sume 418,- eur v rovnakej lehote za zaplatený súdny poplatok.

3. Žalovaný prevzal predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk dňa 21.07.2020 a dňa 31.07.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal proti predmetnému platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor, v ktorom namietal, že sumu 9526,20 eura mu žalobkyňa darovala a sumu 2557,50

eura žalovaný uhradil žalobkyni ako splátky hypotekárneho úveru, ktorý im bol so žalobkyňou poskytnutý vo výške 100.000,- eur a nie ako úhradu sumy 9526,20 eura. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 31.07.2020 č. k. 13C/20/2020-57 predmetný platobný rozkaz zo dňa 21.07.2020 č. k. 13C/20/2020-36 zrušil.

5. Žalobkyňa sa k odporu žalovaného vyjadrila podaním zo dňa 13.08.2020, v ktorom zotrvala v celom rozsahu na svojej žalobe a považovala tvrdenia žalovaného v odpore za účelové. Uviedla, že nikdy neprejavila vôľu darovať žalovanému predmetné finančné prostriedky. Žalobkyňa poslala žalovanému peniaze na to, aby mohol vyplatiť svoj spotrebný úver, ktorý bol vysoko úročený a tiež na zaplatenie poisťného na jeho životné poistenie. Tieto finančné prostriedky jej vracal žalovaný v splátkach späť, avšak po ich rozchode so splátkami dlhu nepokračuje. Po prvej výzve žalobkyne na vrátenie peňazí svoj dlh voči žalobkyni žalovaný nepriamo listom zo dňa 11.05.2020 priznal, avšak snažil sa o jeho započítanie s nedôvodnými a ničím nepodloženými faktúrami. Žalovaný len účelovo tvrdí, že finančné prostriedky, ktorých zaplatenia sa žalobkyňa domáha, sú darom.

6. Žalovaný dňa 20.08.2021 podal vo veci vzájomnú žalobu, ktorou sa od žalobkyne domáha zaplatenia sumy 7730,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7730,- eur od 12.05.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoju vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že žiada od žalobkyne uhradenie faktúr, ktoré zaplatil spoločnosti UNIKOR, s.r.o. a aj ďalšie investície, latrínu 250,- eur, pivný set 200,- eur, t. j. spolu zaplatenia sumy 7730,- eur. K vzájomnej žalobe pripojil faktúry č. 492018 na sumu 2436,- eur a č. 332019 na sumu 4844,- eur dodávateľa UNIKOR, s.r.o. .

7. K vzájomnej žalobe sa vyjadrila žalobkyňa písomným podaním zo dňa 30.09.2021, v ktorom uviedla, že celú vzájomnú žalobu považuje za nedôvodnú, pretože faktúry spoločnosti, o ktoré žalovaný opiera svoj právny nárok sú vystavené bezdôvodne a účelovo. Spoločnosť UNIKOR, s.r.o. na dome žalobkyne nikdy stavebné resp. búracie práce v prospech žalobkyne nevykonala. Žalobkyňa sa o existencii faktúr dozvedela až potom, čo sa voči žalovanému ona sama domáhala vrátenia bezdôvodného obohatenia. Pivný set žalobkyňa odovzdala podľa pokynu žalovaného v areáli jeho pracoviska, čo môžu potvrdiť jeho kolegovia, ktorí pomáhali vyberať set z auta. Latrína je stále na stavenisku a žalovaný su ju môže prevziať. K faktúram uviedla, že najmä v dňoch 18.08.2018, 19.08.2018, 25.04.2019 a 26.04.2019 sa na stavbe nepracovalo, hoci spoločnosť UNIKOR, s.r.o. za tieto dni si vyfakturovala stavebné a búracie práce, čo vyplýva zo súpisu vykonaných prác k faktúre č. 492018 a k faktúre č. 332019. Uviedla, že kamarát žalovaného Noro dňa 01.09.2018 (kedy začali búracie práce) priviezol na stavbu malý nakladač tzv. UNC, ktorým búracie práce tento kamarát Noro vykonal a za búracie práce si Noro vypýtal odmenu 300,- eur, ktorú mu vyplatila matka žalobkyne. V ostatných dňoch uvádzaných v súpisoch prác spoločnosti UNIKOR, s. r. o. boli práce na stavenisku vykonávané svojpomocnou brigádou. Zároveň žalobkyňa navrhla vypočuť svedkov, ktorí boli v uvedených dňoch na stavbe a vykonávali práce, ktoré si neprávom účtuje vo svojej faktúre č. 332019 spoločnosť UNIKOR s.r.o.. Žalobkyňa ďalej vzniesla voči vzájomnou žalobou uplatnenému nároku žalovaného námietku premičania. Zároveň navrhla pripustiť zmenu žaloby, v zmysle ktorej si od žalovaného uplatnila okrem zaplatenia sumy 6968,70 eura aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6968,70 eura od 01.07.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vzájomnú žalobu žalovaného navrhla žalobkyňa ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 02.12.2021 k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 30.09.2021 uviedol, že na vzájomnej žalobe trvá, nakoľko práce vykonala spoločnosť UNICOR spol. s r. o., ktoré práce na jej nehnuteľnosti boli vykonané a ktoré on uhradil. Uviedol, že jeho nezaujímá ako spoločnosť UNICOR spol. s r. o. si viedla účtovnú uzávierku za rok 2018. Tvrdil, že on spoločnosti UNICOR spol. s r. o. tieto peniaze uhradil, čo vyplýva aj z doložených dokladov.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, výpisom z platobných príkazov č. I. 4-27, výzvou zo dňa 27.04.2020, podacím lístkom, email č. I. 30, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 14.07.2020 č. k. 13C/20/2020-36, odporom žalovaného, plnomocenstvom, zmluvou o splátkovom úvere, záložnou zmluvou k nehnuteľnostiam, návrhom na vklad, uznesením OS Prievidza zo dňa 31.07.2020 č. k. 13C/20/2020-57, splnomocnením, vyjadrením žalobkyne k odporu žalovaného s prílohou, LV č. 198 pre kat. úz. Horné Ozorovce, zápisnicou

zo dňa 11.06.2021, zápisnicou zo dňa 09.07.2021, návrhom na doplnenie dokazovania žalovaným zo dňa 12.08.2021, vzájomnou žalobou žalovaného zo dňa 19.08.2021, doručená súdu dňa 20.08.2021 s prílohami č. I. 127-138, zmenou žaloby a vyjadrenie k vzájomnej žalobe žalobkyňou zo dňa 01.10.2021 s prílohami, vyjadrením žalovaného zo dňa 02.12.2021, faktúrami spolu so súpisom prác, ktoré boli založené do spisu - kópie predložené od žalobkyne tak ako na č.l. 180-185, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 30.06.2020 domáha od žalovaného zaplataenia 6968,70 eura s 5% úrokom z omeškania zo sumy 6968,70 eura od 01.07.2020 do zaplataenia a náhrady trov konania po zmene žaloby pripustenej na pojednávaní dňa 30.03.2022 titulom vydania bezdôvodného obohataenia, a to vyplataenia peňazí žalovanému bez právneho titulu.

11. Medzi žalobkyňou a žalovaným je nesporné, čo potvrdil žalovaný vo svojej výpovedi a v odpore proti platobnému rozkazu, že žalobkyňa vyplatila žalovanému dňa 10.07.2018 finančné prostriedky v dvoch splátkach 4200,- eur a 5000,- eur, spolu 9200,- eur, ktoré žalovaný použil na splatenie spotrebného úveru. Ďalej žalobkyňa za žalovaného uhradila v mesiacoch júl 2018 až december 2018 a v novembri 2019 životné poistenie spolu v sume 326,20,- eura (46,60 eur x 7mesiacov = 326,60 eura). Uvedené skutočnosti vyplývajú aj platobných príkazov nachádzajúcich sa na č. I. 4-12. Ďalej je nesporné medzi stranami sporu, že žalovaný uhradil žalobkyni sumu 2557,50 eura (15 x 170,50 eura) v období od 14.01.2019 do 15.04.2020.

12. Po tom, čo sa žalobkyňa a žalovaný rozišli, chcela žalobkyňa uskutočniť vzájomné finančné vyrovnanie, a preto žiadala od žalovaného, aby jej vrátil peniaze, ktoré mu poskytla bez právneho titulu, t. j. sumu 6968,70 eura $((4200 + 5000 + 46,60 \times 7) - (15 \times 170,50)) = 9526,20 - 2557,50 = 6968,70$ eura).

13. Žalovaný však tvrdil, že sumu 9526,20 eura mu žalobkyňa darovala, keď spolu žili a plánovali spoločnú budúcnosť. Ďalej tvrdil, že žalobkyni nevrátil sumu 2557,50 eura z jej daru, ale takouto sumou doteraz splatil hypotekárny úver, ktorý im bol poskytnutý vo výške 100.000,- eur.

14. Zo zmluvy o splátkovom úvere (na bývanie) č. 5144515639 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. (veriteľ) a žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 100.000,- eur na bývanie, ktorý mala splácať v sume 341,15 eura mesačne od 20.07.2018 do 20.06.2048. Predmetný spotrebný úver bol zabezpečený záložnou zmluvou na nehnuteľnosť vo vlastníctve rodičov žalobkyne, a to nehnuteľností evidovaných na LV č. 198 pre kat. úz. Horné Ozorovce.

15. Žalobkyňa namietal, že nikdy neprejavila vôľu darovať žalovanému predmetné finančné prostriedky. Žalovaný namietal, že žalobkyňa mu finančné prostriedky darovala, určite mu ich nepožičiaval.

16. Po tom, čo žalobkyňa listom zo dňa 28.04.2020 vyzvala žalovaného o vrátenie sumy 6968,70 eura do 31.05.2020 na účet žalobkyne, žalovaný listom zo dňa 11.05.2020 žiadal od žalobkyne doplatiť sumu 761,30 eura, nakoľko si voči nej započítal sumu 7730,- eur (faktúru zo dňa 21.08.2018 v sume 2436,- eur, faktúru zo dňa 27.04.2019 v sume 4844,- eur, latrínu 250,- eur a pivný set 200,- eur). V liste tiež uviedol, že pri vybavovaní úveru na výstavbu žalobkyninho rodinného domu bol uvedený do omylu, a preto žiada ihneď o jeho vyňatie z úverovej zmluvy v Slovenskej sporiteľni zo dňa 04.06.2018.

17. Žalovaný dňa 20.08.2021 podal vo veci vzájomnú žalobu, ktorou sa od žalobkyne domáha zaplataenia sumy 7730,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7730,- eur od 12.05.2020 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoju vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že žiada od žalobkyne uhradenie faktúr, ktoré zaplatil spoločnosti UNIKOR, s.r.o. a aj ďalšie investície, latrínu 250,- eur, pivný set 200,- eur, t. j. spolu zaplataenia sumy 7730,- eur. K vzájomnej žalobe pripojil faktúry č. 492018 na sumu 2436,- eur zaplataenú dňa 21.08.2018 a č. 332019 na sumu 4844,- eur zaplataenú dňa 27.04.2019 dodávateľovi UNIKOR, s.r.o.. Ako odberateľ bol vo faktúrach označený Ing. K. F.. Súčasťou faktúr sú aj súpisy prác vykonaných na výstavbe rodinného domu na ul. R. v P. S.. Faktúrou č. 492018 boli vyfakturované búracie a výkopové práce na rodinnom dome v P. S. na ul. R. v dňoch 17.08.2018 až 20.08.2018 a faktúrou č. 332019 boli vyfakturované murárske práce na rodinnom dome v P. S. na ul. R. v dňoch 23.04.2019 až 26.04.2019.

18. Žalobkyňa žiadala vzájomnú žalobu žalovaného zamietnuť, nakoľko tvrdenia žalovaného považovala za účelové a faktúry spoločnosti UNIKOR, s.r.o. považovala za bezdôvodne vystavené, keďže takáto spoločnosť na predmetnom rodinnom dome žalobkyne nikdy nevykonávala práce pre žalobkyňu. Zároveň poukázala na tú skutočnosť, že búracie práce začali až dňa 01.09.2018, pričom v dňoch 18.08.2018 a 19.08.2018 sa na rodinnom dome nepracovalo a v dňoch 17.08.2018 a 20.08.2018 vykonávali práce na rodinnom dome len svojpomocne bez účasti akejkoľvek firmy. Rovnako sa nevykonávali práce na rodinnom dome ani v dňoch 25.04.2019 a 26.04.2019. V dňoch 23.04.2019 a 24.04.2019 boli na stavbe založené len spodné rady tvárnic. Dňa 23.04.2019 bol na stavbe zo strany žalovaného len jeden jeho kamarát murár R., inak boli na stavbe len rodinní príslušníci žalobkyne a žalovaný. Dňa 24.04.2019 boli na stavbe zo strany žalovaného na svojpomocnej brigáde len žalovaný, otec žalovaného, murár Stano a dvaja neznámi pomocníci zabezpečení žalovaným. V ten deň došlo k hádke medzi murárom R. a otcom žalobkyne a od toho času nebol na stavbe rodinného domu žalobkyne žiaden človek, ktorého by zabezpečoval žalovaný. Zároveň vzniesla vo veci námietku premlčania.

19. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že so žalovaným sa spoznali v roku 2016, keď sa stali kolegovia v práci. Vo vzťahu boli asi od 6/2016 a keďže obaja pracovali v Trenčíne, rozhodli sa vyriešiť dochádzanie do práce tak, že spoločne budú bývať v P. S.. Nehnuteľnosť, o ktorú ide (kde mali spolu bývať), jej darovala mama. Ide o pozemok a aj dom. Darovala jej ho v roku 2018. Žalovaný vedel, že ide o darovanie iba na jej meno, nakoľko aj búracie a stavebné povolenie bolo iba na jej meno. Keďže išlo o prerábku a prístavbu existujúceho domu. Vtedy si spolu zobrali úver, kde ona bola žiadateľkou a žalovaný bol spoludlžník. Za úver ručili jej rodičia svojim vlastným majetkom. Žalovaný vždy vedel, že nehnuteľnosť je na jej meno. Keďže to bol dar od jej mamy a vedel aj to, že všetky povolenia sú na jej meno. Rovnako vedel, že práce na nehnuteľnosti sú vykonávané, kde ona je výlučnou vlastníčkou. Čo sa týka súm, ktoré sú predmetom žaloby, tak pri vybavovaní spoločného úveru musel mať žalovaný uzatvorené životné poistenie, ktoré predtým nemal. Keďže splátka životného poistenia bola mesačne pred dňom výplaty (4. deň v mesiaci), kedy bol žalovaný na účte v mínuse, uhrádzala platby za jeho životné poistenie z jej účtu. Toto jej začal asi o 6 mesiacov splácať žalovaný trvalým príkazom, ktorý bol nastavený tak, že to bolo po dátume jeho výplaty. Čo sa týka vyplatenia súm vo výške 4.200 eur a 5.000 eur, ide o sumy ktoré mu vyplatila za účelom splatenia jeho spotrebiteľského úveru, ktorý bol maximálne nevýhodný. Išli spoločne do banky, kde im vystavili papier, aký je dlh predmetného spotrebiteľského úveru, ktorý bol v tom čase vo výške 9.200 eur a následne mu túto sumu vyplatila na jeho účet, čím došlo k splateniu spotrebiteľského úveru žalovaného. Od podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu na splácanie predmetných dlžných súm. Doplnila, že žalovaný nevystupuje ako spoludlžník predmetného spoločného úveru, nakoľko tento úver bol refinancovaný z jej strany tak, že žalovaného nahradil jej brat. Úver bol refinancovaný asi v septembri 2020. Ďalej žalobkyňa uviedla, že sumu 9200,- eur vyplatila žalovanému po dohode, aby nesplácal vysoký úrok na spotrebnom úvere. Dohodli sa, že ona túto sumu vyplatí a on jej to potom bude splácať, nakoľko plánovali spoločné bývanie. Dohodli sa, že jej to postupne vráti tak, aby nikto z nich nebol ukrátený. Nikdy nemala vôľu peniaze mu darovať, dohodli sa, že jej to všetko vráti. Brala túto sumu ako pôžičku pre žalovaného.

20. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda to, čo uviedla žalobkyňa, že sa spoznali v práci, ako aj to, že boli spolu od 6/2016. Potvrdil aj to, že chceli riešiť spoločne bývanie a za týmto účelom začali vybavovať hypotekárny úver. Keďže žalobkyňa chcela ten úver riešiť hneď v roku 2018. Na to, aby im bol hypotekárny úver poskytnutý bolo potrebné, aby mal on splatený spotrebiteľský úver, ktorý mal na motorku. Keďže žalobkyňa samej by hypotekárny úver vo výške 100 000 eur nedali, bol tam uvedený ako spoludlžník a ručilo sa majetkom rodičov žalobkyne. Mal za to, že žalobkyňa mu pomohla splatiť spotrebiteľský úver, že mu peniaze dala a že následne budú spoločne splácať hypotekárny úver a vyriešia si spoločné bývanie. Žiadnu darovaciu zmluvu nespísali, len mu vyplatila finančné prostriedky na jeho účet za účelom následného vyplatenia jeho spotrebiteľského úveru. Z dôvodu hypotekárneho úveru bolo potrebné, aby mal uzatvorené životné poistenie a je pravda to, čo uviedla žalobkyňa, že ho najprv platila ona zo svojho účtu a neskôr si nastavil trvalý príkaz, asi po 6 mesiacoch. Následne začal na účet žalobkyne platiť 170 eur, pričom splátka hypotekárneho úveru bola vo výške cca 350 eur. On na účet žalobkyne posielal cca 170 eur. Čo sa týka predmetnej nehnuteľnosti, nevedel, na koho dom z babky žalobkyne prešiel. Nestaral sa o to. Myslel si, že je to ich spoločné. Nevedel, na koho sa vybavovalo stavebné povolenie. On len robil a platil, napr. firmu na búranie a na postavenie domu. To, že nehnuteľnosť je písaná na žalobkyňu sa dozvedel, keď sa rozchádzali niekedy 9-10/2019. Čo sa týka ním uplatnenej sumy pivného setu a záchodu - záchod bol dovezený na pozemok v roku 2018 a pivný set mu už bol vrátený.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

23. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

26. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

27. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

31. Darovaciu zmluvu môžeme definovať ako jednostranne zaväzujúcu zmluvu, na základe ktorej darca odovzdáva na úkor svojho majetku druhej strane bezodplatne a bez právnej povinnosti, majetkové hodnoty s úmyslom rozmnožiť majetok obdarovaného a obdarovaný takéto majetkové hodnoty ako bezodplatné prijíma. Darovacia zmluva je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva. Predmetom darovacej zmluvy (darom) môže byť čokoľvek, čo je podľa § 118 a nasl. Občianskeho zákonníka predmetom občianskoprávneho vzťahu. K základným pojmovým znakom darovacej zmluvy patrí podmienka dobrovoľnosti a bezodplatnosti. Dobrovoľnosť darovania znamená, že darca nie je povinný uzavrieť darovaciu zmluvu a obdarovaný sa prijatím daru nevzdáva žiadneho nároku voči darcovi. Podmienka bezodplatnosti darovania spočíva v tom, že obdarovaný nemá právnu povinnosť poskytnúť protihodnotu a darca nemôže dostať protiplnenie majetkovej hodnoty za darovanú majetkovú hodnotu. Pre vznik darovacej zmluvy platia všeobecné ustanovenia § 34 a nasl. OZ a ustanovenia § 43 a nasl. v spojení s § 490 OZ a právna úprava podľa § 628 OZ, v zmysle ktorých, je pre vznik darovacej zmluvy rozhodujúca dohoda o predmete plnenia, tzn. o dare a o bezodplatnosti plnenia realizovaného odovzdaním a prevzatím daru bezprostredne (reálne darovanie) alebo neskôr, v budúcnosti (konsenzuálna zmluva). Zákon vyžaduje písomnú formu darovacej zmluvy iba v prípade ak je predmetom darovania nehnuteľnosť, alebo nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu hnutelnej veci pri jej darovaní. V tomto smere je pri aplikácii právnej úpravy rešpektovať dané konkrétne okolnosti a aj súčasné elektronické spôsoby komunikácie, vrátane bežných spôsobov platby tak, aby právna úprava slúžila praktickým potrebám života.

32. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podstatnými náležitosťami tejto zmluvy je dohoda o prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), druhovom určení veci, povinnosti vrátiť vec

rovnakého druhu a určení času vrátenia. Predmetom zmluvy o pôžičke môže byť akákoľvek druhovo určená vec, ktorá je spôsobilá byť predmetom občianskoprávných vzťahov. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke je dohoda o čase vrátenia. Čas vrátenia nemusí byť pritom určený konkrétnym dňom, ale stačí, ak je dohodnutý tak, že čas vrátenia možno určiť. Dokonca stačí aj dohoda v takom zmysle, že čas vrátenia veriteľ ponechá na vôľu dlžníka.

33. Podstata zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. OZ) spočíva v tom, že toho, kto poruší povinnosť neobohacovať sa na úkor iného, stíha nepriaznivý právny následok v podobe sankcie spočívajúcej v povinnosti bezdôvodné obohatenie vydať. K vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie je vždy potrebné splnenie všetkých predpokladov, a to získanie bezdôvodného obohatenia jedným subjektom, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma iného subjektu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia jedným subjektom a majetkovou ujmovou druhého subjektu. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Aktívna legitímácia pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie vyplýva z ustanovenia § 456 OZ. Toto ustanovenie určuje subjekt, ktorý je v rámci právneho vzťahu zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie postihnutým, a preto oprávneným veriteľom. Je ním ten, v koho majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt, ktoré možno vyjadriť v peniazoch. Všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, musí sa vydať. Pre túto povinnosť je irelevantné, či ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, bol v dobrej viere alebo nie. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná a vzájomná žaloba žalovaného je nedôvodná.

35. Čo sa týka žaloby mal súd za to, že medzi žalobkyňou a žalovaným nebola uzavretá ani darovacia zmluva a ani zmluva o pôžičke. Nakoľko nedošlo k právne významnému stretu vôli na strane žalobkyne a žalovaného uzavrieť uvedené zmluvy. Žalobkyňa nikdy nemala v úmysle žalovanému finančné prostriedky vo výške 9526,20 eura darovať a žalovaný sa nikdy nezaviazal, že finančné prostriedky ako pôžičku žalovanej vráti. Z vykonaného dokazovania a aj výpovedou žalovaného mal súd za preukázané, že na to, aby bol žalobkyňi a žalovanému poskytnutý hypotekárny úver vo výške 100.000,- eur na spoločné bývanie bolo potrebné, aby žalovaný mal splatený spotrebný úver vo výške 9200,- eur a tiež, aby mal žalovaný uzavreté životné poistenie. Keďže žalovaný nemal finančné prostriedky, no súhlasil s hypotekárnym úverom na vyriešenie spoločného bývania, súhlasil, aby žalobkyňa vyplatila finančné prostriedky v sume 9200,- eur na jeho účet, aby tak došlo k splateniu jeho spotrebného úveru a spĺňali tak podmienky pre poskytnutie hypotekárneho úveru. Rovnako súhlasil, aby žalobkyňa za neho uhrádzala životné poistenie, kým to bude uhrádzať sám z dôvodu, aby im mohol byť poskytnutý uvedený hypotekárny úver. Následne začal posilať žalobkyňi od 14.01.2019 sumu 170,50 eura na účet a do 15.04.2020 celkom uhradil sumu 2557,50 eura. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že medzi žalobkyňou a žalovaným nebola uzavretá ani darovacia zmluva (ústna, či písomná) a ani zmluva o pôžičke (ústna, či písomná). Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že žalobkyňa bez právneho titulu vyplatila žalovanému finančné prostriedky 9526,20 eura, čím sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, nakoľko získal bez právneho dôvodu majetkový prospech v sume 9526,20 eura. Keďže finančné prostriedky zo spoločného hypotekárneho úveru žalobkyne a žalovaného boli v celom rozsahu použité na výstavbu rodinného domu žalobkyne, správne započítala žalobkyňa plnenia žalovaného vo výške 170,50 eura na splatenie bezdôvodného obohatenia žalovaného voči žalobkyňi, aj keď žalovaný tvrdil, že nimi splácal polovicu hypotekárneho úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovaný už nie je spoludlžníkom predmetného hypotekárneho úveru, keďže tento bol zo strany žalobkyne v celom rozsahu refinancovaný a žalovaný tak nemá žiaden záväzok voči banke. Keďže platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, platí aj to, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi sumu 6968,70 eura titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

36. Zároveň súd priznal žalobkyňi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5% zo sumy 6968,70 eura od 01.07.2020 do zaplatenia, t. j. od nasledujúceho dňa po

tom, čo bola žaloba podaná na súd, nakoľko žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu bezdôvodného obohatenia ešte listom zo dňa 27.04.2020, odoslaným dňa 28.04.2020 s lehotou na plnenie do 31.05.2020. T. j. žalovaný bol v omeškaní s úhradou bezdôvodného obohatenia od 01.06.2020, no žalobkyňa žiadala priznať úroky z omeškania až od 01.07.2020, kedy bol žalovaný už v omeškaní.

37. Čo sa týka vzájomnej žaloby žalovaného voči žalobkyni, dospel súd k záveru, že jej predmetom je nárok žalovaného voči žalobkyni o zaplatenie 7730,- eur s príslušným úrokom z omeškania titulom vydania bezdôvodného obohatenia vzniknutého údajným plnením žalovaného v prospech žalobkyne bez právneho dôvodu tým, že mal uhradiť dňa 21.08.2018 sumu 2436,- eura a dňa 27.04.2019 sumu 4844,- eur spoločnosti UNIKOR, s.r.o. za práce vykonané na rodinnom dome žalobkyne. Súd sa najprv zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalobkyňou. Keďže žalobkyňa vzniesla vo veci námietku premlčania, musel súd na ňu prihliadať v zmysle § 100 ods. 1 OZ. Po posúdení jej dôvodnosti, dospel k záveru, že žalobkyňou vznesená námietka premlčania je dôvodná. Vzhľadom na to, že si žalovaný voči žalobkyni uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 7730,- eur na súde vzájomnou žalobou dňa 20.08.2021, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobkyne malo dôjsť platbami žalovaného dňa 21.08.2018 v sume 2436,- eur a dňa 27.04.2019 v sume 4844,- eur, je jeho nárok premlčaný v zmysle § 107 ods. 1, 2 OZ. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Súd mal za to, že koniec objektívnej trojročnej premlčacej lehoty v danom prípade pri prvej platbe pripadol na deň 21.08.2021 a pri druhej platbe pripadol na deň 27.04.2022 a koniec subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty pripadol u prvej platby na deň 21.08.2020 a u druhej platby dňa 27.04.2021, keďže podľa súdu v deň platby predmetných faktúr žalovaným za práce na dome žalobkyne, sa žalovaný dozvedel, že uhradza platby za žalobkyňu, t. j. kto sa na jeho úkor a v akej výške bezdôvodne obohatil. Keďže vzájomná žaloba bola žalovaným podaná na súd dňa 20.08.2021, bol nárok uplatnený po márnom uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty. T. j. žalobkyňou vznesená námietka premlčania bola vznesená dôvodne v časti o zaplatenie 7280,- eur. V časti o zaplatenie hodnoty pivného setu je vzájomná žaloba nedôvodná, nakoľko samotný žalovaný uviedol, že žalobkyňa mu pivný set vrátila. Čo sa týka hodnoty latríny v sume 250,- eur, má súd za to, že žalobe je nedôvodná, keďže žalovaný si latrínu môže kedykoľvek odvieť a aj z dôvodu premlčanie uvedeného nároku pre uplynutie trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. Latrína bola stavbu privezená pred začatím búracích a stavebných prác, t. j. najneskôr dňa 17.08.2018, kedy podľa žalovaného mali byť vykonané búracie práce spoločnosťou UNIKOR, s.r.o.. Keďže vzájomná žaloba bola podaná na súd dňa 20.08.2021, bola podaná po márnom uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vzájomnú žalobu žalovaného zamietol.

38. Súd záverom dodáva, že nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie na preukázanie údajne vykonaných prác spoločnosťou UNIKOR, s.r.o. na stavbe rodinného domu žalobkyne, nakoľko zamietal vzájomnú žalobu žalovaného pre premlčanie. Súd však konštatuje, že žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že nemal prístup k prostriedkom z hypotekárneho úveru, ktorý si strany spoločne brali za účelom vyriešenia spoločného bývania, t. j. na úhradu výdavkov spojených s búraním a výstavbou rodinného domu. Je preto nelogické, že faktúry vystavené spoločnosťou UNIKOR, s.r.o. za práce údajne vykonané na predmetnom rodinnom dome vyplácal žalovaný a v hotovosti, ktorý bol každý mesiac na účte v mínuse, za ktorého musela spotrebiteľský úver splatiť žalobkyňa, aby im bol poskytnutý spoločný hypotekárny účet a nepoužili sa na ich zaplatenie práve prostriedky z hypotekárneho úveru, ktorý si strany sporu brali za tým účelom. Vzhľadom na všetky okolnosti sporu súd považuje takéto usporiadanie vzájomných vzťahov žalobkyne a žalovaného po ich rozchode za spravodlivé a v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný nemá žiadne záväzky voči bankám (nemusí splácať ani svoj skorší spotrebiteľský úver s nevýhodnou úrokovou sadzbou a nemusí ani splácať hypotekárny úver, ktorý žalobkyňa v celom rozsahu refinancovala) a žalobkyni je povinný vrátiť len to, čo v jeho prospech plnila, t. j. to, aký majetkový prospech získal od žalobkyne bez právneho titulu.

39. O nároku žalobkyne na náhradu trov konania voči žalovanému v časti o žalobe a aj v časti o vzájomnej žalobe súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnej žalobkyne tak v časti o žalobe, ako aj v časti o vzájomnej žalobe žalovaného priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).