

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120216302
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120216302.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. V. K., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len "maloletý"), bydlisko u matky, občan Slovenskej republiky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len "kolízny opatrovník"), dieťa rodičov, matky: P. S. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt a bydlisko O. X, XXX XX Bratislava, štátna občianka Slovenskej republiky (ďalej len "matka"), otca: F. K., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko B. P. D. P. E. XXX/X, XXXXX Y., I., štátne občianstvo I. Y. (ďalej len "otec"), zastúpený právnu zástupkyňou: JUDr. Helena Hledíková, advokátka, Matúšova 56/A, 811 04 Bratislava, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a určenie spätného výživného a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia :

Súd zakazuje maloletému Q. V. K., nar. XX. XX. XXXX, opustiť územie Slovenskej republiky bez písomného súhlasu oboch rodičov.

Súd nariaďuje zapísať tento zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletému Q. V. K., nar. XX. XX. XXXX, do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky, Prezídia policajného zboru Slovenskej republiky a Schengenského informačného systému a národnej ústredne SIRENE.

II. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P 72/2020.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 2P 72/2020 o návrhu matky na určenie výživného a spätného výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. V priebehu konania otec maloletého doručil súdu dňa 04.02.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať maloletému dieťaťu opustiť územie Slovenskej republiky bez písomného súhlasu oboch rodičov a tento zákaz zapísať do príslušných inštitúcií.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa 24.07.1999. Z manželstva sa narodil maloletý. Otec v rámci jeho práce pôsobil počas manželstva na rôznych zastupiteľských úradoch v rôznych krajinách. Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti v mieste pôsobenia otca do roku 2012, v J.. Otec bol následne premiestnený na výkon jeho funkcie do O.. Matka a maloletý ostali v J., kde ich otec pravidelne navštevoval, o maloletého sa riadne staral. Medzi rodičmi došlo k narušeniu vzťahov, čo viedlo v roku 2013 k ukončeniu spoluzitia v spoločnej domácnosti. Otec inicioval na súde v J. návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k

maloletému. Matka však nespolupracovala, bez súhlasu otca a pred rozhodnutím súdu opustila J. a presťahovala sa s maloletým na územie Slovenskej republiky. S premiestnením maloletého z B. O. na územie Slovenskej republiky otec nesúhlasil. Matka po presťahovaní sa s maloletým na Slovensko bránila otcovi v kontakte s maloletým a neposkytovala mu informácie. Okresný súd Bratislava I na návrh otca neodkladným opatrením č. k. 3P 57/2020-26 zo dňa 21.10.2020 stanovil styk s otcom v rozsahu 1 krát do mesiaca a uložil povinnosť matke zabezpečiť kontakt prostredníctvom hlasovej/obrazovej komunikácie. Matka toto neodkladné opatrenie ignoruje, nerešpektuje ho. Hovory s maloletým sa neuskutočňujú takmer vôbec, matka neumožňuje osobný styk otca s maloletým. Otec bol nútený opäť iniciovať konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2P 72/2020. Matka nekomunikuje s kolíznym opatrovníkom maloletého, nereaguje na žiadne výzvy, nepreberá písomné zásielky od súdu. Otec zistil, že matka požiadala, bez jeho súhlasu a vedomia, základu školu, v ktorej je maloleté dieťa vedené ako žiak denného štúdia, o povolenie plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky, pretože sa matka s maloletým údajne sťahuje do zahraničia (matka škole neuviedla kde sa sťahuje). V komunikácii so základnou školou matka dokonca uviedla, že otec maloletého zomrel. Základná škola tejto žiadosti matke vyhovela. Z rozhodnutia základnej školy, ani z komunikácie medzi matkou a školou nevyplýva, že by bol maloletý zapísaný v inom školskom zariadení v Slovenskej republike alebo v zahraničí. Maloletý je stále žiakom Základnej školy B. X, Bratislava. Otcovi v súčasnosti nie je známe kde sa matka s maloletým nachádzajú. Konanie matky zjavne úmyselne poškodzuje práva a záujmy otca aj maloletého. Matka takýmto správaním aj účelovo predlžuje súdne konanie, pričom matka sama podala návrh na zvýšenie výživného. Otec uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní a v nadštandardnej miere. Otec má za to, že sťahovanie maloletého a jeho vytrhnutie z domáceho prostredia má negatívny vplyv na vývoj maloletého. Matka takéto konanie môže zopakovať a presťahovať sa s maloletým mimo Slovenskú republiku kedykoľvek a to bez súhlasu a vedomia otca maloletého. Otec má obavy, že matka v snahe mariť výkon nariadeného neodkladného opatrenia a predmetného súdneho konania a v snahe zabrániť výkonu práv otca a maloletého sa opätovne presťahuje do J.Ý., kde majú rodičia maloletého, ktorý využíva výhradne matka maloletého. Matka už raz v snahe zmariť účel súdneho konania prebiehajúceho v J. a následný výkon rozhodnutia v roku 2019 opustila s maloletým bez súhlasu a vedomia otca B. O., J., a presťahovala sa na Slovensko. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia predstavuje obava z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, ako aj ochrana práv otca, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ktorú otec vidí v tom, že matka by tým zmarila doterajší priebeh súdneho konania, ako to už v minulosti urobila.

4. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "Civilný sporový poriadok") nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 329 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučku a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Z citovaného ustanovenia (ods. 4), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

9. Súd všeobecne uvádza, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

11. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj celým spisom v danej veci.

12. Z predmetného spisu vyplýva, že návrh na určenie výživného a spätného výživného iniciovala matka návrhom zo dňa 10.11.2020. Matka doručila súdu 20.05.2021 svoje písomné podanie. Matka vo veci samej sa už následne po 20. 05. 2021 nevyjadruje, je nesúčinná, nepreberá si žiadne zásielky doručované jej súdom. Nebolo jej možné doručiť ani tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Vo veci samej, na pokyn súdu, kolízny opatrovník maloletého vykonal šetrenie u matky, o čom podal správu dňa 05.08.2021. Zo správy vyplýva, že matku maloletého kontaktovali prostredníctvom elektronickej pošty. Na dohodnuté osobné stretnutie sa matka nedostavila. Termín stretnutia dňa 07. 05. 2021 bol matkou zrušený z dôvodu zdravotného stavu maloletého. Matka bola požiadaná, aby kolízneho opatrovníka maloletého kontaktovala, keď bude z jej strany možné osobné stretnutie. Matka maloletého kolízneho opatrovníka však už vôbec nekontaktovala. Kolízny opatrovník maloletého dňa 22.07.2021 vykonal opätovné šetrenie na adrese O. X, Bratislava H.. Zistil, že bytový dom je uzamknutý a na zvončekoch nie je meno matky maloletého uvedené. Oslovený obyvateľ bytového domu, zjavne sused, uviedol, že matka býva s deťmi v tomto bytovom dome, avšak asi tri týždne matku s maloletými deťmi nevidel, nevidel ich odvtedy ako začali letné prázdniny. Obyvateľ domu im umožnil vhodiť do jej poštovej schránky, na ktorej bolo uvedené meno a priezvisko matky, predvolanie na termín stretnutia s kolíznym opatrovníkom maloletého dňa 02. 08. 2021. Matka sa na stretnutie nedostavila a kolízneho opatrovníka maloletého nekontaktovala. Matka maloletého si nepreberá žiadne písomné zásielky doručované jej súdom. Kolízny opatrovník nemá vedomosť, kde sa matka s maloletým nachádza.

14. Otec maloletého spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil súdu, okrem iného, aj rozhodnutie riaditeľky Základnej školy, B. X, Bratislava zo dňa 19.10.2021 o povolení maloletému plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky (v rozhodnutí nie je uvedené, kde bude maloletý plniť povinnú školskú dochádzku) na obdobie od 01.09.2021 do 31.09.2022. Súd nemá vedomosť, kde maloletý plní povinnú školskú dochádzku. Súd nemá vedomosť, kde sa maloletý v súčasnej dobe nachádza, či sa nachádza s matkou na území Slovenskej republiky, alebo niekde v zahraničí.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd má za to, že vo veci je potrebný okamžitý zásah súdu a úprava pomerov účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 325 Civilného sporového poriadku. Matka odopiera kontakt otca s maloletým, nekomunikuje s otcom (dokonca v komunikácii so základnou školou uviedla, že otec maloletého zomrel). Matka od mája 2021 nekomunikuje ani so súdom, a to i napriek tomu, že sama matka iniciovala konanie o určenie výživného a spätného výživného. Matka nepreberá žiadne písomnosti doručované jej súdom. Matka nekomunikuje ani s kolíznym opatrovníkom maloletého, kolíznemu opatrovníkovi nebolo matkou umožnené vykonať šetrenie vo veci samej v byte matky a nebolo mu umožnené riadne zistiť pomery u matky maloletého a zrealizovať prípadne pohovor s maloletým. Vychádzajúc zo samotného správania matky má súd za to, že tu existuje dôvodná obava, že matka sa presťahuje (alebo sa už aj presťahovala, len súd o tom nemá vedomosť a dôkazy) s maloletým mimo územie Slovenskej republiky a to bez súhlasu otca, dokonca i bez vedomia otca. Obava otca, s ktorou sa súd zhodol, že sa matka môže presťahovať s maloletým do B. O., do J., je podporená aj skutočnosťou, že matka má podľa vyjadrenia otca v Londýne byť, kde sa s maloletým môže presťahovať, a skutočnosťou, že už v roku 2019 sa matka s maloletým presťahovala bez vedomia a súhlasu otca z B. O., J., na územie Slovenskej republiky ešte pred rozhodnutím súdu v J.Ý. o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému.

16. Súd tak, poukazujúc na zistené skutočnosti, na čas do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu potreby ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého a z dôvodu obavy z marenia účelu súdneho konania a marenia rozhodnutia, nariadil neodkladné opatrenie tak ako sa to domáhal otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a zakázal maloletému opustiť územie Slovenskej republiky bez písomného súhlasu oboch rodičov.

17. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P 72/2020.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.