

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201948
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej starostlivosti o maloletú: H. G.Í., P.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky L. Y., P..XX.XX.XXXX, X. Y. E. XXXX/X, D., právne zastúpenej: JANČI & PARNERS, s.r.o., IČO: 47 258 748, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2 a otca Mgr. Bc. G. G.W., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. U. XXXX/XX, D. - Priekopa, právne zastúpeného: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., IČO: 36 868 108, so sídlom v Martine, Škultétyho 472/10, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 10.10.2014, č. k. 16P/77/2013-226, v časti vyživovacej povinnosti k maloletej H. G., P.. XX.XX.XXXX tak, že:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej H. G.W., P.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným, a to na bežné výživné sumou 170 € mesačne, k rukám otca a na tvorbu úspor sumou 20 € mesačne na osobitný účet maloletej, ktorý je otec povinný zriadiť a písomne oznámiť matke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, všetko vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, od 01.06.2018.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

Zameškané výživné za obdobie od 01.06.2018 do 31.07.2018 na bežnom výživnom vo výške 180 € a na tvorbe úspor vo výške 40 € je matka p o v i n n á zaplatiť v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, bežné výživné k rukám otca a výživné určené na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.05.2018 sa otec domáhal zvýšenia výživného na mal. H. G. tak, že matka bude povinná prispievať na jej výživu sumou 200 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom 01.06.2018. Uviedol, že rozsudkom zo dňa 10.10.2014, č. k. 16P/61/2013-101, Okresný súd Martin schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. H. zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude mal. zastupovať a spravovať jej majetok. Matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. sumou 80 € mesačne od 21.11.2013. Mal. H. je výhradne v osobnej starostlivosti otca. S matkou sa nestretáva. Zo strany matky nedochádza k prejavom akéhokoľvek záujmu o maloletú. Matka s mal. netrávi akýkoľvek čas. Okrem platenia výživného sa o mal. nezaujíma, o jej potreby ani inou formou neprispieva na jej výživu. Starostlivosť o mal. je kompletne v rézii otca, ktorý sa stará o všetky činnosti spojené so starostlivosťou. Mal. navštevuje Evanjelickú spojenú školu v Martine, bilingválne gymnázium, t.č. druhý ročník. Otec je zamestnaný v policajnom zbore na pozícii zástupcu riaditeľa

Obvodného oddelenia Martin - Západ. Na súde sa vedie aj konanie vo veci návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k mal. J. G., P. XX.XX.XXXX, ktoré je vedené pod sp.zn. 20P/87/2015. Vzhľadom na odstup času od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloletá bola žiačkou základnej školy. V súčasnej dobe navštevuje strednú školu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/77/2013 a 20P/87/2015 zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Na pojednávaní dňa 25.07.2018 otec uviedol, že mal. dcéra H. od 01.09.2016 nastúpila na štúdium na Evanjelické bilingválne gymnázium v Martine, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium, kde bolo potrebné hradiť školné, školské potreby, učebnice a školné prvý ročník, školský rok 2016/2017 v sume 450 €, druhý ročník školský rok 2017/2018 v sume 500 €, čo predstavuje nevyhnutné ročné náklady spolu so stravou cca 630 -700 €. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu náklady na ošatenie, hygienické potreby, kozmetiku. Stravné v školskej jedálni je vo výške cca 180 € ročne, mesačný cestovný lístok na MHD ju stojí 12 € mesačne. Mobilný operátor cca 10 €. Týždenné vreckové 10 €, mesačne 40-50 €. Absolvovala tanečný kurz Venček. Tak isto platí ZRPŠ, sporenie na stužkovú slávnosť vo výške 70 € ročne, zabezpečenie liekov a lekárskej starostlivosti podľa potreby. Prostredníctvom školy dcéra mala a má možnosť študovať v zahraničí. Ide o výmenné pobyty krátkodobé aj dlhodobé, Anglicko, prípadne USA, ale aj snowboardový tábor s pobytom a iné. Avšak toto vzhľadom na okolnosti nedokáže sám finančne pokryť. Dcéra uviedla citát „ocino nechcem, aby to vyznelo nevďačne, ale namiesto SMS od mamy by som skôr uvítala peniaze, veď vieš koľko vecí mi treba“. Mal. dcéra J. nastúpila na štúdium druhého stupňa ZŠ Priehradná v Martine, pričom sa taktiež zvýšili náklady na jej štúdium, kde sú potrebné školské potreby, učebnice, poplatok ZRPŠ. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. Od roku 2016 sa zúčastňuje 2 krát týždenne kurzov anglického jazyka na súkromnej škole Cambridge, za výučbu anglického jazyka uhrádza cca 240 € ročne a okrem toho je potrebné zakúpiť aj učebnice podľa potreby. Zároveň chodí jedenkrát týždenne na Základnú umeleckú školu Frica Kafendu do Vrútok, výtvarný odbor, za čo je potrebné ročne uhrádzať 54 € a okrem toho je potrebné počas roka zabezpečovať pomôcky podľa aktuálnej potreby. Cestovný lístok na MHD ju stojí cca 12 € mesačne. Mobilný operátor 5 € mesačne. Vreckové u J. je približne 20-30 € mesačne. Zároveň zabezpečenie liekov a lekárskej starostlivosti podľa potreby. Dcéra trpí alergiou. Taktiež zabezpečuje pravidelné kontroly u lekára v Banskej Bystrici, kde je dcéra ambulantne liečená. Voči J. si matka začala plniť vyživovaciu povinnosť až keď jej to určil súd uznesením cca po roku, to bolo v roku 2015. Dovtedy neuhrádzala nič, aj keď J. Y.ývala takmer rok u neho. Hradí káblovú televíziu, internet ročne 238,92 €. Za seba a dcéry hradí poplatok za odvoz komunálneho odpadu, t. j. 3 krát, čiže ročne 78,60 €, cirkevnú daň 15 €, PHM 100 € mesačne, mobilných operátorov spolu cca 30 € mesačne. Náklady na bývanie a z časti aj na stravu svojim rodičom, u ktorých momentálne býva sú 350 €. Hradí aj nedoplatky za vodné a stočné, elektrinu a plyn. Za účelom zabezpečenia vlastného bývania zobral hypotekárny úver, ktorý spláca vo výške cca 260 € mesačne. Ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti, naposledy to bolo 83,63 € a uhrádza aj daň za spoločný pozemok, ktorý s bývalou manželkou vlastní. Uhrádzal dcéram poplatky za cestovné doklady spolu 26 €. Dcéram zabezpečuje okrem uvedeného aj voľno časové aktivity ako výlety, návšteva aquaparkov, ZOO, výstavy, múzea, lyžiarske permanentky a podobne. Nie je pravdou, že s matkou nič nekonzultoval a ani ju neinformoval o zásadných veciach týkajúcich sa detí. Matka naďalej pokračuje v rétorike klamstiev, polopráv a lží. Je mu ľúto, že naďalej zámerne a cielene skresľuje podstatné fakty. Matka s ním odmietala a odmieta komunikovať, až neskôr po upozorneniach, podaniach sa začala dožadovať informácií ohľadom dcér. Snaží sa veriť, že to je z jej strany naozaj úprimné. S poľutovaním hodnotí žiadosť matky adresovanú Okresnému súdu Martin s argumentáciou, aby bol zohľadnený jej nadštandardný životný štýl. Ako napr. trojizbový byt, nové auto, káblovka, vysoká poisťka, či účet za telefón alebo prehnaná splátka za elektrinu. Svoj životný nadštandard si evidentne chce uchovať aj na úkor odôvodnených potrieb dospelých dcér. Matka zodpovedne narátala sumu cca 420 € svojich mesačných výdavkov, a to sa o nikoho nestará. Ostáva jej cca 780 €. Argument, že okrem pracovnej zmluvy pracuje na dohodu, považuje za absolútne absurdný. Podľa jeho vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil nielen príjem a finančné pomery matky, ktorej mesačný priemerný zárobok má súd preukázaný. Matka bola účastníčkou dedičského konania, čo však nespomenula. Iba spomenula dane zo zdedených lesov. Má však vyplácané aj výnosy, tzv. dividendy. Dozvedel sa, že niekedy v roku 2015 mala byť vyplatená z rodičovského domu v sume 40-45.000 €. Na jar 2018 vymenila svoje osobné motorové vozidlo Toyotu Yaris za novšie zn. BMW. Žije v trojizbovom byte. Okrem určeného výživného sa nejako nepodieľa na

životnej úrovni detí, teda na potrebách mal. detí, finančne ani inak neprispieva na výchovu a výživu. Stále býva u svojich rodičov aj s dcérami. Rodinný dom nie je v jeho vlastníctve. Rodičia sú dôchodcovia. Poberajú starobný dôchodok vo výške približne 350 € každý. Hypotekárny úver vo výške 40.000 € si zobral na kúpu trojizbového bytu. Dcéry zatiaľ nechcú ísť bývať do tohto bytu. Preto ostali u jeho rodičov. V byte býva zatiaľ jeho priateľ, ktorý mu prispieva tým, že hradí náklady spojené s užívaním bytu. Kúpna cena bytu bola 53.000 €. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Spoločne s matkou vlastní pozemok vo výmere 180 m². Mal. Sofia má len bežné zdravotné problémy. Daňový bonus a prídavky na mal. deti poberá on. Matka SMS kontaktuje jeho dvakrát za pol roka. Vie, že kontaktuje aj maloletú. Nevie ako často. Matka sa naposledy stretla s mal. H. u psychológa Ďanovského. To bolo asi pred mesiacom. Matka nad rámec výživného neprispieva. Nevie uviesť, aké sú celkové náklady na chod domácnosti. Je to v réžii rodičov. V minulosti vlastnil auto. Motorku predal za 5.900 € a auto za 500 €. Bolo zničené. Motorka bola v jeho výlučnom vlastníctve. Auto patrilo do BSM. Na motocykel si požičal od rodičov sumu 4.000 €, ktorú im vrátil z predaja. Motocykel kúpil pred cca 3 rokmi. Potreboval peniaze, tak ho predal. Mal. navštevuje evanjelické bilingválne gymnázium, nakoľko sa nedostala na sučianske gymnázium. Jedná sa o súkromnú školu, jednu z najlepších v Martine. Nepokúšala sa prestúpiť na inú školu. Mal. navštevuje posilňovňu, aquaparky, kúpalisko, cukráreň, kaviareň. V rodinnom dome má s dcérami samostatnú bytovú jednotku na poschodí. Rodičia bývajú na prízemí. Mal. sa už nevenuje gymnastike ani loptovým hrám. Zahraničné pobyty organizuje škola. Mal. mala ísť aj teraz do Anglicka. Stálo to 1.000 €. Nemohla sa zúčastniť, keďže na to nemal. Hradí poisťku za byt vo výške 22,60 € ročne, elektrinu 22,50 € mesačne. Náklady spojené s užívaním bytu sú 170 € inkaso a plyn 5 €.

4. Právny zástupca matky uviedol, že vyjadrenie k návrhu posielali na súd dňa 24.07. Sú si vedomí skutočnosti, že po ostatnom rozhodnutí súdu z roku 2014 došlo k zmene pomerov, ktoré svojim spôsobom odôvodňujú zvýšenie výživného na mal. H.. Skutočnosti, ktoré uvádza otec v návrhu sa však nezakladajú na pravde, najmä, čo sa týka skutočností týkajúcich sa starostlivosti matky o mal. dcéru, resp. záujem matky o mal. dcéru. Nie je pravdivé tvrdenie, že matka nejakým spôsobom nemá snahu podieľať sa na výchove mal. Sofii. Otec túto výchovu v plnom rozsahu prevzal do svojich rúk a odmieta matku pravidelne informovať o všetkých skutočnostiach tak, ako mu to ukladá zákon o rodine. Čiže v podstate s matkou nekonzuultuje žiadne skutočnosti týkajúce sa výchovy, vzdelania, zdravotného stavu dcéry atď. K návrhu neboli predložené zo strany otca žiadne doklady. Neboli vyšpecifikované žiadne náklady, majetkové pomery, odôvodnené výdavky na dcéru. Navrhované výživné je neprimerane vysoké, a to s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Odôvodnené náklady, ktoré otec špecifikoval v priebehu dnešného pojednávania sotva dosahujú 100 € podľa toho ako ich prezentoval zo svojho vyjadrenia. Dcéra navštevuje súkromnú školu, ktorú navštevovať nemusí. Rovnaké adekvátne kvalitatívne vzdelanie by dosiahla na obdobnej škole, ktorá je štátna, kde sa školné neplatí. Aj ďalšie výdavky spojené s navštevovaním tejto školy, ktoré sú tvrdené otcom, napr. dochádzanie do školy, teda cestovné, sú rozporné, keďže sú preplácané zo strany štátu. Teda otec nevynakladá tieto výdavky. Otec neprimeraným spôsobom vynakladá neodôvodnené náklady spojené s bývaním, keď žije u rodičov a na toto v podstate vynakladá vyššiu sumu akoby vynakladal, keby žil sám vo svojom vlastnom byte. Odôvodnená výška výživného je 150 €, ktorú je matka schopná platiť s prihliadnutím na jej možnosti a schopnosti.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnej dobe býva v trojizbovom byte, ktorý si zakúpila za kúpnu cenu 55.000 €. Zobrala si úver vo výške 15.000 €. Zvyšok kúpnej ceny doplatila z výplatku po dedičstve, ktorý zdedila po smrti otca. Brat ju vyplatil z dedičstva vo výške cca 46.000 €. Úver spláca vo výške 57 € mesačne. Náklady na domácnosť sú inkaso 125 €, plyn 4 €, televízia 18,40 €, elektrina 26 €. Splácam poisťku v súvislosti s kúpou a úverom bytu vo výške 63 € ročne. Hradí aj daň z nehnuteľnosti. Zdravotné problémy nemá. Navštevuje často stomatóloga, kde hradí asi 33 € mesačne. Vlastnila v minulosti osobné motorové vozidlo Toyota Yaris, rok výroby 2000, ktoré predala za kúpnu cenu asi 800 €. Kúpila si motorové vozidlo BMW, rok výroby 2009, za kúpnu cenu 5.900 €. Zvyšok kúpnej ceny doplatila z úspor. Nové motorové vozidlo si kúpila z dôvodu, že staré už nespĺňalo technické parametre. Bolo nevyhovujúce. Bolo nevhodné ho udržiavať. Navyše má morálny záväzok voči svojej matke, ktorej vek a zdravotný stav vyžaduje, aby ju vozila k lekárom. Každý druhý víkend chodievala za mal. J.. Ročne hradí poisťku za motorové vozidlo 290 € a pohonné hmoty 80 € mesačne. Mal. H. príležitostne kontaktuje na meniny, sviatky. Piše jej SMS správy. Mal. na správy neodpovedá. Nezdaví sa jej. Snaží sa s mal. stretávať aj počas kontaktovania mladšej J.. Kontakt s mal. J. G.e taký, že keď príde, mal. otvorí dvere, povie, že nikam nejde a odíde. Príjem z dohody o pracovnej činnosti v Univerzitnej nemocnici Martin má vo výške 350 €. V byte býva sama. Často ju však navštevuje jej matka. Nad rámec výživného neprispieva.

Návrh na úpravu styku s mal. H. si nepodala. Mal. H. má voči nej negatívny postoj. Odmietajú ju. Nechala to na jej rozhodnutí, obzvlášť potom, čo sa dopyčovala, že pred spolužiakmi ju nazýva štetka, sviňa. Sviňa jej povedala aj priamo. Nechce na ňu vyvíjať nátlak. Suma školného sa jej zdá privysoká. Minulý rok absolvovala týždenný pobyt v Bulharsku so svojou krstnou mamou. Každá si hradila svoj pobyt sama. Tento rok neplánuje dovolenku. Nemá nič zakúpené zatiaľ. V roku 2015 bola v Dominikánskej republike. Financoval to jej vtedajší priateľ. Nebola na krátkodobých kúpeľných pobytoch v zahraničí alebo doma. Neprispeje nad rámec výživného, nakoľko nedôveruje svojmu exmanželovi. Nemá problém dať dcéram alebo im niečo zaplatiť, ale keby išla s ňou a netitulovala ju tak, ako to uvádzala.

6. Zo správy zamestnávateľa matky vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 1.230,45 €. Za rok 2017 bol vo výške 1.148,15 €. Matka je zamestnaná od 01.12.2011 v nemocničnej lekární a od 01.04.2016 pracuje aj na základe dohody o pracovnej činnosti v rozsahu 10 hodín týždenne.

7. Z listinných dôkazov predložených otcom mal súd preukázané otcom tvrdené výdavky, a to, že otec prispieva svojim rodičom na chod domácnosti sumou 350 € mesačne, uhrádza nedoplatky pri vyúčtovaní vodného a stočného, zemného plynu a elektrickej energie. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 1.417 €. Uhrádza poplatky za komunálny odpad za mal. H. N. J.. Mal. H. uhrádza stravné vo výške približne 20 € mesačne, školné, sporenie na stužkovú (70 €). Ďalej náklady na televíziu, internet, mobilný telefón, cestovné mal. Sofie, výdavky na voľno časové aktivity.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/77/2013 mal súd preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom zo dňa 10.10.2014, č.k. 16P/77/2013-226, právoplatným dňa 22.10.2014, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode tak, že mal. H. G. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne. Styk s mal. H. nebol upravený. Mal. J. G. sa na čas po rozvode zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 20 € mesačne k rukám matky. V čase rozhodovania súdu matka bývala v prenajatom jednoizbovom byte, pričom uhrádzala nájomné vo výške 260 € vrátane úhrad spojených s užívaním bytu. Jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 577 €. Otec býval rovnako ako v súčasnej dobe u svojich rodičov v rodinnom dome. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 1.108 €. Na domácnosť prispieval sumou 150 €. Mal. H. navštevovala 6. ročník ZŠ a mal. J. X. ročník ZŠ. Mal. Sofia rovnako ako v súčasnej dobe odmietala matku. Nechcela sa s ňou stretávať.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/87/2016 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. G., P. XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 22.04.2015, č. k. 20P/87/2015-18, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.06.2015, č. k. 5Cop/32/2015-47, bola mal. J. G. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 31.08.2016, č. k. 20P/87/2015-199, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.01.2017, č. k. 11Cop/2/2017-268, neodkladným opatrením upravil styk matky s mal. J. G. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá otcovi v určenom čase v mieste bydliska otca. Uznesením zo dňa 09.03.2018, č. k. 20P/87/2015-329, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie. V zmysle záverov znaleckého posudku č. 13/2018 je pre zdravý vývin maloletej J. vhodnejšia osobná starostlivosť otca.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca je čiastočne dôvodný. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynula doba takmer 4 rokov, čo už samo o sebe s prihladnutím na vývoj životných nákladov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal. H. navštevovala 6. ročník ZŠ. V súčasnej dobe navštevuje 2. ročník evanjelického gymnázia a od septembra bude navštevovať 3. ročník. Zvýšili sa tak jej odôvodnené potreby nielen spojené s jej vekom, ale aj s návštevou strednej školy. Mal. navštevuje súkromné gymnázium, kde sa hradí školné vo výške 500 € ročne. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky, že sa jedná o nadštandardný výdavok a mal. by mohla prestúpiť na štátnu školu. Pomery na strane oboch rodičov umožňujú, aby mal. navštevovala takéto školské zariadenie. Zdokonalenie sa v cudzom jazyku jej napomôže v ďalšej príprave na budúce povolanie. Nie je dôvodné od mal. Sofie očakávať, že prestúpi na inú školu. Mal. ukončila už druhý ročník, je začlenená do kolektívu a má vytvorené sociálne zázemie. V novej škole by musela nanovo podstúpiť adaptačný proces. Zohľadňujúc zostávajúcu dĺžku štúdia to nie je v jej záujme. Aj keď výška školného je v sume 500 € ročne, mesačne to vychádza 50 €, čo pri príjmových pomeroch rodičov nie je výrazná záťaž. Súd zohľadnil, že mal. sa už nevenuje gymnastike ani loptovým hrám ako v čase posledného rozhodovania, čím odpadli výdavky s tým spojené. Ďalšie náklady spojené so školou predstavujú už len stravné (cca 20 €), cestovné (12 €) a pravidelné poplatky na ZRPŠ a stužkovú. Ostatné výdavky sú len bežného charakteru (telefón, vreckové, voľnočasové aktivity). Mal. nemá zhoršený zdravotný stav. Na strane oboch rodičov došlo k zmene pomerov v tom, že sa zvýšili ich pravidelné príjmy. Matke zo sumy 577 € na sumu 1.230 € otcovi zo sumy 1.108 € na sumu 1.400 €. V čase posledného rozhodovania matka žila v nájomnom byte a uhrádzala nájomné vo výške 260 €. Za účelom zabezpečenia si vlastného bývania si zakúpila byt, čo súd vyhodnotil ako účelný výdavok. Nielen z dôvodu zabezpečenia si bytových potrieb, ale aj z dôvodu stretávania sa s deťmi. Nie je rozhodujúce, že matka sa s deťmi v súčasnej dobe nestretáva. Má však vytvorené podmienky na realizáciu styku. V súvislosti s tvrdením otca, že sa jedná o neúčelný výdavok na strane matky, súd uvádza, že náklady na réžiu bytu aj spolu s úverom (212 €) nedosahujú výšku predchádzajúceho nájomného (260 €) k čomu samozrejme prispelo nadobudnutie finančných prostriedkov v súvislosti s dedičstvom po jej otcovi. Otec rovnako ako v minulosti býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 350 €. Súd považuje u otca úver na zakúpenie bytu a výdavky s tým spojené (poistenie, daň) za neúčelné a nevhodné. Otec má zabezpečené spolu s deťmi bývanie u svojich rodičov už dlhodobo. Nejedná sa teda o dočasné bývanie, ktoré by otca nútilo k týmto nákladom. V súčasnej dobe nebývajú v novonadobudnutom byte. Tento prenajíma svojmu priateľovi za úhrady spojené s užívaním bytu, avšak bez akéhokoľvek zisku (nájomné). Ak aj otec tvrdil, že týmto sa snažil zabezpečiť si bývanie, tento výdavok je v súčasnej dobe v rozpore so záujmami mal. detí. Súdu nie je zrejmé na základe akého titulu otec uhrádza nedoplatky na vodnom, stočnom, plyne a elektrickej energii, keď v domácnosti bývajú aj jeho rodičia, ktorí poberajú dôchodok a tak nie sú odkázaní na výživu svojho syna. Pritom otec uvádzal, že mu nie sú známe náklady na domácnosť, keďže to je v réžii jeho rodičov. Súd vyhodnotil ako účelové aj tvrdenia otca o tom, že nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, nakoľko ich z finančných dôvodov predal. Sám však uvádzal ako odôvodnené výdavky náklady na pohonné hmoty vo výške 100 € mesačne. Je zrejmé, že musí byť minimálne užívateľom motorového vozidla, ktoré, zohľadňujúc náklady na pohonné hmoty (100 € mesačne), využíva v každodennom

režime. Pri rozhodovaní o výživnom nie je rozhodujúce, či je rodič vlastníkom motorového vozidla, ale či a ako ho užíva. Teda, že to prispieva k zvyšovaniu jeho životnej úrovne. Aj napriek týmto skutočnostiam je potrebné uviesť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a tak súd neprihliadal na rôzne rodičmi tvrdené poistenia (auta, bytu), telefón, pohonné hmoty, cirkevná daň a pod. Ani jeden z rodičov nepreukázal nevyhnutnú potrebu motorového vozidla. Súd nemohol opomenúť skutočnosť, že matka sa o mal. Sofiu nezaujíma. Nestretáva sa s ňou, nad rámec výživného neprispieva. Matka nemôže podmieňovať vyživovaciú povinnosť stykom, resp. správaním sa mal. Matka je tou osobou, ktorá by mala vyvinúť snahu napraviť svoj vzťah k svojim dcéram, ktoré sú stále mal. deťmi. Nemožno od nich očakávať, že práve oni budú naprávať narušené vzťahy rodič - dieťa, resp. medzi rodičmi navzájom. Mal. Sofia matku odmietala už v čase rozvodu rodičov. Odvtedy matka nepreukázala žiadnu aktivitu, ktorá by viedla k náprave ich vzťahu. Nedomáhala sa úpravy styku. Znaleckým dokazovaním nebolo zistené, že by boli mal. deti ovplyvňované zo strany otca. Ak by aj súd zasiahol a snažil sa „nasilu“ upraviť ich vzťah, podľa názoru súdu by to bolo skôr kontraproduktívne. Otec zabezpečuje bytové, školské, voľnočasové a ostatné každodenné potreby mal. Čo sa týka osobnej starostlivosti je nutné podotknúť, že vo veku mal. Sofie (16 rokov) je osobná starostlivosť v neporovnateľne nižšom rozsahu ako v čase posledného rozhodovania alebo vo vzťahu k mal. J.. Preto súd osobnú starostlivosť o mal. Sofiu zohľadnil primerane jej veku. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného nestačí len úvaha o tom, že doposiaľ súdom stanovené výživné je neprimerané. V opačnom prípade by išlo o neprípustné preskúmvanie a reperáciu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Pri hodnotení zmeny pomerov je potrebné porovnať okolnosti známe v čase posledného rozhodovania a v čase rozhodovania o zmene výživného. Určenie výživného nie je bezhraničné. Otec sa má správať hospodárne a primerane potrebám ako svojim, tak aj matky ako povinného rodiča. Pokiaľ otec poukazoval na výdavky na mal. J., vyživovacia povinnosť k nej nie je predmetom tohto konania. Posudzovať odôvodnené potreby mal. J. v tomto štádiu konania súd považoval za neúčelné. Súd však pri hodnotení pomerov ponechal priestor na rozhodovanie o tejto vyživovacej povinnosti, nakoľko mal. J. ešte v súčasnosti navštevuje základnú školu a na jej strane dôjde k nárastu odôvodnených potrieb (stredná, vysoká škola). Navyše v súčasnej dobe ešte nie je vo vzťahu k nej právoplatne rozhodnuté o zmene úpravy rodičovských práv a povinností. V neposlednom rade súd prihliadol na to, že otec poberá daňový bonus a prídavky na mal. H.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a s prihliadnutím na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, súd zvýšil bežné výživné na mal. H. na sumu 170 € mesačne od 01.06.2018, nakoľko už k tomuto dňu mal preukázanú podstatnú zmenu pomerov (nárast príjmov, stredná škola), ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Súdom zvýšené výživné je podľa názoru súdu primerané schopnostiam a možnostiam matky ako povinného rodiča a zároveň zohľadňuje individuálne potreby mal. Sofie. Náklady súvisiace s návštevou školy sú vo výške cca 90 € mesačne (školné, stravné, cestovné, ZRPŠ, stužková). Keďže matka sa s mal. H. nestretáva a nad rámec výživného neprispieva, je dôvodné ju zaviazat' aj na čiastočné plnenie ostatných odôvodnených potrieb mal. (bytové potreby, voľný čas). Pokiaľ otec uvádzal ďalšie výdavky na mal. H., a to zahraničné pobyty, snowboardový tábor, tieto súdu nepreukázal. Pri objeme otcou uhrádzaných výdavkov súd neuveril tvrdeniam otca, že nemal finančné prostriedky na úhradu týchto nákladov. S prihliadnutím na pomery matky ako aj potreby mal. má však súd za to, že je dôvodné zaviazat' matku na tvorbu úspor maloletej, ktoré budú slúžiť najmä za účelom pokrytia mimoriadnych zvýšených nákladov slúžiacich záujmom mal. H.. Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte mal. je potrebný súhlas súdu. Za účelom pokrytia mimoriadnych zvýšených nákladov slúžiacich záujmov mal. H. (zahraničné pobyty, snowboardový tábor a pod.) môže otec tieto úspory využiť. Otec je zároveň povinný zriadiť a písomne oznámiť matke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku číslo účtu, ktorý zriadi v prospech mal. Sofie

12. Keďže súd zvýšil výživného od 01.06.2018, potom zameškané výživné vzniklo za obdobie od 01.06.2018 do 31.07.2018 ako rozdiel súdom zvýšeného výživného (170 €, resp. 20 €) a sumou doposiaľ určeného výživného (80 €, resp. 0 €), t. j. celkovo vo výške 180 € na bežné výživné a vo výške 40 € na tvorbu úspor. S prihliadnutím na výšku zameškaného výživného a pomery matky súd uložil matke povinnosť zaplatiť zameškané výživné v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, bežné výživné k rukám otca a výživné určené na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.