

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817204907
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817204907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Z., S.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky O. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. S. XXX, XXX XX V. Q., za účasti otca N. Z., S.. XX.XX.XXXX, A. XXX/X, XXX XX V. Q., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 4C/84/2010-168 zo dňa 27.01.2011 a to tak, že zvyšuje výživné na X.. V., S.. XX.XX.XXXX zo sumy 45,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc dňom 01.12.2017.

Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 01.12.2017 do 31.07.2018 v sume 440,- EUR súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017 domáhala zvýšenia výživného na mal. V. zo sumy 45,- EUR mesačne na sumu 200,- EUR mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že čase poslednej úpravy výživného mala mal. V. štyri roky a navštevovala škôlku. Ku dňu podania tohto návrhu má maloletá 10 rokov a navštevuje 4 ročník základnej školy. Na jej výživu mesačne vynakladá náklady vo výške približne 341,85 EUR, ktoré pozostávajú z nákladov na stravu vo výške 150,- EUR, obedy v školskej jedálni vo výške 14,25 EUR mesačne, oblečenie a hygiena vo výške 55,- EUR mesačne, hodiny klavíra vo výške 5,- EUR mesačne, životné poistenie vo výške 28,60 EUR mesačne, sporenie vo výške 15,- EUR mesačne, školské potreby vo výške 20,- EUR mesačne, inkaso vo výške 25,- EUR mesačne a internet vo výške 29,- EUR mesačne. Uvedené náklady matky na výživu maloletej od vydania rozsudku rapídne stúpili nakoľko maloletá už navštevuje základnú školu. Matka má mesačný príjem vo výške 460,86 EUR a zároveň má vyživovaciu povinnosť voči svojej druhej maloletej dcére a teda nie je schopná uhrádzať všetky potreby maloletej. S úhradami potrieb maloletej jej musia pomáhať rodinní príslušníci. Podľa posledných informácií, ktoré má matka otec podniká. Otec je jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti G..X..M..-R., V..R..J.. R. S. XX, XXX XX M. a jeho mesačný príjem predstavuje približne 1 200,- EUR a teda má za to, že majetkové pomery otca mu umožňujú uhrádzať na výživu maloletej mesačne sumu 200,- EUR.

2. Otec uviedol, že je schopný uhrádzať výživné v doterajšej výške.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4C/84/2010-168 zo dňa 27.01.2011, správy z obchodného registra, správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, správy zo Sociálnej poisťovne, lustráciou Sociálnej poisťovne, správy Okresného riaditeľstva policajného zboru, dopravný inšpektorát Vranov nad Topľou, daňového priznania spoločnosti G..X..M.. - R. V..R..J.. C. R. XXXX, správy z katastrálneho odboru mesta Trebišov, odpisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, dopravný inšpektorát Trebišov, podania otca a k nemu pripojeného rozhodnutia o priestupku, správy zo stránky výkaz práce, výpoveďou otca pred tunajším súdom zo dňa 03.07.2018, daňového priznania spoločnosti G..X..M.. - R. V..R..J.. za rok 2017, aktuálneho výpisu z obchodného registra spoločnosti G..X..M.. - R. V..R..J.. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/84/2010-168 zo dňa 27.01.2011 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného po 45,- EUR mesačne. V čase rozhodnutia súdu bol otec živnostníkom s mesačným príjmom cca 800,- EUR a mimo mal. dcéry inú vyživovaciu povinnosť nemal. Z daňového priznania za rok 2009 súd zistil, že spoločnosť otca dosiahla základ dane v uvedenom roku vo výške 3.164,- EUR

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že pri poslednej úprave výživného dcéra navštevovala materskú školu. Od uvedenej doby uplynulo 7 rokov. Toho času je žiačkou 5. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni, za čo jej mesačne uhrádza 18,- EUR. Ďalšie výdavky má na stravu, ošatenie, učebné pomôcky. Navštevuje hudobnú školu, polročne uhrádza 20,- EUR a mesačne 5,- EUR. Navštevuje tiež folklórny súbor s poplatkom 5,- EUR. Bývajú v Sečovskej Polianke a hudobnú školu navštevuje v Sečovciach. Cestuje 1-krát v týždni a v súvislosti s tým má výdavky na cestovnom, pretože cestuje autobusom. Mesačne je úhrada na tento účel 10,- EUR. Očakáva zvýšené výdavky, pretože dcéra bude potrebovať fixný zubný aparát, čo je spojené s vysokým doplatkom. Mesačne uhrádza sporenie pre dcéru a pre spoločnosť Amslico 27,- EUR. Dcéra je v období fyzického rastu, často potrebuje obmenu šatníka. Má značné výdavky na ošatenie. Mesačne 150,- EUR uhradí na tento účel. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 600,- EUR. Poberá rodinné prídavky na 2 deti. Otec uhrádza výživné vo výške 45,- EUR mesačne. Nad rámec výživného ničím neprispieva, ani finančne, ani naturálne. Dokonca ani v prípade narodenín, menín, sviatkov. S maloletou sú v kontakte cez sociálnu sieť, ale reálne stretnutie je dvakrát v roku. Podľa jej informácií, otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Má vedomosť, že otec má prácu, aj nočné služby v Košiciach. Otec má ukončené stredné vzdelanie s maturitou.

7. Otec vo svojej výpovedi zo dňa 03.07.2018 uviedol, že pracuje ako brigádnik. Zdržiava sa na ubytovniach. Podľa neho je nezamestnaný. Nie je zaevidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Príležitostne brigádnicky pracuje, s tým, že sumu, ktorú týmto spôsobom získava neuviedol. Mimo maloletej V.E.S. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je konateľom v spoločnosti G..X..M.. R., V..R..J.. M., obraty firmy rovnako uviesť nevedel.

8. Podľa správy zo Sociálnej poisťovne otec nie je v evidencii poberateľov dôchodkových dávok sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa mu nevypláca žiadnu dôchodkovú dávku.

9. Zo správy z katastrálneho odboru mesta Trebišov je zrejmé, že otec nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti v katastrálnom území Trebišov.

10. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, dopravný inšpektorát Trebišov vyplýva, že otec je evidovaný ako držiteľ resp. vlastník motorového vozidla zn. Škoda Felícia Combi od 18.6.2018.

11. Otec doručil písomné podanie k pojednávaniu, v ktorom uviedol, že nemá dostatočný príjem. Je schopný uhrádzať len výživné v doterajšej výške. Už viac ako 8 mesiacov sa snaží nájsť si prácu, avšak neúspešne. Má dlhy súvisiace s podnikaním. Nevie si zabezpečiť ani ubytovanie, prespáva u kamarátov a trvalý pobyt má v meste Trebišov. V tejto jeho situácii mu odmietli pomôcť aj rodičia. Zároveň predložil k ospravedlneniu aj rozhodnutie o priestupku od OR PZ v Trebišove zo 16.7.2018,

ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.07.2018 a vykonateľnosť 17.07.2018. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že dňa 26.11.2017 viedol otec osobné motorové vozidlo zn. Š. D.G. G. O.. Č.. C. XXXAV a počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu a v čase odobratia vodičského oprávnenia. Zároveň bolo zistené, že vozidlo viedol bez platných dokladov na vedenie a premávku vozidla. Teda vozidlo nebolo podrobené emisnej kontrole. Použil na jazdu vozidlo, ktoré nie je možné prevádzkovať v cestnej premávke. A navyše nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Následne 22.4.2018 o 8.25 viedol dodávkové motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot Boxer a prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť. Pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu a v čase odobratia vodičského oprávnenia. Pri kontrole predložil vodičský preukaz, ktorý mal v stave stratený a ten mu bol policajnou hliadkou zadržaný. Za tieto priestupky mu bola uložená pokuta vo výške 300,- EUR a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni otec pracoval od 05.10.2017 do 31.01.2018 na základe dohody o pracovnej činnosti s vymeriavacím základom za obdobie 10/2017 vo výške 108,- EUR, za obdobie 11/2017 vo výške 120,- EUR, za obdobie 12/2017 vo výške 114,- EUR a za obdobie 1/2018 vo výške 30,- EUR.

13. Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov je zrejmé, že otec je jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti G..X..M.. - R., V..R..J.. Podľa predloženého daňového priznania za posledné zdaňovacie obdobie dosiahla táto spoločnosť výsledok hospodárenia v sume 1.673,- EUR. V roku 2016 dosiahla uvedená spoločnosť základ dane vo výške 2.051,05 EUR.

14. Z predloženého mzdového listu zamestnávateľa matky vyplýva, že matka dosiahla za mesiace január až máj 2018 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 531,85 EUR.

15. Z internetovej stránky <<https://www.minimalnamzda.sk/>> súd zistil, že minimálna mzda v roku 2018 je 480,- EUR.

16. Súd vec takto právne posúdil.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

25. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov a výška určeného výživného za toto obdobie nebola zmenená. Naposledy určené výživné je v súčasnej dobe pre mal. dieťa nedostačujúce a nezohľadňuje zvýšené životné náklady. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane oprávneného, aj na strane povinného. U oprávneného dieťaťa súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, ktoré nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie aj potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými a kultúrnymi. Navyše medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného súd prihliada na okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživu. Súd berie do úvahy aj schopnosti, nielen faktické príjmy a aj možnosti povinného rodiča, teda to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Súd zohľadňuje aj majetok rodičov a ich životný štandard. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na deti by malo byť určené v rozmedzí 25 - 30 % z jeho príjmu.

26. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Vo vzťahu k otcovi súd uplatnil aj princíp potenciality so zdôraznením, že pokiaľ mu podnikanie neprináša očakávaný, resp. potrebný zisk, je potrebné hľadať si prácu v pracovnom pomere. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že otec dlhodobo pracuje ako živnostník, je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti, ktorá podľa daňového priznania dosahuje zisk. Súd neuveril tvrdeniam otca, že je bez príjmu mimo brigád a neuveril ani jeho tvrdeniu, že výška príjmu z tejto činnosti nevie špecifikovať. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že od 18.06.2018 je otec držiteľom, resp. vlastníkom osobného motorového vozidla. Navyše sám predložil rozhodnutie o priestupku z ktorého je zrejmé, že aj daň 16.07.2018 viedol osobné motorové vozidlo a to inej značky, ako v súčasnej dobe vlastní s ktorým sa dopustil priestupku a 22.04.2018 viedol dodávkové motorové vozidlo, ktoré sa používa na úžitkové účely, kde sa tiež dopustil priestupku. Aj z tohto je vysoko pravdepodobné, že otec vykonáva činnosť z ktorej má príjem. Súd zvýšil výživné na mal. dieťa začínajúc dňom 01.12.2017 zo sumy 45,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne. Zmena pomerov nastala v tom, že mal. V. je v školskom veku, od septembra 2018 bude navštevovať 6 ročník základnej školy, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov. Doterajšie výživné už nepostačuje na úhradu jej odôvodnených potrieb. Maloletá navštevuje hudobnú školu, ako aj folklórny súbor, s čím sú tiež spojené výdavky súvisiace s poplatkami, ako aj cestovným. Ďalšie zvýšené výdavky na maloletú sú spojené s fixným zubným aparátom, ktorý maloletá potrebuje na korekciu chrupu. Otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

27. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Súd mal preukázané, že otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti G..X..M.. - R., V..R..J.. Otec tvrdí, že je nezamestnaný a privyrába si len brigádnicke. Otcovi nie sú vyplácané žiadne dôchodkové dávky, preto súd má za to, že otec je zdravý a bez akýchkoľvek pracovných obmedzení a nič mu nebráni riadne sa zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem. Otec tiež nadobudol do vlastníctva osobné motorové vozidlo Škoda Felícia Combi od 18.6.2018. Vzhľadom na uvedené, súd vychádzal pri výpočte výšky výživného z minimálnej mzdy, ktorá je 480,- EUR a súd má

za to, že vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, dosiahnuté vzdelanie - stredoškolské, je otec schopný minimálne takúto sumu dosiahnuť.

28. Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné zvýšiť, i keď nie je možné návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu. Takto určené výživné považuje súd toho času za primerané a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám mal. dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek, osobné potreby a náklady súvisiace s návštevou školy a mimoškolských aktivít, a preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

29. Dĺžné výživné za obdobie od 01.12.2017 do 31.07.2018 činí 440,- EUR, ktoré súd vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie a otcom v uvedenom období zaplateným výživným (t.j. za 8 mesiacov x 55,- EUR), súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.