

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201117
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201117.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., W. hrdinov XXXX/X, dieťa rodičov - matka: N. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., W. hrdinov XXXX/X, t.č. bytom J., F. XX/XX, F. a otec: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z., Z.. XXg, F., mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., W. hrdinov XXXX/X pobyt v zariadení W. Y. sv. G., N. XXX/X, U. O. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to najdlhšie na dobu X mesiacov.

II. Z ť u k l a d á rodičom N. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín pri umiestnení mal. S. T. do zariadenia W., N. XXX/X, U. O. na výkon rozhodnutia súdu a následne spolupracovať s týmto zariadením na dosiahnutí účelu tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1/Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil pre maloletú S. T., nar. XX.X.XXXX zabezpečenie odbornej pomoci v zariadení W. Y. Z. G., N. XXX,X U. O. a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov, s tým, že za realizáciu výkonu rozhodnutia súdu zodpovedajú a zrealizujú ho rodičia maloletej S. T. - p. N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX/XX, XXXX J., F. republika alebo p. F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. XXg, XXXX, Z., F.X/Návrh odôvodnil tým, že rodinu mal. S. T. evidujú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšieho úradu dlhodobo a to v súvislosti s viacerými konaniami týkajúcimi sa úpravy rodičovských práv zo strany rodičov maloletej. V priebehu tohto roka sa práca s maloletou a jej rodinou zintenzívnila. Dôvodom bola skutočnosť, že S. po príchode z rodiny svojej matky žijúcej v F., nezvládla po psychickej ako aj fyzickej stránke adaptáciu u starej matky. Stará matka prevzala na seba všetku starostlivosť, ktorá mala byť S. poskytovaná zo strany jej vlastných rodičov. Nejednalo sa pritom iba o zabezpečenie základných biologických potrieb, S. začala strádať po stránke emočnej. Toto bol podľa ich názoru dôvod, prečo S. prestala chodiť do školy, vymeškávala bez vážnych dôvodov vyučovacie hodiny, neprejavovala žiadny záujem o učenie. Takýto záhaľčivý spôsob života nedokázala riešiť stará matka, rodičia boli mimo, matka prichádzala do W. G. veľmi sporadicky, nezabezpečila svojej dcére pevné rodinné zázemie. Zo strany otca pána T. situácia nebola taktiež riešená, nakoľko S. s nim nemá vybudovaný žiadny vzťah. Nerešpektuje ho ani z pozície ako autoritu otca. Vychádzajúc z potreby riešiť danú situáciu, začala intenzívne s S. pracovať psychologička referátu poradenskopsychologických služieb tunajšieho úradu O.. R. R.. Táto po viacnásobných sedeniach u maloletej spozorovala, že táto je pod veľkým tlakom zo všetkých strán. Na jednej strane je to stará matka, ktorá nezvláda výchovu svojej vnučky, na druhej strane je to jej matka, ktorá ju núti odísť ku nej bývať do S.. matku úplne odmieta) a otec, ktorý by ju chcel mať vo výlučnej starostlivosti. Vzťahová väzba však medzi nimi dvoma nie je vôbec vybudovaná. Zhluk všetkých týchto faktorov spôsobil u S. veľký emocionálny pretlak s následným afektívnym záchvatom. Z uvedeného

dôvodu preto zo strany tunajšieho úradu bola nadviazaná úzka spolupráca s pediatričkou O. ktorá zabezpečila prijatie maloletej S. do T. a to na oddelenie detskej psychiatrie - 17.07.2018. Nasledujúci deň po vzájomnej telefonicko komunikácii ošetrojúceho lekára O. a vedúcej oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo dohodnuté osobné stretnutie, a to priamo vo fakultnej nemocnici. V rámci tohto stretnutia, po vzájomnej výmene získaných a spracovaných informácií, bol dohodnutý spoločný postup ako S. a jej rodine poskytnúť čo najefektívnejšiu pomoc.

3/Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s pripojenou správou psychologičky na ÚPSVaR zo dňa 18.7.2018, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 7P/44/2012, 8P/2/2018. Oboznámením sa s listinnými dokladmi zistil nasledovné skutočnosti.

4/Mal. S. T., nar. XX.X.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu rodičov N. N. a F. T., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Z rovnakého vzťahu pochádza aj mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde sa viedlo konanie sp.zn. 7P/44/2012 predmetom ktorého bol návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k obojm maloletým deťom, ktorým žiadala o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, o určenie výživného a úpravu styku. Konanie bolo právoplatne ukončené uznesením č.k. 7P/44/2012 zo dňa 19.5.2017 vyhláseným Okresného súdu Dolný Kubín, že nemá právomoc konať vo veci a súd preto konanie zastavil. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že matka spolu s deťmi má trvalý pobyt v F., kde sa aj s deťmi zdržiava a bolo preukázané, že zo strany matky bol podaný na príslušnom súde v F. návrh na úpravu pomerov k maloletým deťom vedený pod sp.zn. 3Pu/8/2017h. Súd preto pre nedostatok právomoci konanie na Okresnom súde v Dolnom Kubíne zastavil. V konaní bolo vydané predbežné opatrenie na základe návrhu otca, a to uznesením č.k. 7P/44/2012-385 zo dňa 4.3.2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/23/2015-447 zo dňa 19.5.2015. Týmto predbežným opatrením súd upravil styk otca s mal. S. aj S., a to každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti preberie v stanovený čas v mieste bydliska matky a v stanovený čas ich na rovnakom mieste matke odovzdá. V rozhodnutí súd poukázal na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť o úprave pomerov k maloletým deťom. Vo veci samej bol podaný znalecký posudok a z jeho záverov je zrejmé, že citový vzťah maloletých detí s otcom je vytvorený, avšak nie je rozvíjaný a je dôležité, aby sa obe dievčatá pravidelne stretávali s otcom a získali istotu vzťahu. Pri určovaní šírky styku otca s deťmi súd prihliadal na skutočnosť, že predbežné opatrenie má byť nariadené len v nevyhnutnej miere a nemusí vyčerpať celú šírku prípadnej možnosti styku. Bral do úvahy, že vydáva predbežné opatrenie v priebehu školského roka a je určitý hendikep vo vzťahu otec a deti spočívajúci v nedostatočnej vzájomnej znalosti svojich rodných jazykov a preto je daná nižšia možnosť pomoci otca deťom pri plnení ich školských povinností, a preto súd predbežne upravil stretávanie otca počas víkendov. V konaní sp.zn. 7P/44/2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou s odboru psychológie Mgr. R. H., ktorá v znaleckom posudku č. 21/2014 vypracovaným 30.12.2014 sa vyjadrovala k citovému vzťahu oboch maloletých detí k rodičom. Konštatovala, že v čase vyšetrenia bol vzťah oboch detí k matke stabilný, vytvorený v období ranného detstva a rozvíjaný najmä vzťahom so starou matkou (matka matky detí). V tom čase žili deti s matkou a ich bratom v spoločnej domácnosti a matka uspokojovala ich základné potreby vrátane citových potrieb, aj potreby istoty a bezpečia. Citový vzťah oboch detí k otcovi bol vytvorený, ale nie je rozvíjaný aj tým, že partnerstvo oboch rodičov nie je spoľahlivé. Vzťah s otcom nie je rozvíjaný, preto je dôležité, aby sa obe dievčatá pravidelne stretávali s otcom a získali istotu vzťahu. Otec má osobnostné predpoklady na to, aby zabezpečil starostlivosť o obe deti, ale vzťah s deťmi nie je dostatočne rozvíjaný. Toto má za následok obmedzenú schopnosť otca uspokojiť všetky potreby maloletých detí s ohľadom na ich vývin a záujmy.

5/ Predmetom konania sp.zn. 8P/2/2018 je návrh otca podaný v januári 2018, ktorým sa domáha zverenia mal. detí T. - S. a S. do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke detí. Z. vykonal v uvedenom konaní šetrenie na ustálenie otázky právomoci súdu, keď po podaní návrhu nebol zrejmy obvyklý pobyt mal. detí a taktiež, či na súde v F. nie je založené konanie vo veci mal. detí T.. Šetrením súdu bolo zistené, že príslušný súd v F. nerozhodoval o komplexnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletým S. a S., v F. prebieha len konanie týkajúce sa úpravy vyživovacej povinnosti k obojm maloletým deťom vedené pod sp.zn. 3Pu/8/17h a v konaní bola vyživovacia povinnosť otca ako dlžníka výživného posledne upravená uzneseniami Okresného súdu Viedeň vnútorné mesto č.k. 3Pu/8/17h-29 zo dňa 17.08.2017 a 3Pu/8/17h-22 zo dňa 17.7.2017, ktorými súd zvýšil mesačný preddavok výživného na mal. S. na každú zo sumy 138,18 eur na sumu 450,- eur mesačne od 1.2.2017, pričom matka detí je príjemkyňou platieb. Podľa úradného potvrdenia uvedeného súdu zo dňa 31.1.2018 v predmetnom konaní o výživnom momentálne prebieha konanie o preddavkoch na výživné, keďže sa musí objasniť, kde sa obe maloleté deti skutočne zdržiavajú. Konanie o starostlivosti alebo práve návštev

sa v F. nevedie. Keď v čase začatia konania sp.zn. 8P/2/2018 mali maloleté deti aktuálny pobyt v obvode tunajšieho súdu, bola založená jeho právomoc pre konanie.

6/ Konanie sp.zn. 8P/2/2018 je v štádiu pred prvým pojednávaním určeným dňa 2.8.2018. Z dokladov založených v spise 8P/2/2018 bolo zistené, že mal. S. žili v r. 2016 s matkou, jej partnerom a ich maloletým synom vo S. kde začali navštevovať aj školy. Obe deti sa v r. 2017 vrátili na Z. začala navštevovať Školu úžitkového výtvarníctva v F. a S. Y.. Maloleté deti mali zabezpečené bývanie v byte vo vlastníctve matky, kompletne vybavenom. Podľa šetrenia opatrovníkom je domácnosť zariadená na primeranej úrovni, vyhovujúca potrebám maloletých detí. V byte s deťmi žili starí rodičia zo strany matky - O., starobní dôchodcovia, ktorí sa v prevažnej miere podieľali na starostlivosť o obe deti, nakoľko matka často odchádzala a zdržiavala sa vo S., kde žije jej manžel a ich spoločné dieťa. Starostlivosť matky o deti preto často nahrádzali títo starí rodičia. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, nie sú schopní komunikovať a spolupracovať vo veciach týkajúcich sa ich detí. Otec prejavuje záujem o deti, prispieva finančne na ich výživu, kontaktuje sa s nimi osobne i telefonicky, avšak napriek neodkladnému opatreniu nariadenému súdom v konaní 7P/44/2012 z roku 2015 o úprave styku, zo záznamov opatrovníka o ním vykonaných šetreniach a pohovoroch, ako aj zo správy psychologičky O. z 27.6.2018, obsahujúcej aj vyjadrenie mal. S. je zrejme, že vzťah oboch detí k otcovi sa neprehĺbil. S. sa vyjadrila, že zatiaľ nemala tú možnosť tráviť s ním viac času. Obe deti sa o otcovi vyjadrovali málo, vnímajú ho skôr ako „zdroj peňazí“. Nestabilita rodinného prostredia, konfliktné vzťahy rodičov, nenaplnenie potrieb detí po citovej stránke (keď nepretržitú starostlivosť o deti nezabezpečoval ani jeden z rodičov, časté zmeny škôl sa odrazili na psychickom stave detí, ich správaní, na ich školskej dochádzke a výsledkoch. Mal. S. začala v tomto školskom roku štúdium na S., v novembri 2017 prestúpila na Z., na ktorej na žiadosť už zmenila odbor štúdia), kde má povolený individuálny študijný plán zo zdravotných dôvodov-tehotenstvo maloletej. Už dlhšiu dobu (minimálne od apríla 2018, kedy bola podaná správa opatrovníka konštatujúca pobyt S. pri matke) žije pri matke vo S.. Mal. S. ostala bývať so starými rodičmi v byte matky. Prestup S. z CSŠ v Dolnom Kubíne na R. nemal žiadny pozitívny účinok na dochádzku a prospech (správa školy z čl. 67). Do školy nechodí (k 9.4.2018 mala vymeškaných 324 vyučovacích hodín). Mal. S. je v starostlivosti psychologičky referátu poradensko - psychologických služieb na ÚPSVaR Dolný Kubín. Zo správy psychologičky zo dňa 27.6.2018 vyplýva, že S. odmietla chodiť do školy, čo vyústilo k tomu, že dieťa požilo väčšie množstvo alkoholu a muselo byť hospitalizované v nemocnici. Požitie alkoholických nápojov maloleťou bolo riešené políciou, ktorá vec oznámila ÚPSVaR Dolný Kubín upovedomením z čl. 103. S dieťaťom psychologička pracuje od apríla 2018, S. sa zúčastnila 6 konzultácií. Poradenské konzultácie boli poskytované aj matke a starej matke mal. S.. Otec sa zúčastnil jedného stretnutia. S. počas konzultácií pôsobila skleslo, unavene, apaticky. Dieťa popisovalo bolesti, poruchy spánku. Neuvádzala žiadne záujmy, väčšinou sa zdržiava doma so starými rodičmi. Uviedla, že nechce aby matka prišla bývať spať na Z., najlepšie jej je so starkou. Prítomné sú automutilácie predlaktia, suicidálne myšlienky neguje. Matka momentálne nedokáže plne zastabilizovať dieťa po citovej stránke, nakoľko pravidelne odchádza za svojom ďalším dieťaťom, ktoré má v F. Jediným oporným bodom pre dieťa je momentálne stará matka. O otcovi sa S. vyjadruje málo, vníma ho skôr ako zdroj peňazí. Zatiaľ nemala tú možnosť tráviť s ním dlhší čas. Psychologička v závere konštatovala, že S. je dieťa so špeciálnymi potrebami, potrebuje zvýšený dohľad a pravidelnú psychologickú a psychiatrickú starostlivosť. Pomery otca nie sú známe. V návrhu uvádzal, že je súkromný podnikateľ s príjmom približne 1.500,- eur a uviedol celkovú výšku mesačných výdavkov 1.200,- eur vrátane platby 300,- eur na výživu dcér. Tvrdenie o podnikaní a výške svojich príjmov a výdavkov však ničím nezdokladoval. Predložil len kópiu nájomnej zmluvy, ktorú uzavrel ako nájomca na dobu určitú od 1.8.2016 - 31.7.2018 a ktorej predmetom je prenájom trojizbového bytu v W.a adrese : X. spolu s jeho vybavením a príslušenstvom za dojednané nájomné 300,- eur mesačne, ktoré zahŕňa aj platby za služby a energie. V návrhu uviedol, že žije v Dolnom Kubíne v uvedenom nájomnom byte. Opatrovník sa pokúšal prešetriť pomery otca, ktorý však opakovane nebol zastihnutý na adrese nájmu a z informácií od susedov bolo zistené, že otec sa dlhšiu dobu v prenajatom byte nezdržiava. Z toho dôvodu šetrenie nebolo uskutočnené.

7/ V priebehu konania sp.zn. 8P/2/2018 otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o zverenie mal. detí S. do jeho dočasnej starostlivosti do rozhodnutia vo veci samej. Návrh otca bol uznesením č.k. 8P/2/2018-135 zo dňa 28.06.2018 zamietnutý a zároveň súd uložil matke povinnosť zdržať sa vycestovania do zahraničia s mal. S., nar. XX.XX.XXXX. a povinnosť zabezpečiť pokračovanie psychologických konzultácií poskytovaných mal. S. psychologičkou referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Dolný Kubín a tiež pokračovanie psychiatrickej starostlivosti o mal. S. formou vyšetrení a kontrol podľa predvolania detského psychiatra. Súd v rozhodnutí konštatoval, že otec odôvodňoval jeho nariadenie tým, že matka žije v F. a o deti sa riadne nestará a deti žijú u starých rodičov zo strany matky v Dolnom Kubíne v byte matky, ktorí starostlivosť o deti nezvládajú.

Poukazoval, že deti si neplnia školskú dochádzku, mal. S. má psychické problémy. Z obsahu spisu je zrejmé, že u oboch detí sa prejavujú vážne problémy, ktoré sú však následkom rodinných vzťahov a rodinného prostredia v ktorom deti vyrastajú (u oboch maloletých neplnenie si školskej dochádzky, na čo má však určité vplyv aj častá zmena škôl z rozhodnutia matky, u S. tehotenstvo vo veku 16 rokov, u S. psychické problémy navonok demonštrované sebapoškodzovaním). Ako to predbežne vyplýva zo správ opatrovníka, psychologičky, starostlivosť matky o deti nie je dostatočná, matka výkon starostlivosti o dcéry prenášala na svojich rodičov a často sa zdržiavala v F., kde žije jej manžel a spoločný syn. Jej prístup k školskej dochádzke detí, ich vzdelaniu, k riešeniu problémov detí sa javí minimálne ako benevolentný bez uvedomenia si vážnosti situácie. Starostlivosť o maloleté bola zabezpečovaná v období od návratu detí na Slovensko najmä starou matkou O. társia S. sa nachádza v starostlivosti matky v dôsledku zmeny pomerov - tehotenstvo maloletej a súhlas školy, ktorú navštevuje s individuálnym štúdiom. Ako vyplýva z vyjadrenia S., momentálne pred rodičmi dáva prednosť starej mame, u ktorej žije a ktorá je jej „jedínym oporným bodom, s ktorou je jej najlepšie“. Otec neosvedčil, že vyňatie mal. S. zo starostlivosti matky, resp. starej matky O., ktorá často namiesto matky zabezpečuje starostlivosť o dieťa bude v záujme mal. S. a zlepši súčasné pomery dieťaťa, t.j. že skutočne dokáže zabezpečiť potreby maloletej a to nielen po materiálnej ale aj citovej a výchovnej stránke. Z doterajších šetrení vyplýva, že vzťah S. k otcovi nie je blízky, z návrhu otca ani vykonaného šetrenia prostredníctvom opatrovníka nevyplýva, že by otec sám zabezpečoval starostlivosť o deti dlhšiu dobu, t.j. nepretržite viac dní aj s prespaním, z čoho by bolo možné vyvodiť, že vzťah detí k otcovi je pozitívny a on sa skutočne dokáže o deti postarať a zabezpečiť ich každodenné potreby. Otec tvrdil, že žije v Dolnom Kubíne v prenajatom byte, avšak zo správy opatrovníka vyplýva, že opakovane nebol v bydlisku zastihnutý a podľa informácií od okolia, že sa na adrese nájmu dlhšiu dobu nezdržiava, pričom problémy detí si vyžadujú stály dohľad a starostlivosť. Tiež nepreukázal, že má pravidelný príjem a v akej výške, t.j. že aj jeho finančné pomery mu umožňujú zabezpečovať potreby detí. Je otázna aj úroveň znalostí nemčiny u oboch detí, keď otec neovláda slovenčinu a mal. S. mala v F. problém so štúdiom. Nie je taktiež osvedčená potreba bezodkladného vyňatia mal. S. zo starostlivosti matky pri ktorej žije v F., keď jej terajší zdravotný stav - tehotenstvo vyžaduje pomoc a podporu matky, resp. osoby skúsenej vo veciach tehotenstva a materstva. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Poukázal na to, že vo veci je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie zamerané na posúdenie schopností a možností oboch rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti, na vzájomný vzťah mal. detí a rodičov, na pomery rodičov a maloletých detí a vo veci je určený termín pojednávania na 2.8.2018. Zo správy psychologičky vyplýva, že u mal. S. sa prejavujú psychické problémy, pre ktoré začala navštevovať psychologičku aj detského psychiatra a aj naďalej potrebuje zvýšený dohľad a pravidelnú psychologickú a psychiatrickú starostlivosť. Tiež, že najbližším človekom pre S. je momentálne stará matka O. Je tu určitá obava aj vzhľadom na koniec školského roka a tiež na prebiehajúce konanie o návrhu otca na zverenie detí do jeho starostlivosti, že matka môže mal. S. zobrať so sebou do F., tak ako S. kde sa väčšinou zdržiava a kde sú ostatní členovia jej rodiny, pričom v F. nebolo a nie je súdne konanie týkajúce sa výkonu starostlivosti o dieťa, t.j. rodina matky nie je v evidencii štátnych orgánov s kompetenciami na ochranu maloletých detí. Je otázne, či by v prípade premiestnenia S. do bydliska matky v F. matka zabezpečila v cudzine potrebnú psychologickú a psychiatrickú starostlivosť pre S., v ktorej je potrebné pokračovať a tiež je pravdepodobné, že takúto zmenu prostredia by S. ťažko znášala, keď žila pri matke v F. do konca roka 2017 a zmenám v cudzine sa nedokázala prispôbiť. Stratila by tak aj osobu, na ktorú je v súčasnosti najviac citovo naviazaná - starú matku s ktorou žije. Preto súd neodkladným opatrením v zmysle § 360 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 2 písm. d/ CSP nariadil matke zdržať sa vycestovania s mal. S. do zahraničia a tiež povinnosť zabezpečiť pokračovanie psychologických konzultácií poskytovanej mal. S. psychologičkou referátu poradensko psychologických služieb na ÚPSVaR Dolný Kubín a tiež pokračovanie psychiatrickej starostlivosti o mal. S.8/ Psychologička ÚPSVaR Dolný Kubín v aktuálnej správe zo dňa 18.07.2018 uviedla, že S. bola odporúčená do ich starostlivosti na podnet jej matky N.. Matka udávala problémy v škole, kde vraj bola S. šikanovaná. S. odmietla chodiť do školy, (za školský rok 2017/2018 vymeškala 192 hodín). Dieťa je s veľmi komplikovanou rodinnou a sociálnou anamnézou. S dieťaťom pracujú od apríla 2018. S. sa zúčastnila ôsmich psychologických konzultácií na ich pracovisku. Poradenské konzultácie boli poskytované za účelom stabilizácie dieťaťa a pomoc pri zvládaní krízových situácií. S. počas konzultácií pôsobila skleslo, unavene, apaticky. Dieťa viackrát popisovalo bolesti v oblasti brucha, hrudníka i hlavy. V noci nemohla spať, mávala nočné mory. Pri dotazovaní na nejaké záujmy, dieťa neudávalo žiadne. Momentálne si dorába komisionálne skúšky z predmetov, v ktorých vymeškávala počas školského roka. Má zakázaný kontakt so svojimi rovesníkmi zo strany starej matky, ktorá sa obáva o jej bezpečnosť. Matka dieťaťa sa na Slovensku zdržiava nepravidelne, žije so svojím druhým partnerom a dieťaťom vo

Viedni. Podľa slov dieťaťa, otec sa o deti dlhodobo nezaujímal, S. s ním bola v kontakte len telefonicky, sama S. ho vníma ako "zdroj" peňazí. S S. je v pravidelnejšom kontakte posledný rok. Všetky tieto faktory negatívne vplyvajú na psychiku dieťaťa natoľko, že situácia sa vyostrila minulý týždeň tým, že dieťa dostalo afektívny záchvat, bolo agresívne slovne i fyzicky -podľa slov jej otca. Momentálne dieťa pociťuje veľký tlak zo všetkých strán. Na jednej strane je to stará matka, ktorá už nezvláda výchovu svojej vnučky. na druhej strane je to jej matka, ktorá ju núti ísť ku nej bývať do S. matku úplne odmieta) a otec, ktorý by ju chcel mať vo výlučnej starostlivosti. Vzťahová väzba medzi nimi nie je dostatočne silná na to, aby boli "nasýtené"všetky potreby dieťaťa (potreba bezpečia, dôvery a stability). Zhluk všetkých týchto faktorov spôsobil v dieťati veľký emocionálny pretlak s následným afektívnym záchvatom. Na poslednej konzultácii dňa 17. 7. 2018 sa dieťa samotné vyjadrilo, že najviac teraz potrebuje od všetkých pokoj, nechce byť s nikým. Potrebu emocionálnej i fyzickej vzdialenosti dieťa od svojich blízkych demonštruje aj tým, že pred samotným stretnutím so psychologičkou, dieťa sedelo samé na schodoch v dostatočnej vzdialenosti od otca a starej mamy, kým tí sedeli na gauči pred kanceláriou, kde malo prebehnúť stretnutie. Na základe týchto skutočností, histórie dieťaťa (v minulosti požitie väčšieho množstva alkoholu, automutilácie predlaktia)samotného vyjadrenia dieťaťa a na základe gradácie jeho psychického stavu v negatívnom zmysle, je dôvodná obava o jeho zdravie.

9/Na základe záverov psychologičky za účelom diagnostiky a zlepšenia psychického stavu bola mal. S. prijatá na oddelenie detskej psychiatrie v O. Podľa vyjadrenia navrhovateľa pri kontakte z 23.7.2018 bolo zistené, že s kontaktov s ošetrojúcim lekárom maloletej vyplýva, že mal. S. nie je psychiatrickým pacientom, jej stav je stabilizovaný, preto má byť v krátkom čase hospitalizácia ukončená. Nie je potrebné nariadenie neodkladného opatrenia podľa§ 365 CMP.

10/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15/ Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16/ Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17/ Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka, resp. záujem mal. dieťaťa ohrozený. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, je však potrebné osvedčenie aspoň základných skutočností o pravdepodobnosti nároku, ktorému ma sa má poskytnúť predbežná ochrana, a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, Toto ohrozenie osvedčeného nároku resp. v konaniach vo veciach maloletých detí osvedčenie ohrozenia záujmov dieťaťa musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

18/V danom prípade súd dospel k záveru, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, nakoľko rodičia resp. stará matka, ktorá v poslednom období z rozhodnutia matky zabezpečovala v prevažnej miere starostlivosť o mal. S., nedokázali poskytnúť maloletej adekvátnu starostlivosť a výchovu, čo sa negatívne odrazilo na správaní a prežívaní dieťaťa. Dieťa nemá zabezpečené stabilné rodinné prostredie uspokojujúce potreby dieťaťa aj po emočnej stránke, ktoré by bolo vhodným prostredím s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania, nie sú vytvorené

pevné pozitívne vzťahové väzby medzi mal. S. a rodičmi aké sa predpokladajú vo vzťahu rodič - dieťa. Následkom je psychická labilita dieťaťa, prejavujúca sa aj v problémovom správaní dieťaťa - záškoláctvo, záhaľčivý spôsob života, nerešpektovanie autorít, pokus s alkoholom, sebapoškodzovanie. Psychický stav dieťaťa sa neriešením rodinnej situácie zhoršuje, čoho dôsledkom bola aj krátkodobá hospitalizácia maloletej na psychiatrickom oddelení v O.. Návrat dieťaťa do nezmenného rodinného prostredia (pri starej matke), resp. k matke do zahraničia, (čo mal. S. odmieta pre narušené vzťahy s matkou), prípadne k otcovi dieťaťa, (s ktorým však nemá vytvorený bližší citový vzťah a dieťa nebolo doposiaľ v jeho starostlivosti), nie je v záujme dieťaťa, pretože bez zmeny rodinných pomerov je ohrozený priaznivý psychický vývin maloletej. Mal. S. potrebuje pokojné prostredie a poskytovanie odbornej pomoci, preto súd neodkladným opatrovním nariadil pobyt maloletej v zariadení určenom na poskytovanie odbornej pomoci dieťaťu - W.. Toto rozhodnutie je dočasného charakteru a môže trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

19/ Zároveň súd s poukazom na § 37 ods. 4 písm. a/ZoR uložil obom rodičom N. povinnosť spolupracovať s ÚPSVaR Dolný Kubín pri umiestnení dieťaťa do určeného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a následne spolupracovať s týmto zariadením.. Súčinnosť rodičov so súdom (v prebiehajúcom konaní 8P/2/2018), či s ÚPSVaR Dolný Kubín doteraz nebola dostatočná. S matkou je kontakt obmedzený, súdne zásielky doručované na adresu trvalého pobytu v W. G. a na adresu pobytu v F. opakovane nepreberá, telefonický kontakt neuvádza, neposkytuje súdu všetky ním požadované informácie. Otec hoci uvádza, že v súčasnosti žije na Z. tak v tomto bydlisku sa v čase pokusov o šetrenie opatrovníkom nenachádzal bez oznámenia svojej dlhšie trvajúcej neprítomnosti na adrese pobytu a jej dôvodov. Z uvedeného dôvodu je uloženie povinnosti obom rodičom potrebné na zabezpečenie bezproblémového výkonu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).