

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/146/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112207727  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1112207727.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: M. Č., D.. XX.X.XXXX, N. M. X, N., zast. Ing. Jánom Dzurilom, bytom Tehelná 15, Spišská Nová Ves proti žalovanému: L.. Ľ. C., N. M. X, N., zast. advokátkou JUDr. Ivetou Balalovou, Ružová dolina 10, Bratislava, o určenie neplatnosti mesačného predpisu platieb, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 15.6.2017, č.k. 18C 56/2012-317 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žalovanému sa priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.  
O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietal žalobu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2/ V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala určenia neplatnosti mesačného predpisu platieb vo výške 279,68 eur, ktorý jej žalovaný doručil dňa 8.12.2011. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že na podanie žaloby o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu alebo určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, má len ten subjekt, ktorý je nositeľom práva tvoriaceho predmet sporu, alebo ktorý je vo svojom právnom postavení dotknutý existenciou alebo neexistenciou právneho vzťahu medzi žalovaným a treťou osobou. Žalobkyňa nie je vlastníčkou bytu Č.. X na M. X.. X v N., ku ktorému sa viaže mesačný zálohový predpis platieb, ktorého neplatnosti sa domáha, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8C 90/2008 zo dňa 4.7.2012. Vlastníckym právom k predmetnému bytu disponuje L.. V. G. C., ktorá vlastnícke právo k bytu nadobudla na základe darovacej zmluvy. Žalobkyňa je len nájomníčkou tohto bytu. Nájomca bytu nie je oprávnený zasahovať do určovania výšky mesačných zálohových platieb spojených s užívaním bytu, toto práva v súlade s § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. prislúcha výlučne ich vlastníkom, ktorí v rámci schôdzí alebo zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov odsúhlasujú výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv spravidla rok vopred. Ide o rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo forme uznesenia. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že mesačný predpis platieb nemožno považovať za právny úkon v zmysle § 37 a nasl. Obč. zák., ktorého neplatnosti je možné sa v súdnom konaní domáhať. Ide len o listinu alebo dokument vyhotovený správcom bytového domu, obsahujúci špecifikáciu mesačnej zálohovej platby, ktorý vychádza z rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatého na členskej schôdzi alebo zhromaždení. Vzhľadom na uvedené dôvody žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3/ O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a plne procesne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4/ Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie. V odvolaní namietala, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Podľa odvolateľky súd prvej inštancie nechal do úvahy skutočnosť, že po doručení Zálohového predpisu zo dňa 14.11.2011 a mesačného predpisu platieb platného od 1.11.2011 vo výške 279,68 eur zaslala žalobkyňa dňa 9.12.2011 odpoveď s tým, že náklady súvisiace s bývaním sú uhradené v predstihu aj za mesiac marec 2012 a tiež že ku dňu 30.4.2012 má byť urobené vyúčtovanie za rok 2011 za celý dom. Voči mesačnému zálohovému predpisu platnému od 1. 11. 2011 vo výške 279,68 eur podala žalobkyňa 28.2.2012 námietky. Súd prvej inštancie tiež nechal do úvahy, že L.. L. C. dal príkaz N. S. Z. na prerušenie dodávky vody do predmetného bytu a požiadal o odstránenie poštovej schránky na meno žalobkyne najneskôr do 15.4.2013. Na základe nespravodlivého rozsudku má žalobkyňa zaplatiť L.. V. G. C. za užívanie predmetného bytu za obdobie od 1.11.2011 do 31.12.2011 a za rok 2012 nájomné a náklady za bývanie vo výške 1.399,87 eur s prísl., pričom A. G. C. žalobkyňa platí mesačné nájomné vo výške 82 eur. P. L.. C. žiada žalobkyňa a urguje ročné vyúčtovanie za rok 2015, bez ktorého nie je možné spravodlivo dokončiť predmetnú sporovú vec.

5/ Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

6/ Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7/ Odvolacia argumentácia žalobkyne nebola spôsobilá spochybníť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov ( § 387 ods. 2 C.s.p. ).

8/ Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dodáva, že platiť mesačné preddavky sú povinní vlastníci bytov a nebytových priestorov na základe zmluvy o výkone správy spôsobom a v lehotách v nej stanovenej a ich výšku nie je možné svojvoľne upravovať (§ 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. ). Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa, ktorej nikdy nesvedčalo vlastnícke právo k N. Č.. X na M. X.. X S. N. ( je len jeho užívateľkou ), nemá zákonné oprávnenie namietat správnosť obsahu Mesačného predpisu platieb platného od 1.11.2011 adresovaného vlastníčke tohto bytu L.. V.. G. C., ani výšku určeného preddavku. Žalobkyňa teda v spore chýba aktívna vecná legitímácia. Keďže mesačný predpis platieb nemá charakter práva, ani právneho vzťahu, nemožno uvažovať ani o jeho neplatnosti v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. ( aktuálne § 137 písm. c/ C.s.p.) a žalobkyňa nemôže mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Navyiac, ako už odvolací súd uviedol vo svojom zrušujúcom uznesení č.k. 6Co 545/2015-282, žalovanému v spore chýba pasívna vecná legitímácia, pretože nie je správcom bytového domu na M. X.. Č.. X. Žalobkyňa ako užívateľka N. Č.. X je v právnom vzťahu s jeho vlastníkom, nie však so žalovaným, ani správcom bytového domu.

9/ Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

10/ O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p. ).

11/ Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).