

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202187.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: W., nar. XX.X.XXXX, a G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka K. I., nar. X.XX.XXXX, bytom C., X. cesta XXXX/XA/XXX, a otec N. I., nar. 12.X.XXXX, trvale bytom U., t.č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 7.3.2016 č.k. 16P/44/2015-62 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na malol. W., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne a na malol. G., nar. 24.11.2004, zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 55,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.8.2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči obom deťom zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne na každé dieťa. Návrh zdôvodnila tým, že malol. W. nastupuje na strednú školu, v dôsledku čoho sa jej zvyšujú náklady. Malol. G. potrebuje doučovanie, nakoľko trpí dyslexiou. V návrhu uviedla, že otec dlhodobo nejaví záujem o dcéry. Na pojednávaní matka dodala, že malol. W. musí na zabezpečenie pracovného oblečenia na praktické vyučovanie uhradiť sumu 86,- eur, za vystavenie zdravotného preukazu uhradila 8,- eur, okrem toho bude mať výdavky na zabezpečenie študijných pomôcok a učebníc. Maloletá mala úraz a doposiaľ musí 3-krát týždenne chodiť na rehabilitáciu do Bojníc, cca raz za štvrtrok chodí na kontroly do Martina. Malol. G. nastupuje do 7. ročníka základnej školy, výdavky má spojené so zabezpečením školských potrieb. Má aj zdravotné problémy, kvôli ktorým chodí na vyšetrenia do Banskej Bystrice alebo Bratislavy. Obe majú aj bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienu a podobne..

2. Otec detí uviedol, že v súčasnosti nemôže prispievať zvýšeným výživným, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu, nie je pracovne zaradený, pretože má zdravotné problémy - epilepsiu. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume cca 240,- eur. Zvýšené výdavky má na lieky, z dôchodku sú mu vykonávané zrážky aj pre ústav na výkon trestu. Okrem toho sú voči nemu vedené exekúcie, nevedel sa však vyjadriť k výške svojich dlhov. Vyživovaciú povinnosť má len k malol. W. a malol. G..

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je na prospech detí, nakoľko ich potreby vzrástli.

4. Súd pojednával v neprítomnosti otca detí, ktorý uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodných listov malol. detí, vyjadrenia otca detí, potvrdení o výške príjmu rodičov malol. detí, správy posledného zamestnávateľa otca detí, oznámenia ÚVTOS, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, ODI OR PZ v Prievidzi, výpisov z

katastra nehnuteľností, dokladov o výške výdavkov matky detí, dokladov o výške výdavkov malol. W., lekárskej správy o zdravotnom stave malol. detí, Trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/1/2017-171, správy Základnej školy na Rastislavovej ul. v Prievidzi, správy o šetrení pomerov v rodine malol. detí, oboznámením obsahu pripojených spisov sp.zn. 6P/28/2014 a 16P/44/2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Výživné na malol. W. a malol. G. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7.3.2016 č.k. 16P/44/2015-62 na sumu 45,- eur mesačne na každé dieťa od 1.3.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2016. V tom čase bola matka detí nezamestnaná, poberala dávku v nezamestnanosti v sume 331,- eur a prídavky na deti v sume 54,- eur. Okrem malol. W. a malol. G. mala vyživovaciu povinnosť aj k, v súčasnosti plnoletej, dcére K.. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného bol poberateľom invalidného dôchodku v sume 201,80 eur, okrem toho si privyrábal brigádniccky a z tejto činnosti mal príjem podľa vlastného vyjadrenia cca 20,- eur mesačne. Býval u rodičov, náklady na lieky mal cca 15,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal tiež k trom deťom. Malol. W. bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou 7. ročníka základnej školy, malol. G. navštevovala 4. ročník základnej školy. Okrem bežných výdavkov mali deti náklady na cestovné v sume 10,- až 15,- eur mesačne, stravovali sa doma.

6. V súčasnosti malol. W. ukončila základnú školu a od septembra nastupuje do 1. ročníka SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi. Na zabezpečenie pracovného oblečenia na odborné predmety podľa tvrdenia matky bude potrebné uhradiť sumu 86,- eur, z čoho už sumu 43,- eur zaplatila. Taktiež uhradila poplatok do ZRPŠ v sume 30,- eur. V súvislosti so stravovaním v škole bude mať malol. W. výdavky v sume 36,- eur, za vystavenie zdravotného preukazu uhradila sumu 8,20 eur. Okrem toho jej vzniknú náklady na zabezpečenie školských pomôcok a učebníc. Zo správy MUDr. Q. vyplýva, že maloletá v júli 2017 utrpela úraz oboch predlaktí, v súvislosti s čím sa naďalej podrobuje rehabilitácii. Matka v konaní uviedla, že malol. W. chodí 3-krát do týždňa na rehabilitáciu do Bojníc a cca raz za štvrtrok na kontrolu do Martina, s čím sú tiež spojené výdavky.

Malol. G. v súčasnosti ukončila 6. ročník základnej školy, v septembri nastupuje do 7. ročníka. Podľa potvrdenia základnej školy výdavky v súvislosti so školou sú vo výške cca 300,- eur ročne. Z výpovede matky bolo zistené, že maloletá sa stravuje doma, nevenuje sa žiadnym mimoškolským aktivitám. Má však zdravotné problémy, zo správy lekárky vyplýva, že je vyšetrovaná neurológom a ortopédom pre poruchy chôdze. V septembri je objednaná na vyšetrenie do Bratislavy.

Obe deti majú výdavky na cestovné v sume 0,70 eur denne, matka im hradí kredit na mobilný telefón v sume po 5,- eur mesačne. Okrem uvádzaných výdavkov majú bežné náklady spojené so stravovaním, zabezpečením oblečenia, hygienických potrieb a podobne. Z výpovede matky detí vyplynulo, že na základe exekúcie, ktorá je voči otcovi detí vedená, jej súdny exekútor na výživu detí posielal pravidelne sumu 80,- eur mesačne.

7. Matka malol. detí je v súčasnosti zamestnaná, za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahla priemerný čistý zárobok vo výške 760,87 eur. Žije s malol. deťmi a priateľom v nájmomnom byte, inkaso hradí v sume 323,61 eur, poplatok za internet v sume 9,49 eur mesačne. Spláca úver vo výške 127,- eur mesačne. Na základe vyúčtovania elektriky matke vznikol nedoplatok vo výške 602,69 eur a na vyúčtovaní služieb nedoplatok vo výške 329,84 eur. Podľa vyjadrenia matky jej priateľ je nezamestnaný, má jednu vyživovaciu povinnosť. Podľa oznámenia ODI - OR PZ v Prievidzi matka je vlastníčkou motorového vozidla zn. Škoda Favorit, rok výroby 1991. Matka nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti. V súčasnosti má vyživovaciu povinnosť k malol. W. a malol. G..

8. V súčasnosti je otec od 7.9.2017 vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 11.1.2017 č.k. 3T/1/2017-171 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) v spojení s § 138 písm. b), j) Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2017. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že otec detí sa vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti od 1.9.2014 do 11.1.2017 tým, že bol nezamestnaný, dňa 3.2.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce na jeho žiadosť, pričom úrad práce mal od 1.9.2014 v ponuke aj voľné pracovné miesta pre uchádzačov so zdravotným postihnutím. Následne pracoval len v určitých obdobiach, a to len na dohodu o vykonaní práce, od 10.2.2016 do 31.5.2016 bol zamestnaný na pracovnú zmluvu a zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer na jeho žiadosť, poberal invalidný dôchodok približne 200,- eur mesačne. Naposledy otec pracoval v období od 20.5.2017 do 10.7.2017 a pracovný pomer bol s ním skončený zo strany

zamestnávateľa v skúšobnej dobe. Z obdobia týchto cca 2 mesiacov dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 320,86 eur. Vo výkone trestu otec nie je pracovne zaradený, je poberateľom invalidného dôchodku v sume 217,80 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má otec len k malol. W. a malol. G.. Zo správy ODI - OR PZ v Prievidzi vyplýva, že otec nie je vlastníkom motorového vozidla. V konaní bolo tiež zistené, že otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

9. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu. Bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči malol. deťom upravovaná v roku 2016 a od tej doby došlo k podstatnej zmene pomerov na strane detí, najmä malol. W., ktorá nastupuje na strednú školu, v súvislosti s čím jej náklady podstatne vzrastú. V dôsledku úrazu má zvýšené výdavky aj v súvislosti s liečením. Malol. G. nastupuje do 7. ročníka základnej školy, je teda žiačkou 2. stupňa, jej výdavky sa zvýšili, a to aj v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom, ktorý vyžaduje vyšetrenia odborných lekárov mimo miesta bydliska dieťaťa. K zmene pomerov došlo tiež na strane matky detí, ktorá je zamestnaná, má pravidelný príjem. Otec malol. detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený, rovnako ako v čase poslednej úpravy výživného poberá invalidný dôchodok. Zmena u rodičov malol. detí nastala aj v tom, že obom zanikla vyživovacia povinnosť k dcére K.. V konaní bolo zistené, že otec sa do terajšej situácie dostal v dôsledku úmyselného konania, keď si neplnil vyživovaciu povinnosť voči deťom. Za týchto okolností súd nemôže prihliadať na to, že otec v súčasnosti nemá možnosť zvýšiť svoj príjem, keďže tento stav si privodil vlastným úmyselným konaním. Výkon trestu pre prečin zanedbania povinnej výživy nemôže ísť na ťarchu detí, ktoré nie sú schopné samé sa živiť a výživou sú odkázané na svojich rodičov. Nie je možné otca detí zvýhodniť v podobe zníženia výživného za to, že si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom neplnil a tým páchal trestnú činnosť. Taktiež táto skutočnosť nemôže neprimerane zaťažovať matku detí, ktorá si po celý čas svoju vyživovaciu povinnosť k deťom riadne plní a zabezpečuje ich potreby aj osobnou starostlivosťou. Súd teda zmenu pomerov na strane otca detí, ku ktorej došlo v dôsledku jeho trestného stíhania pre úmyselné konanie, keď sa vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti, nepovažuje za takú zmenu, ktorá by neumožňovala úpravu jeho vyživovacej povinnosti. Okrem toho súd zohľadnil to, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec tiež nezamestnaný, poberal invalidný dôchodok vo výške 201,80 eur a mesačne si privyrobil cca 20,- eur. Aktuálne nie je pracovne zaradený a poberá dôchodok vo výške 217,80 eur. Jeho situácia je teda prakticky nezmenená. Zároveň bolo zohľadnené, že za situácie, keď bol otec nezamestnaný, poberal iba invalidný dôchodok a privyrobil si 20,- eur mesačne, bol schopný prispievať na výživu 3 detí po 45,- eur, t.j. celkom sumou 135,- eur. Vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť k dcére K. mu zanikla, má otec možnosť prispievať zvýšenou sumou na ostatné malol. deti, t.j. W. a G.. Súd preto dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca je aj naďalej prispievať na výživu detí celkovou sumou 135,- eur mesačne tak, ako v čase poslednej úpravy výživného. Rozhodol preto tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči malol. W. upravil na sumu 80,- eur mesačne a voči malol. G. na sumu 55,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.8.2018, t.j. v zmysle návrhu matky detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.