

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200622
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200622.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého B. Z. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. XX, J., t. č. umiestneného v Reedukačnom centre Sološnica, so sídlom Sološnica č. 3, dieťa rodičov W. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. XX, J., a O. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T. XX, J., t. č. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Reedukačnému centru Sološnica, so sídlom Sološnica č. 3, aby maloletého B. Z., nar. XX.XX.XXXX odovzdalo do starostlivosti matky W. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 40P/39/2019-30 zo dňa 18.09.2019 v spojení s rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 14P/41/2020 - 59 zo dňa 11.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého B. do starostlivosti rodičov. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že maloletý sa jej počas pobytu v domácnosti zdôveril s tým, že sa nechce vrátiť do Reedukačného zariadenia v Sološnici nakoľko sa tam necíti dobre medzi chlapcami, ktorí v trestnom konaní vypovedali voči nemu a teda pobyt v tomto zariadení je pre neho psychickým náročným. Vyjadrila sa, že po maloleťom B. bolo vyhlásené aj pátranie, maloletý následne prišiel domov a nástojil podľa slov matky na tom, že sa nechce do zariadenia vrátiť. Matka uviedla, že má obavu z toho, že v prípade, ak by sa maloletý musel vrátiť do zariadenia bude z tohto opätovne utekať v súvislosti s čím by mala obavy o jeho život a zdravie. Matka vo svojom návrhu uviedla, že s maloletým boli výchovné problémy kvôli čomu bol maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č. 14P/42/2018 zo dňa 04.12.2018 umiestnený na obdobie 6 mesiacov do Reedukačného centra Vráble s tým, že rozsudkom Okresného súdu v Trnave č. 40P/39/2019 zo dňa 18.09.2019 bola nad maloletým B. nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu v Reedukačnom centre Vráble. Po dovŕšení 15. roku veku nemohol podľa vyjadrenia matky maloletý zostať v Reedukačnom centre Vráble v súvislosti s čím Okresný súd v Trnave rozsudkom č. 14P/41/2020 zo dňa 11.03.2021, právoplatným dňa 14.04.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu v Trnave č. 40P/39/2019 zo dňa 18.09.2019 tak, že za miesto výkonu ústavnej starostlivosti určil Reedukačné centrum Sološnica. Vzhľadom k tomu, že sa maloletý B. podľa vyjadrenia matky opakovane dopúšťal trestnej činnosti bol najskôr vzatý do väzby a následne bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých v Sučanoch, odkiaľ bol dňa 22.10.2021 prepustený a umiestnený do Reedukačného centra v Sološnici, kde pokračoval v súdom nariadenej ústavnej starostlivosti.

2. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Súd sa oboznámil s návrhom matky, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 8P/1/2022 a 8P/43/2022, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že uznesením č.k. 14P/42/2018 - 31 zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 03.01.2019, Okresný súd v Trnave nariadil nad maloletým B. výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti

Reedukačného centra Vrábľa, so sídlom Vrábľa, Námestie Kpt. Nálepku č. 613 a to na obdobie 6 mesiacov s účinnosťou od 07.01.2019.

Uznesením č.k. 40P/39/2019 - 6 zo dňa 03.07.2019, právoplatným dňa 06.08.2019, Okresný súd v Trnave nariadil neodkladné opatrenie, ktorým s účinnosťou od 08.07.2019 umiestnil maloletého B. do starostlivosti Reedukačného centra Vrábľa, so sídlom Vrábľa, Námestie Kpt. Nálepku č. 613.

Rozsudkom č.k. 40P/39/2019 - 30 zo dňa 18.09.2019, právoplatným dňa 30.09.2019, Okresný súd v Trnave nariadil nad maloletým B. ústavnú starostlivosť s miestom výkonu v Reedukačnom centre Vrábľa, so sídlom Vrábľa, Námestie Kpt. Nálepku č. 613. Súčasne predmetným rozhodnutím zaviazal každého z rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra Vrábľa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Uznesením č.k. 14P/41/2020 - 8 zo dňa 18.08.2020, právoplatným dňa 08.10.2020, Okresný súd v Trnave nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. dočasne s účinnosťou od 01.09.2020 zveril do starostlivosti Reedukačného zariadenia Sološnica.

Rozsudkom č.k. 14P/41/2020 - 59 zo dňa 11.03.2021, právoplatným dňa 14.04.2021, Okresný súd v Trnave zmenil rozsudok Okresného súdu v Trnave č. 40P/39/2019 - 30 zo dňa 18.09.2019 v časti určenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým B. tak, že maloletého B. s účinnosťou od 01.09.2020 umiestnil do Reedukačného centra v Sološnici. Predmetným rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 40P/39/2019 - 30 zo dňa 18.09.2019 v časti platobného miesta vyživovacej povinnosti rodičov tak, že rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 01.09.2020 na účet Reedukačného centra Sološnica.

Uznesením č.k. 21P/39/2021 - 39 zo dňa 18.11.2021, právoplatným dňa 11.12.2021, Okresný súd v Trnave konanie o návrhu matky a otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

Uznesením č.k. 13P/69/2021 - 27 zo dňa 07.12.2021, právoplatným dňa 14.12.2021, Okresný súd v Trnave preniesol príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. na tunajší súd.

Uznesením č.k. 8P/1/2022 - 63 zo dňa 10.02.2022, právoplatným dňa 02.03.2022, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Z obsahu súdneho registra súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 8P/43/2022 vedené konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým B., toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

17. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým tunajší súd zistil, že maloletý B. bol umiestnený do Reedukačného centra Sološnica s účinnosťou od 1.9.2020. Maloletému B. bol umožnený počas prázdnin pobyt v domácnosti rodičov, kedy sa dopustil spolu s bratmi O. a I. trestnej činnosti. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 6Tp/10/2020 zo dňa 25.2.2020, vzal maloletého B. do väzby do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, ktorá začala dňom 22.2.2020. V súvislosti so spáchaním trestných činov sa dňa 30.6.2020 uskutočnil na Okresnom súde Trnava výsluch ohľadne rozhodovania o väzbe obvinených po podaní obžaloby. Uznesením sp. zn. 4T/48/2020 zo dňa 30.6.2020, právoplatným dňa 30.6.2020 súd rozhodol, že súrodencov O. Z., I. Z. a B. Z. ponechal vo väzbe, pretože dôvody väzby naďalej trvali a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/48/2020 právoplatným dňa 10.8.2020 uznal mladistvého B. Z., zo zločinu lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva formou vinným za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienenčne odložený a zároveň mu bola určená skúšobná doba 33 mesiacov. Dňa 24.8.2020 bol B. prijatý do Reedukačného zariadenia v Sološnici, kde bol zaradený do 1. ročníka odborného učilišťa zriadeného v reedukačnom centre. Podľa vyjadrenia centra sa maloletý v centre správal účelovo, pričom navonok sa jeho vzťahy s rovesníkmi javili ako bezproblémové, avšak v skutočnosti jeho jednanie bolo agresívne. Maloletý inklinoval k silnejším jedincom a snažil sa o vodcovské postavenie v skupine. Maloletému B. bolo spoločne s jeho bratom I. uznesením vydaným Okresným riaditeľstvom PZ v Malackách ČVS:ORP-534/1-VYS-MA-2020 zo dňa 14.10.2020 vznesené obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zároveň bol vzatý do väzby. Dňa 1.12.2020 sa uskutočnilo na Okresnom súde Trnava pojednávanie v ďalšej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/10/2020, ktorej sa mal dopustiť mladistvý B. spolu so svojimi bratmi O. a I.. Súd uznal všetkých troch vinných, ktorí spoločným konaním

proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a na chránenej osobe dieťati. Obžalovanému B. bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Maloletý B. nastúpil na výkon trestu do ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch dňom 24.3.2021. Dňa 22.10.2021 bol B. prepustený z ÚVTOS pre mladistvých Sučany a hneď po prepustení bol umiestnený do Reedukačného centra Sološnica, kde pokračoval v súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. Po príchode do zariadenia absolvoval v dňoch 3.11.2021 a 4.11.2021 komisionálne skúšky z teoretických aj praktických predmetov, ktorými postúpil do 2. ročníka Odborného učilišťa v učebnom odbore Poľnohospodárska výroba kvetinár, zeleninár, sadovník. Zariadenie hodnotilo jeho vedomostnú úroveň ako veľmi dobrú. Pokyny ľahko pochopí, je samostatný a pri práci vytrvalý, pracovitý. Manuálnu zručnosť má na dobrej úrovni. Na dobrej kvalite mu záleží. Prácu navyše neodmieta.

18. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým tunajší súd taktiež zistil, že rodine maloletého bola úradom ponúknutá možnosť spolupráce s pracovníkmi odborného tímu Centra pre deti a rodiny Trnava za účelom sociálnej a psychologickéj pomoci a podpory matke, ako aj deťom v oblasti správania, eliminácie výchovných problémov v rodinnom, či v školskom prostredí s využívaním metód na predchádzanie páchania trestnej činnosti, pomoc a podpora v oblasti získavania nadhľadu na problémové a záťažové situácie, poskytnutie priestoru na ventiláciu vnútorného prežívania matky a detí. Taktiež v oblasti komunikácie trávenia voľného času detí. Odborný tím zhodnotil spoluprácu s rodinou ako veľmi dobrú. Stanovené ciele na zlepšenie situácie rodiny boli napĺňané dostatočne. Opatrenia boli vykonávané terénnou a ambulantnou formou. Často sa realizovali aj mimo domáceho prostredia v otvorenom prostredí. Aktivity s deťmi slúžili najmä na ventiláciu emócií. Matke pomáhali v komunikácii s inštitúciami. S maloletými deťmi prebiehali pravidelné individuálne aj skupinové psychologické konzultácie, ktoré deťom poskytovali bezpečný priestor na vyjadrenie svojich obáv a starostí. Rodine sa snažili často pomáhať aj materiálmi zbierkami ošatenia, potrebami pre deti, potrebami a spotrebičmi do domácnosti. V spolupráci s deťmi sa osvedčila najmä zážitková forma. Takto nastavená spolupráca bola pre deti vyhovujúca aj prospešná. V prípade, že by súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým B., rodine by bola ponúknutá možnosť ďalšej spolupráce s odborným tímom CDR. Maloletý sa podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyjadril, že ho jeho konanie mrzí, do Reedukačného centra v Sološnici sa vrátiť nechce, chce byť pri matke a súrodencoch, títo mu chýbajú. Maloletý má podľa svojho vyjadrenia s matkou dobrý vzťah, rešpektuje ju, taktiež so súrodencami si vychádza a keďže je otec teraz vo výkone trestu, rád by matke pomohol aj finančne. Maloletý by podľa svojho vyjadrenia rád pokračoval v štúdiu v Trnave a získal výučný list. Maloletý sa vyjadril, že počas obdobia, keď utiekol z Reedukačného centra v Sološnici sa zdržiaval sa u matkinej sestry U. G. v S., nepáchal tu žiadnu trestnú činnosť, nedopustil sa ani priestupku, celý deň bol iba u tety. Maloletý sa podľa úradu vyjadril, že v prípade, ak by sa musel vrátiť do reedukačného centra tak by sa znova pokúsil o útek s tým, že aby mu bola zrušená ústavná starostlivosť aby mohol riadne chodiť do školy. Matka maloletého sa vyjadrila, že v čase keď bol maloletý B. nemala s ním žiadne výchovné problémy, maloletý sa jej snažil pomáhať v domácnosti. Vyjadrila sa, že má za to, že ústavná starostlivosť u maloletého neplnila svoj účel, keďže maloletý bol na úteku a nevzdelával sa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vo svojom návrhu uviedol, že maloletý bol v reedukačných zariadeniach ako aj v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody umiestnený dlhšiu dobu a mal teda dostatočný čas, aby prehodnotil svoje hodnoty a uvedomil si svoje neadekvátne správanie a protispoločenské konanie. Navrhovateľ uviedol, že zrušením ústavnej starostlivosti chce maloletému poskytnúť možnosť návratu do prirodzeného prostredia, ako aj možnosť ďalšieho vzdelávania vo svojom bydlisku, prípadne finančnej pomoci matke a súrodencom maloletého, ak by sa zamestnal.

19. Zo správy Reedukačného centra Sološnica ku konaniu o zrušenie ústavnej starostlivosti zo dňa 11.01.2022, tunajší súd zistil, že maloletý bol prijatý do ich zariadenia dňa 24.08.2020. Matka maloletého sa podľa ich vyjadrenia zaujíma, maloletého bola spoločne s jeho bratom E. navštíviť a prejavila záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Maloletý B. navštevuje v reedukačnom centre 2. ročník odborného učilišťa v učebnom odbore 4572 G 09 Poľnohospodárska výroba - kvetinár, zeleninár, sadovník. Pracovné výkony maloletého boli na odbornom výcviku podľa vyjadrenia reedukačného centra hodnotené ako priemerné, všeobecná vedomostná úroveň ako dobrá. Reedukačný proces si podľa vyjadrenia reedukačného centra plní svoj účel čiastočne, maloletý B. síce ukončil povinnú školskú dochádzku no na druhú stranu svojvoľne opustil zariadenie. Podľa vyjadrenia reedukačného centra

v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti bude mať maloletý možnosť riadne pokračovať v učebnom odbore v mieste bydliska, keďže ich zariadenie neposkytuje možnosť pokračovať v štúdiu v treťom ročníku.

20. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, má súd za to, že návrh matky je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním v rozsahu nevyhnutnom pre nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 16.02.2022, ako aj v súvislosti so správou Reedukačného centra Sološnica zo dňa 11.01.2022 za preukázané, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým si t. č. neplní svoj účel. Maloletý B. svojvoľne opustil zariadenie, do tohto sa odmieta vrátiť, maloletý prejavil svoje želanie vrátiť sa do domáceho prostredia k matke a svojim súrodencom. Maloletý svoje predošlé protispoločenské konania ľutuje, v trestnej činnosti ďalej pokračovať nechce, chce pokračovať v ďalšom štúdiu v mieste svojho bydliska, získať výučný list a chce rovnako pomôcť svojej matke aj finančne. Matka prejavila záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého, o maloletého sa podľa vyjadrenia Reedukačného centra v Sološnici zaujímala a osobne ho aj navštevovala. Rodina maloletého spolupracuje s pracovníkmi odborného tímu Centra pre deti a rodiny Trnava za účelom sociálnej a psychologickkej pomoci a podpory eliminácie výchovných problémov v rodinnom prostredí s tým, že spolupráca s rodinou bola odborníkmi zhodnotená ako veľmi dobrá. S ohľadom na uvedené má tunajší súd za to, že zverením maloletého do starostlivosti matky bude mať maloletý možnosť návratu do prirodzeného rodinného prostredia, bude môcť opätovne nadviazať a posilniť svoje rodinné väzby s matkou, ako aj súrodencami, možnosť ďalšieho vzdelávania, resp. zamestnania sa. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd rozhodol tak, že nariadil Reedukačnému centru Sološnica, so sídlom Sološnica č. 3 odovzdať maloletého do starostlivosti matky.

21. Vzhľadom na odovzdanie maloletého do starostlivosti matky, súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 40P/39/2019-30 zo dňa 18.09.2019 v spojení s rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 14P/41/2020 - 59 zo dňa 11.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa.

22. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).