

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221203828
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221203828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., J.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, dieťa rodičov: F. N., J.. XX.X.XXXX, bytom H., Q. X a H. N., J.. X.XX.XXXX, bytom H., L. X, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/296/2016-209 zo dňa 27.9.2018 tak, že zvyšuje výživné matky na maloletého P. N., J.. XX.X.XXXX zo sumy 30 eur na 100 eur mesačne, ktoré je povinná uhrádzať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.1.2022 opakovane do budúcnosti.

II. Dĺžné výživné voči maloletému P. za obdobie od 1.1.2022 do 31.3.2022 vo výške 210 eur z a v ä z u j e matku uhradiť k rukám otca do 60-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

III. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v časti úpravy styku v tomto znení:

„Mení rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/296/2016-209 zo dňa 27.9.2018 v časti styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým P. v prítomnosti otca každý druhý, tretí a štvrtý týždeň v mesiaci v kalendárnom roku v nedeľu od 14.00 hod. do 16.30 hod. s tým, že matka dieťa v stanovenom čase od otca prevezme a otcovi odovzdá v M. H..

Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku je matka oprávnená stretávať sa s maloletým P. každý druhý, tretí a štvrtý týždeň v mesiaci v kalendárnom roku v sobotu od 11.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka dieťa v stanovenom čase od otca prevezme a otcovi odovzdá v M. H. a každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka dieťa v stanovenom čase od otca prevezme a otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska.

Po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku sa bude styk matky s dieťaťom realizovať bez prítomnosti otca.

Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť, v stanovenom čase matke odovzdať a od matky prevziať.“

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2021 sa otec domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na maloletého na sumu 70 eur mesačne, počnúc od mája 2021 a zmeny úpravy styku matky s dieťaťom. Žiadal, aby matka mala povinnosť stretávať sa s maloletým každú nedeľu na verejnom priestranstve po dohode v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. po dobu 6 mesiacov v jeho prítomnosti s tým, že po uplynutí 6 mesiacov rodičia súdu predložia rodičovskú dohodu o ďalšom stretávaní sa matky s maloletým. Žiadal rozhodnúť, že matka je povinná chodiť na

stretnutia bez svojich nebezpečných priateľov, známych a partnerov. V návrhu uviedol, že v konaní tunajšieho súdu č. 23P/296/2016 súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne. Matka rozhodnutie súdu nerešpektuje. Naposledy zaplatila sumu 100 eur za dva predošlé mesiace. Všetky výdavky syna uhrádza on. Krivo ho obvinila z týrania. V roku 2017 použila synove peniaze vo výške cca 1 300 eur pre svoju potrebu. V roku 2019 vyhlásila osobný bankrot, a preto on musí uhrádzať spoločné dlhy sám. Je zamestnaná buď nelegálne alebo na dohodu v zaškološovacom systéme realitnej kancelárie a peniaze sú jej vyplácané v hotovosti. Maloletý v septembri 2021 nastúpi do 4. ročníka základnej školy a opäť je potrebné zakúpiť mu školské potreby a taktiež ho obliecť. Od roku 2016 ho matka maloletého neustále osočuje, vyvíja na ňo psychický nátlak. Poukázal na to, že matka v predchádzajúcich konaniach uvádzala, že umiera a má vážne zdravotné problémy. Dňa 24.4.2021 prišla do miesta jeho bydliska kde začala vykrikovať a očierňovať ho. Odmietla sa preukázať negatívnym testom na ochorenie COVID-19. Telefonicky obťažovala i jeho príbuzných. Dňa 27.4.2021 prišla do školy, kde sa dožadovala vydania syna. Poukázal na incident zo dňa 28.9.2016, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti spolu so synom a požadovala od neho výživné. Ohrozovala mravnú výchovu dieťaťa a taktiež zanedbávala zdravotnú starostlivosť syna, ktorý v tej dobe potreboval operáciu srdca. Upraviť styk matky s maloletým žiada v jeho prítomnosti na verejnom priestranstve bez prítomnosti akýchkoľvek priateľov a známych, nakoľko sa stal terčom fyzického útoku týchto osôb. Matka sa pohybuje v spoločnosti ľudí zväčša buď pod vplyvom alkoholických nápojov alebo iných omamných látok. Doposiaľ zadržáva jeho osobné veci, ako aj veci maloletého. Dňa 2.7.2021 súdu doručil doplnenie návrhu, v ktorom uviedol, že dňa 1.6.2021 matka prišla po dieťa do družiny o 13.00 hod. a pokúsila sa ho uniesť. Po upozornení učiteľky nechala svoje číslo a dožadovala sa, aby jej zavolała, keď on syna vyzdvihne z družiny. Dňa 21.6.2021 ho so synom sledovala do pizzerie, kde ich obťažovala a synovi šepkala, aby vydržal, že všetko bude dobré. Keď sa jej opýtal na výživné, uviedla, že je to vybavené. Doposiaľ výživné neuhradila. Pred dvomi mesiacmi musel podať trestné oznámenie. Pokiaľ matku z polície kontaktovali, ešte v ten deň výživné uhradila. Dňa 27.6.2021 mu poslala SMS správu o tom, že konečne zohnala peniaze a odchádza na mesiac preč. Potom kúpi dom sebe, jemu a synovi kúpi byt. Opätovne poukázal na tvrdenia matky o jej vážnom zdravotnom stave, ako aj na skutočnosť, že sa mu vyhráža fyzickým útokom osočovaním jeho osoby, v dôsledku čoho podal trestné oznámenie. Zároveň predložil v kópii predmetné SMS správy matky a trestné oznámenie podané na Obvodnom oddelení PZ, H. dňa 3.6.2021.

2. Matka písomným podaním doručeným súdu dňa 28.1.2022 uviedla, že styk s maloletým sa nerealizuje od marca 2017 vôbec, nakoľko otec jej dobrovoľne styk so synom neumožnil. V roku XXXX súd ich manželstvo rozviedol a upravil jej styk s maloletým. Otec od začiatku robil obštrukcie. Na druhé stretnutie omylom meškala, nakoľko rozsudok je trochu chaotický. V nedeľu na styk meškala cca 20 minút. Stretnutia mali byť v M.. Má za to, že otec s maloletým mohli chvíľu počkať. Cestou napísala niekoľko sms správ s ospravedlnením a vysvetlením prečo mešká. Neskôr na stretnutia chodila. Pokiaľ nemohla prísť, ospravedlnila sa včas a vopred. Otec na stretnutia so synom neprišiel. Spočiatku privolala i policajnú hliadku. Pokiaľ podala návrh na výkon rozhodnutia, súd návrh zamietol, nakoľko tvrdenia otca dieťaťa, že na stretnutia nechodí boli pre súd asi presvedčivejšie. Rozhodilo ju to natoľko, že viac-menej ohľadom súdov rezignovala. Po tom čo otcovi v roku 2016 oznámila, že sa chce rozvieť, povedal jej, že ju zničí a pripraví o syna. V časti styku navrhuje, aby syna každý utorok a páry piatok vyzdvihovala po vyučovaní v škole, aby to nebolo závislé od toho, či jej ho otec prinesie. V utorok by syna doprevádzala domov o 18.00 hod a od piatku by mohol byť u nej do nedele každý páry víkend. Je urobená urobiť všetko preto, aby sa jej vzťah so synom obnovil. Na syna nemá žiadny kontakt na mobil alebo sociálnu sieť. Vytvorila mu v minulosti konto na facebooku, no otec mu ho ukradol a používa ho na ohováranie jej osoby. K otázke výživného uviedla, že rada by si plnila svoju vyživovaciu povinnosť lepšie a mrzí ju, že sa jej ani to minimálne výživné nedarí vždy zaplatiť načas, avšak robí pre to všetko čo je v jej silách. Uvedomuje si aj to, že je to veľmi málo. Nemá však stály príjem. Je pre ňu ťažké zohnať si prácu, keďže nemá maturitu. Prácu mala, no otec dieťaťa ju začal všade a na internete ohovárať, ako aj jej šéfa, ktorý má rodinu, maloleté deti a žije slušne, a preto o prácu prišla. Neskôr sa to opäť zopakovalo, keď si našla prácu. Sociálne siete sú plné jeho klamstiev o nej a vykresľujú ju ako nedôveryhodnú. Pri sprostredkovateľskej činnosti si situácia obdobná, nakoľko jej k inzercii dáva rozsiahle komentáre. Nevie sa zaviazat' uhrádzať vyššie výživné, nakoľko by riskovala, že to nepokryje, čomu chce predísť. Pokiaľ skutočnosti na sociálnych sieťach zmiznú, podarí sa jej nájsť si prácu a bude mať pravidelný príjem aspoň po dobu troch mesiacov, sama podá návrh na zvýšenie výživného. Dodala, že otec maloletého na jednej strane od nej požaduje vyššie výživné, odškodné za rôzne vymyslené ujmy a na druhej strane jej znemožňuje akúkoľvek cestu k tomu, aby to bola schopná zaplatiť. Má za to, že tým jej chce uškodiť.

3. Kolízny opatrovník v konaní doručil správy z prešetrenia pomerov v rodine dieťaťa. Poukazuje na rozhodnutie súdu o rozvode manželstva rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P.. Dňa 15.11.2019 a opätovne dňa 2.11.2020 matka podala na tunajšom súde návrhy na výkon rozhodnutia. Otec podal dňa 14.7.2020 návrh na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, ktorý vzal dňa 18.9.2020 späť v celom rozsahu. Kolízny opatrovník žiadal súd, aby pokračoval v konaní. Dňa 20.11.2020 matka opätovne podala návrh na výkon rozhodnutia. Podľa stanoviska referátu sa podarilo nadviazať spoluprácu len s jedným z rodičov. S otcom maloletého boli absolvované dve individuálne konzultácie. Matka sa nedostavila ani na jeden z piatich dohodnutých termínov, pričom svoju neprítomnosť vždy tesne pred, prípadne po dohodnutom termíne stretnutia ospravedlnila, čo jasne signalizuje z jej strany nezáujem o spoluprácu. Podľa správy psychologičky úradu zo dňa 31.12.2020 sa s rodičmi podarilo uskutočniť individuálne konzultácie v dňoch 23.9.2020 (matka) a 15.12.2020 (otec). Navrhli spoločné stretnutie, na ktorom otec dňa 15.12.2020 odmietol svoju účasť s tým, že neverí v možnosť dohody s matkou a takéto stretnutie by nemalo význam. S ohľadom na aktuálne postoje otca k spoločnému stretnutiu rodičov nechávajú toho času spoluprácu otvorenú, poradenské stretnutia môžu pokračovať podľa záujmu a potrieb klientov. Dňa 9.9.2020 sa na úrad dostavil otec, ktorý uviedol, že na styk už nechodí, nakoľko ani matka na styk nechodila. S maloletým bol realizovaný rozhovor v dňoch 9.9.2020, 30.10.2020, dňa 23.6.2021 bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletý sa vyjadril, že sa má dobre. Mamku nevidel dávno, jeho číslo na mobil nevie. Chcel by vidieť mamku, ale spať u nej nechce. Dňa 30.10.2020 uviedol, že s mamkou sa dlho nevidel, chcel aj nechcel by sa s ňou stretnúť. Dňa 3.3.2021 uviedol, že s mamkou sa nestretáva, nevolajú si. Tak premýšľal a veľa by ju nechcel vidieť, možno len hodinu, dve. S ockom mu je lepšie. Spať by tam nechcel. Dňa 23.6.2021 uviedol, že sa s mamkou stretol. Bola v škole, bol to šok pre neho. Nečakal to, nevie čo mu už povedala. Prišla na dvorček. Na otázku ak by ho mamka chcela niekam zobrať, či by s ňou išiel, odpovedal, že ju nespoznal. Inak sa s mamkou nestretáva, išiel by s ňou na chvíľu na prechádzku, domov nie a ani u nej nechce spať. Úrad odporučil zvýšiť výživné na maloletého. Zároveň odporučil zmeniť úpravu styku, nakoľko pôvodná úprava sa nerealizuje už dlhodobo. Z pohľadu úradu matka dlhodobo nespupracuje s kolíznym opatrovníkom, podáva návrhy na výkon rozhodnutia, na úrad sa nedostaví, nedvíha mobilný telefón, svoju neúčasť neospravedlní. Následne zavolá po mesiaci, že nemohla prísť. Na styk sa nedostavuje. Pokiaľ sa kolízny opatrovník dvakrát neohlásene dostavil na styk, matka neprišla.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

5. Otec na pojednávaní dňa 2.2.2022 upravil svoj návrh a žiadal zvýšiť výživné matky na sumu 100 eur mesačne počnúc od 1.1.2022. O styku matky s maloletým žiadal rozhodnúť tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý druhý týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. v jeho prítomnosti s tým, že matku hodinu pred začiatkom realizácie styku upovedomí o tom kde sa bude styk realizovať. Uviedol, že návrh na zvýšenie výživného podal z toho dôvodu, že od posledného rozhodovania o výživnom sa značným spôsobom zmenili pomery na jeho strane a taktiež na strane maloletého P.. Od 1.1.2021 je nezamestnaný. K ukončeniu jeho pracovného pomeru došlo na základe dohody so zamestnávateľom. Podnet na uzavretie dohody bol daný z jeho strany nakoľko zo mzdy mu boli vykonávané exekučné zrážky v značnej výške, nakoľko splácal spoločné dlhy s bývalou manželkou sám. Vzhľadom na vykonávanie týchto exekučných zrážok nebolo preňho výhodné pracovať. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118 eur mesačne. Súčasťou jeho príjmu je výživné uhrádzané matkou vo výške 30 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Požiadala štát o poskytnutie humanitárnej pomoci, ktorá mu bola v októbri 2021 poskytnutá jednorazovo vo finančnej výške 500 eur. Spolu s maloletým býva v trojizbovom byte v nájme. Vlastníkom tohto bytu je jeho známy, ktorému prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne. Ďalej zo svojho príjmu uhrádza za mobilný telefón sumu 30 eur mesačne. Za zabezpečenie stravy a hygienických prostriedkov domácnosti uhrádza 100 až 150 eur mesačne. Maloletý P. navštevuje štvrtý ročník základnej školy. V škole navštevuje krúžok programovania, za ktorý uhrádza 20 eur ročne. Na začiatku školského roka uhradil škole poplatok vo výške 20 eur. Maloletý sa aktuálne v škole nestravuje. V škole sa stravoval v mesiaci september, kedy uhradil za stravu 4,60 eur za dobu cca 2 týždňov. Maloletému zakúpil zošity, pracovné zošity, aktovku, peračník na začiatku školského roka v sume cca 100 eur. V tomto školskom roku mu maloletý P. povedal, že budú chodiť do školy v prírode, za čo bude potrebné uhradiť cca 20 eur. Forma tohto pobytu bude denná. Na začiatku školského roka maloletému v škole zaplatil poistné vo výške 1,21 eur. Maloletý P. absolvoval v roku XXXX Q.. Jeho

zdravotný stav aktuálne je dobrý. V tejto súvislosti nemá zvýšené výdavky. Výdavky má v súvislosti so zakupovaním obuvi, hygienických prostriedkov pre maloletého, za čo uhrádza mesačne sumu 50 až 60 eur mesačne. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Okrem maloletého P. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka určené výživné uhrádza s časovým sklzom a to i dvoch, troch mesiacov. Výživné následne doplatí. Aktuálne na výživnom nemá žiadny dlh. Posledným rozhodnutím vo veci starostlivosti o maloletého bol upravený i styk matky s maloletým. V roku 2018 sa tento začal realizovať, avšak neskôr sa zo strany matky styk s maloletým nerealizoval. Raz zabudla, potom bola práceneschopná, neskôr uviedla, že je smrteľne chorá. Domáhala sa stretnutia so synom mimo súdom upraveného styku v čase jeho narodenín, avšak nakoniec sa na stretnutie so synom nedostavila. Naposledy sa kontakt matky s mal. P. zrealizoval 1.6.2021 v škole, kedy matka chcela maloletého zo školy vyzdvihnúť avšak učiteľky jej syna nevydali, nakoľko mali vedomosť o rozhodnutí súdu a tento deň matka nemala priznaný styk s maloletým. Telefonická komunikácia syna s matkou sa nerealizuje. Nemajú na seba telefónne čísla. Žiada, aby súd upravil styk matky s maloletým počas prvých troch, respektíve štyroch mesiacov v jeho prítomnosti, nakoľko rešpektuje želanie syna, ktorý chce tráviť čas s matkou aktuálne v jeho prítomnosti. Pokiaľ sa situácia zmení, obnoví sa vzťah a citová väzba matky s maloletým nemá problém s tým, aby maloletý trávil čas u matky prípadne i s prenocovaním.

6. Matka na pojednávaní dňa 2.2.2022 uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko nie je v jej možnostiach a schopnostiach zvýšené výživné uhrádzať. Taktiež nesúhlasí s návrhom na zmenu úpravy styku. Aktuálne je zamestnaná od 31.12.2021 v spoločnosti Q. Y. A. N..V..Q., H.. S touto spoločnosťou nemá uzavretú dohodu o vykonaní práce. Má zriadenú aplikáciu "H." a výška jej odmeny z vykonanej práce bude závisieť od počtu vybavených objednávok. Táto spoločnosť je sprostredkovateľom. Predtým vykonávala prácu na základe dohôd o vykonaní práce v spoločnosti A. P., N..V..Q., H. s dohodnutou odmenou 3,58 eur za hodinu. K ukončeniu tejto dohody došlo dohodou na základe podnetu z jej strany nakoľko zo zdravotných dôvodov nemohla sedieť celý deň za počítačom. Má zdravotné problémy K., a taktiež so zrakom. Nelieči sa nakoľko nemá uhradené zdravotné poistenie. Má dlh voči zdravotnej poisťovni vo výške cca 1200 eur. V spoločnosti A. N..V..Q., H. bola zamestnaná taktiež na základe dohody o vykonaní práce. Zo strany zamestnávateľa jej dávali málo zmien, nakoľko určité obdobie bola práceneschopná. Z uvedeného dôvodu od októbra do decembra u tohto zamestnávateľa nevykazovala žiaden príjem. U zamestnávateľa U. U., N..V..Q., G. bola zamestnaná od 8.3.2021 na základe pracovného pomeru na dobu neurčitú. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe dohodou nakoľko bolo zistené, že nemá ukončené stredoškolské vzdelanie. Od februára 2020 má zriadené živnostenské oprávnenie. V tomto mesiaci požiadala o pozastavenie živnosti. Daňové priznanie za rok 2020 nepodávala. Táto povinnosť jej nevznikla, pretože jej príjem zo živnosti neprevýšil sumu 1 915,01 eur. Živnosť doposiaľ nezrušila lebo chce pokračovať v sprostredkovateľskej činnosti. Má vo výhlade uzavretie zmluvy o obchodnom zastúpení so spoločnosťou zaoberajúcou N. Č. Y. Y.. Aktuálne komunikuje o uzavretí predmetnej zmluvy. Dlh na zdravotnom poistení voči zdravotnej poisťovni jej vznikol z dôvodu, že neodvádzala povinné zdravotné odvody. Má dosiahnuté základné vzdelanie. Aktuálne od septembra 2021 navštevuje N. K. školu M. N. M. v H. externou formou. Za štúdium uhrádza ročne 150 eur. Nevlastní nehnuteľnosť ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Okrem maloletého P. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Snaží sa nájsť si zamestnanie. Táto skutočnosť sa jej nedarí z dôvodu, že má len základné vzdelanie a taktiež otec o nej rozširuje na sociálnych sieťach nepravdivé informácie. Vykresľuje ju ako osobu nevhodnú na prijatie do zamestnania. Má za to, že i táto skutočnosť má vplyv na to, že si nedokáže nájsť zamestnanie kde by dosahovala vyšší príjem. Býva po dobu štyroch rokov v rodinnom dome, vlastníkom ktorého je jej priateľ. V tomto dome žijú iba oni dvaja. Výdavky s bývaním uhrádza jej priateľ. Ona sa snaží prispievať podľa svojich možností pokiaľ má finančné prostriedky. Naposledy prispela na bývanie v decembri sumou 50 eur. Jej výdavky uhrádza a de facto ju živí jej priateľ. Poplatok za štúdium uhradila zo svojich finančných prostriedkov doposiaľ len vo výške 50 eur. Do konca školského roka musí uhradiť ešte 100 eur. Jej priateľ vykonáva osobnú asistenciu. Poberá príspevok za opatrovanie vo výške 300 eur mesačne a z uvedenej sumy sú uhrádzané ich potreby. Ona vo februári až marci 2021 taktiež poberala príspevok za opatrovanie vo výške 4,18 eur na hodinu. Poskytovala opatrovanie pánovi I.. Má zriadený účet, ktorý je zablokovaný exekútorom. Vyhlásila osobný bankrot a v tejto súvislosti mesačne uhrádza sumu 14 eur. Styk sa aktuálne s maloletým nerealizuje nakoľko otec jej styk so synom neumožňuje z pomsty za to, že od neho odišla. Naposledy mala so synom kontakt 1.6.2021. Bolo to v utorok. Učiteľky jej syna nevydali. Otca nekontaktovala ani naňho nepočkala, lebo vedela, že jej styk neumožní. Požiadala učiteľky aby ju kontaktovali keď otec syna vyzdvihne, čo sa nestalo. Vtedy sa so synom rozprávala, priniesla mu darčeky. Pred týmto dátumom syna videla naposledy pred rokom. Navrhuje, aby súd o jej

styku rozhodol v znení poslednej právnej úpravy tak, aby mala právo stretávať sa so synom každý utorok v čase od skončenia poslednej vyučovacej hodiny do 17:00 hod. v neprítomnosti otca. Nesúhlasí s tým, aby sa spočiatku styk realizoval v prítomnosti otca. Po uplynutí troch mesiacov navrhuje, aby mala právo stretávať sa s maloletým každý párný piatok od konca poslednej vyučovacej hodiny do nedele s tým, že dieťa po ukončení styku odovzdá v mieste trvalého bydliska otca, prípadne tak ako bolo doposiaľ upravené, pred nákupným centrom M. H..

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 2.2.2022 doporučil návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky vyhovieť nakoľko došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania a predovšetkým na strane maloletého dieťaťa a to už len v súvislosti s uplynutím času. K otázke styku matky s maloletým dieťaťom uviedla, že styk bol podľa jej názoru nastavený dobre, avšak styk sa nerealizoval. Dieťa nemá s matkou žiadny kontakt. Nie je medzi nimi vytvorená citová väzba. Má za to, že je v tomto smere potrebná určitá kroková postupnosť v prípade, že sa styk bude realizovať a matka citový vzťah s maloletým nadviaže. Taktiež poukázal na to, že posledným rozhodnutím vo veci maloletého bolo nariadené výchovné opatrenie formou odborného poradenstva na Referáte psychologicko-poradenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, ktoré nebolo úspešné. Má zato vzhľadom na skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú značne komplikované a komunikácia je narušená, je vhodné opätovne výchovné opatrenie nariadi.

8. Do termínu ďalšieho pojednávania kolízny opatrovník na základe pokynu súdu predložil správu z realizácie styku maloletého s matkou. Dňa 28.3.2022 súdu oznámil, že s maloletým bol dňa 23.3.2022 vykonaný pohovor bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletý uviedol, že sa s matkou stretol jedenkrát. Boli v meste na pizzu, kúpili v meste nejaké veci. Bolo to pre neho fajn, v pohode. Chcel by, aby sa stretnutie opakovalo. Otec mu vravel, že písal mame či sa nestretnú, ale ona neprišla. Dňa 28.3.2022 otec oznámil, že v nedeľu 27.3.2022 sa P. stretol opäť s matkou. Boli v obchodnom centre, kde bol s matkou asi 1,5 hodiny sám, otec si bol zatiaľ nakúpiť. Hrali sa spolu, podľa slov otca to bolo v poriadku.

9. Na pojednávaní dňa 30.3.2022 otec uviedol, že mal záujem na tom, aby sa matka s maloletým stretávala každý týždeň, avšak od predchádzajúceho pojednávania bol maloletý pozitívny na Covid-19, a teda styk sa každý týždeň nerealizoval. Keď sa po realizácii styku maloletého pýtal či by chcel u matky prespať, uviedol že nie. Súhlasil s tým, aby matku iba navštívil. Ďalej uviedol, že v byte spolu s ním a maloletým býva jeho sestra so svojimi piatimi deťmi. On uhrádza za nájom sumu 100 eur mesačne a zvyšnú sumu nájomného vo výške 145 eur mesačne uhrádza sestra. Na otázku súdu z čoho uhrádza výdavky, ktoré prevyšujú jeho príjem uviedol, že tieto uhrádzal z poskytnutej jednorazovej pomoci v hmotnej núdzi, z vyplácanej dávky v nezamestnanosti. Taktiež mu bola vo februári 2021 poskytnutá finančná výpomoc z nadácie Ľudia ľuďom vo výške 545 eur. Nemá žiadne úspory, nevlastní nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci väčšej hodnoty. Doposiaľ s maloletým absolvovali kardiologické kontroly v G. 1x ročne, aktuálne tieto bude potrebné absolvovať 1x za 2 roky. V tejto súvislosti má výdavok na cestovné v sume 30 eur. Maloletý cestovné neuhrádza.

10. Matka na pojednávaní dňa 30.3.2022 uviedla, že v januári 2021 vykázala 35 hodín osobnej asistencie, vo februári 17 hodín, v apríli 67 hodín, v máji 15 hodín. Odmena za hodinu takejto osobnej asistencie predstavuje 4,18 eur. Výkon osobnej asistencie uskutočňovala od januára do mája 2021. Upresnila, že nejde o opakovaný peňažný príspevok osobnej asistencie vyplácaný úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ale odmenu za osobnú asistenciu jej vypláca priamo osoba so zdravotným postihnutím. Zároveň súdu predložila zmluvu o výkone osobnej asistencie, výkaz o počte hodín vykonanej osobnej asistencie zo dňa 25.2.2021, potvrdenie o vyplatených odmenách osobnému asistentovi za január 2021. Nahliadnutím do mobilného telefónu matka preukázala výšku príjmu jej partnera, ktorému podľa potvrdenia o vyplatených odmenách osobnému asistentovi zo dňa 20.8.2021 bola za júl 2021 vyplatená odmena vo výške 384,56 eur za 92 odpracovaných hodín, za mesiac august 2021 odmena vo výške 397,10 eur za 95 odpracovaných hodín. Upresnila, že pokiaľ vo svojom vyjadrení k návrhu poukazuje na brigády, neprivyrábala si brigádnickou činnosťou, ale prácu si len hľadala. U terajšieho zamestnávateľa nedosiahla žiaden príjem. Ide o donášku jedla na bicykli a doposiaľ nemala v poriadku bicykel. Pokiaľ na poslednom pojednávaní uviedla, že s aktuálnym zamestnávateľom spoločnosťou Q. Y. A. N..V..Q.. H. nemá uzavretú dohodu o pracovnej činnosti, upresnila, že aktuálne dohodu uzavretú má. Súdu predložila k nahliadnutiu v mobilnom telefóne dohodu uzavretú s týmto zamestnávateľom dňa 31.12.2021. V zmysle článku II dohody zmluvné strany sa dohodli, že zamestnávateľ poskytne zamestnancovi za vykonanie práce odmenu vo výške

4,247 eur za každú odpracovanú hodinu. Dohoda je uzavretá na dobu určitú na 12 mesiacov od jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Matka uviedla, že aktuálne nemá žiadny príjem. Živnosť doposiaľ nezrušila, nakoľko chce pokračovať v sprostredkovateľskej činnosti. K uzavretiu kontraktu o obchodnom zastúpení v zmysle jej výpovede na predchádzajúcom pojednávaní doposiaľ nedošlo. V čase posledného rozhodovania o výživnom študovala na N. Q. M. v H. avšak v tejto škole sa uhrádzalo školné vo výške 700 eur, preto štúdium na tejto škole ukončila a v septembri minulého roku začala študovať na N. K. M. N. M. v H., kde za štúdium uhrádza 150 eur ročne. Zvyšnú sumu školného v sume 100 eur doposiaľ neuhradila. Na otázku súdu z čoho uhrádza svoje potreby, keďže nemá žiadny príjem matka odpovedala: "To neviem uviesť". K svojmu zdravotnému stavu uviedla, že absolvovala očné vyšetrenie, kde jej bolo odporúčané nosenie okuliarov s dioptriami X. Zrak jej funguje na X,XX% a preto je otázne či bude môcť vykonávať prácu u aktuálneho zamestnávateľa a jazdiť na bicykli. Čaká na vyšetrenia u oftometričky a oftalmologičky. Okuliare doposiaľ nezakúpila nakoľko jej to finančné možnosti nedovoľujú. V tomto mesiaci uzavrela životné poistenie, v ktorom je úrazovo pripoistená. Taktiež sa táto poisťka vzťahuje aj na prípadné chirurgické zákroky. V tejto súvislosti bude uhrádzať každý mesiac poistné vo výške 31,50 eur. Na otázku súdu z čoho bude uvedenú sumu uhrádzať matka uviedla: "Je to moja osobná vec." Otec k výpovedi matky uviedol, že matka nosila okuliare i počas ich spolužitia.

11. V časti styku matky s maloletým rodičom na pojednávaní dňa 30.3.2022 uzavreli rodičovskú dohodu.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 30.3.2022 uviedla, že na návrhu na nariadenie výchovného opatrenia rodičom netrvá vzhľadom na skutočnosť, že v časti úpravy styku rodiča dospeli ku konsenzu a taktiež doposiaľ nariadené výchovné opatrenia neboli efektívne.

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/296/2016-209 zo dňa 27.9.2018 manželstvo rodičov rozviedol. Schválil dohodu rodičov v znení: Zveruje mal. P. N., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca. Obidvaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka je povinná prispievať na výživu mal. P., J. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30€, ktoré výživné je povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúcnosti. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. P., nar. XX.XX.XXXX počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý utorok v čase od 15,00 hod do 17,00 hod v neprítomnosti otca s tým, že matka mal. dieťa vyzdvihne pred školským zariadením Základná škola K. X a mal. dieťa odovzdá otcovi pred nákupným centrom M. H.. Každú páru sobotu v čase od 16,30 hod do 18,00 hod a každú páru nedeľu v čase od 12,00 hod do 16,30 hod za prítomnosti otca s miestom stretávania: nákupné centrum M. H.. Po uplynutí troch mesiacov každý utorok v čase od 15,00 do 17,00 hod v neprítomnosti otca s tým, že matka mal. dieťa vyzdvihne pred školským zariadením Základná škola K. X a mal. dieťa odovzdá a otcovi pred nákupným centrom M. H.. Každý páry víkend od soboty od 16,30 hod do nedeľu do 16,30 hod v neprítomnosti otca s tým, že matka mal. dieťa prevezme a odovzdá otcovi pred nákupným centrom M. H.. Uložil rodičom mal. P., J. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Žižkova 21, Košice po dobu šiestich mesiacov. Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 21.11.2018 právoplatnosť. Mal. P. bol v čase rozhodovania žiakom 1. ročníka základnej školy. V škole navštevoval družinu, za čo otec uhrádzal 11 eur mesačne. V čase rozhodovania sa v škole nestravoval. Navštevoval krúžok I., za čo otec uhrádzal 20 eur ročne. Uhradil poplatok škole v sume 25 eur, 10 eur za obedový čip. Otec bol zamestnaný s čistým mesačným príjmom 560 eur. Z príjmu uhrádzal nájomné vo výške 100 eur mesačne, v súvislosti s bytom splácal úver v sume 105 eur. Matka bola samostatne zárobkovo činná osoba. Uviedla, že v roku 2018 (do termínu pojednávania dňa 27.9.2018) mala príjem zo zárobkovej činnosti vo výške 835 eur. Jej mesačné výdavky sú cca 300 eur. Touto sumou prispieva partnerovi na bývanie a stravu. Nemala zdravotné problémy. Študovala v X. ročníku Q.. V období od 27.7.2016 do 30.9.2016 bola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, kde v júli 2016 dosiahla čistú mzdu v sume 52,62 eur a v júli 227,99 eur. Od 30.4.2018 bola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, u ktorého nedosiahla žiadny príjem.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 8.6.2021a zo dňa 23.11.2021 matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala v období od 24.4.2019 do 20.6.2019 a vyradená bola do pracovného pomeru. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2021 a evidencia trvá. Poberá prídavky na dieťa P. N., J. XX.X.XXXX od 1.1.2019 do trvania

podmienok aktuálne mesačne vo výške 25,50 eur. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky. Podľa správ zo dňa 23.11.2021 a 11.1.2022 evidencia otca naďalej trvá. Od 1.8.2021 poberá dávku v hmotnej núdzi do doby trvania podmienok naposledy v sume 118 eur mesačne a prídavok na dieťa naposledy v sume 25,50 eur mesačne.

15. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 10.6.2021 otec je poberateľom dávky v nezamestnanosti, ktoré mal vyplatené v období od 1.1.2021 - 10.1.2021 vo výške 143,70 eur, od 1.2.2021 do 28.2.2021 vo výške 377,10 eur, od 1.3.2021 do 31.3.2021 v výške 417,40 eur, od 1.4.2021 do 30.4.2021 v sume 358,85 eur a 45,15 eur. V období od 11.1.2021 do 31.1.2021 mal nárok na ošetrovné. Podľa oznámenia zo dňa 25.11.2021 otcovi boli vyplatené dávky v nezamestnanosti v období od 1.5.2021 do 31.5.2021 vo výške 417,40 eur, od 1.6.2021 do 30.6.2021 vo výške 404 eur, od 1.7.2021 do 21.7.2021 vo výške 282,80 eur. V 01/21 mu bolo vyplatené ošetrovné vo výške 298,90 eur.

16. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 10.6.2021 matka nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti ani nemocenských dávok. Podľa oznámenia zo dňa 25.11.2021 matka za posledných 12 mesiacov nebola poberateľka dávok v nezamestnanosti, dávok garančného poistenia, úrazového poistenia a dôchodkového poistenia. Poberala nemocenské dávky, ktoré jej boli vyplatené v 03/21 v sume 30,10 eur, 04/21 v sume 95,60 eur.

17. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca H. D., N. N. V..Q., V. X, H. pracovný pomer bol ukončený na žiadosť zamestnanca bez udania dôvodu k 31.12.200. Pokiaľ by zotrval v pracovnom pomere, jeho čistý príjem by činil 690 eur mesačne za obdobie 1-5/2021. V období od 16.3.2020 do 30.6.2020 bol na OČR. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 9/20 do 12/20 predstavoval 796,63 eur.

18. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka maloletého bola od 8.3.2021 do 7.4.2021 zamestnaná v spoločnosti U. U. N..V..Q., Ď. X, G. - S. Č. V. IČO XXXXXXXX, kde v období 03/21 dosiahla vymeriavací základ 489,13 eur. V období od 18.6.2021 do 18.6.2021 bola zamestnaná v spoločnosti S. N..V..Q.. G. - S. Č. N. S., K. X IČO XXXXXXXX, v období od 9.9.2021 do 27.9.2021 v spoločnosti N.F. N..V..Q., Č.. M., X, H. IČO XXXXXXXX kde v mesiaci 09/21 dosiahla vymeriavací základ 85,92 eur. V období od 19.9.2021 do 31.12.2021 bola zamestnaná v spoločnosti A. N..V..Q., H. - S. Č. Z., V. XX IČO XXXXXXXX s vymeriavacím základom v 09/21 vo výške 193,72 eur, v 10/1-12/21 dosiahla vymeriavací základ 0. Od 3.11.2021 do 31.12.2021 bola zamestnaná v spoločnosti A. P. N..V..Q., S. XX, H. IČO XXXXXXXX, kde v 11/21 dosiahla vymeriavací základ 161,25 eur, v 12/21 0 eur. Od 31.12.2021 je zamestnaná v spoločnosti Q. Y. A. N..V..Q., H. - S. Č. L., T. X, IČO XXXXXXXX, kde v 12/2021 a 01/22 dosiahla vymeriavací základ 4,25 eur.

19. Podľa oznámenia spoločnosti U. U., N..V..Q., Ď. X, G. - S. Č. V. IČO XXXXXXXX pracovný pomer s matkou bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 5.3.2021 na dobu určitú do 31.12.2021. Začal dňa 8.3.2021. Skončil dňa 7.4.2021 oznámením zo strany zamestnanca o skončení v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce, čiže inak by mohla u nich naďalej pracovať. Dohodnutá základná mesačná mzda podľa pracovnej zmluvy 750 eur brutto, čo je približne 598 eur v čistom (pri uplatňovaní nezdaniteľnej časti základu dane u zamestnanca) - k mzde vyplácajú aj variabilnú zložku mzdy za výkon a plnenie predajných plánov, ktorú však v tomto prípade nie je možné pre krátkosť trvania pracovného pomeru odhadnúť.

20. Podľa oznámenia spoločnosti A. N..V..Q., V. XX, H. IČO XXXXXXXX matka je v ich spoločnosti zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce od 19.9.2021. Dohodnutá hrubá mzda predstavuje 193,72 eur, mzdové zrážky - poisťné 25,93 eur, čistý mesačný príjem - 167,79 eur. V mesiaci október mala odpracovaných 0 hodín.

21. Podľa odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 28.9.2021 na žiadosť o preskúmanie sociálnej situácie úrad odporúča poskytnutie jednorazovej dotácie na podporu humanitárnej pomoci otcovi maloletého vo výške 500 eur z dôvodu, že sa nachádza v nepriaznivej sociálnej situácii, ktorá je dlhodobá.

22. Podľa výpisu zo živnostenského registra matka je držiteľkou živnostenského oprávnenia s rozsiahlym predmetom podnikania pod obchodným menom H. N. IČO XXXXXXXX s miestom podnikania H. - L., Y. XXXX/X/C. Podnikateľský subjekt má od 29.1.2022 do 30.4.2022 pozastavenú činnosť.

23. Podľa matkou predloženej zmluvy (bez vyplneného dátumu uzavretia) medzi fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a matkou ako osobným asistentom bola uzavretá zmluva na vykonávanie činností osobnej asistencie na dobu neurčitú. Podľa výkazu o počte hodín vykonanej osobnej asistencie zo dňa 25.2.2021 vo februári 2021 matka vykonala 17 hodín osobnej asistencie. Podľa potvrdenia o vyplatených odmenách osobnému asistentovi zo dňa 21.2.2021 bola matke za 15 odpracovaných hodín vyplatená za január odmena vo výške 62,70 eur.

24. Podľa čl. 11 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

25. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

26. V zmysle ust. § 111 písm. b) a § 120 CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to rozsudkom.

27. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

28. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa ust. § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Podľa ust. § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa ust. § 75 ZOR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

32. Podľa ust. § 76 ods. 1 a § 77 ods. 1 ZOR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že návrh bol podaný dôvodne. Mal preukázané, že oproti predchádzajúcej úprave výživného sa zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania, a to predovšetkým na strane maloletého dieťaťa. Mal. P. bol v čase poslednej úpravy žiakom 1. ročníka základnej školy, v súvislosti s čím otec uhradil poplatok škole 25 eur ročne, poplatok za družinu 11 eur mesačne, poplatok za krúžok 20 eur ročne, obedový čip 11 eur ročne. V súčasnej dobe maloletý

navštevuje 4. ročník základnej školy. Otec naďalej uhrádza poplatok školy vo výške 20 eur ročne, poplatok za krúžok programovania v sume 20 eur ročne. V tomto školskom roku bude maloletý chodiť do školy v prírode, za čo sa uhrádza poplatok v sume cca 20 eur. Na začiatku školského roka maloletému v škole uhradil poisťné v sume 1,21 eur a zakúpil mu školské potreby v sume cca 100 eur. Za nákup oblečenia a obuvi maloletého uhrádza mesačne 50 až 60 eur. Na zabezpečenie stravy a hygienických prostriedkov domácnosti uhrádza 100 až 150 eur mesačne. V škole sa maloletý stravoval v septembri 2021 po dobu cca 2 týždňov, za čo uhradil 4,60 eur.

34. Zmenili sa i pomery na strane otca. Od 1.1.2021 je nezamestnaný. K ukončeniu jeho pracovného pomeru došlo na základe dohody so zamestnávateľom. Podnet k ukončeniu pracovného pomeru bol daný zo strany otca z dôvodu, že zo mzdy mu boli vykonávané exekučné zrážky v značnej výške nakoľko sám splácal spoločné dlhy s matkou maloletého. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118 eur mesačne. V období od 01/21 do 07/21 mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti, a to v období od 1.1.2021 - 10.1.2021 vo výške 143,70 eur, od 1.2.2021 do 28.2.2021 vo výške 377,10 eur, od 1.3.2021 do 31.3.2021 v výške 417,40 eur, od 1.4.2021 do 30.4.2021 v sume 358,85 eur a 45,15 eur, v období od 1.5.2021 do 31.5.2021 vo výške 417,40 eur, od 1.6.2021 do 30.6.2021 vo výške 404 eur, od 1.7.2021 do 21.7.2021 vo výške 282,80 eur. V 01/21 mu bolo vyplatené ošetrovné vo výške 298,90 eur. V októbri 2021 mu bola vyplatená jednorázová dotácia a taktiež finančná výpomoc z nadácie vo výške 545 eur. Zo svojho príjmu uhrádza nájomné vo výške 100 eur mesačne, za mobilný telefón 30 eur mesačne. S maloletým absolvuje kardiologické kontroly raz ročne, v súvislosti s čím uhrádza cestovné vo výške 30 eur.

35. Pomery sa zmenili i na strane matky dieťaťa. V čase poslednej úpravy príjem podľa udania matky za 9 mesiacov predstavoval 835 eur, t.j. 92,78 eur mesačne. Jej mesačné výdavky predstavovali sumu 300 eur, ktorou prispievala partnerovi na bývanie a stravu. Bola samostatne zárobkovo činnou osobou. Aktuálne má od 29.1.2022 do 30.4.2022 živnosť pozastavenú. V konaní č. 9OdK/92/2018 Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 12.9.2019 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok tohto podnikateľského subjektu a zároveň rozhodol o jeho oddžžení. Od 31.12.2021 je matka zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce s dohodnutou odmenou 4,247 eur za každú odpracovanú hodinu. U tohto zamestnávateľa dosiahla v období 12/21 a 01/22 vymeriavací základ 4,25 eur. V období od 8.3.2021 do 7.4.2021 bola zamestnaná v spoločnosti U. U. N..V..Q., Ď. X, G. - S. Č. V. IČO XXXXXXXX kde v mesiaci 03/21 dosiahla vymeriavací základ 489,13 eur. V období od 18.6.2021 do 18.6.2021 bola zamestnaná v spoločnosti S. N..V..Q.. G. - S. Č. N. S., K. X IČO XXXXXXXX, v období od 9.9.2021 do 27.9.2021 v spoločnosti N. N..V..Q., Č.. M.Á., X, H. IČO XXXXXXXX, kde v mesiaci 09/21 dosiahla vymeriavací základ 85,92 eur. V období od 19.9.2021 do 31.12.2021 bola zamestnaná v spoločnosti A. N..V..Q., H. - S. Č. Z., V. XX IČO XXXXXXXX, kde v mesiaci 09/21 dosiahla vymeriavací základ 193,72 eur, v 10/1-12/21 dosiahla vymeriavací základ 0 eur. Od 3.11.2021 do 31.12.2021 bola zamestnaná v spoločnosti A. P. N..V..Q., S. XX, H.F. IČO XXXXXXXX, kde v 11/21 dosiahla vymeriavací základ 161,25 eur, v 12/21 0 eur. Od januára do mája 2021 vykonávala práce osobnej asistencie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím s dohodnutou odmenou 4,18 eur za hodinu asistencie. V januári vykázala 35 hodín, februári 17 hodín, apríli 67 hodín, máji 15 hodín.

36. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

37. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby strava, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

38. Pri stanovení zvýšenia výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom platí predmetná premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať. Otcom špecifikované výdavky na maloletého súd považuje za primerané. Považoval s ohľadom na uvedené skutočnosti za primerané zvýšenie výživného na sumu 100€ mesačne, ktorá predstavuje zvýšenie o 70 eur mesačne, t. j. 2,33 eur denne. Zvýšenie v takejto sume je odôvodnené už len uplynutím času, a to i s prihliadnutím na rast životných nákladov. Súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný upraviť si svoje pomery tak, aby dokázal zabezpečiť vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že potreby maloletého sú uhrádzané takmer výlučne iba otcom. Matka sa na starostlivosti o dieťa žiadnym spôsobom nepodieľa. Skutočnosti ňou uvádzané o tom, že jej bolo v styku s maloletým bránené boli vyvrátené rozhodnutiami súdov v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že súd uznesením sp. zn. 14Em/6/2020-71 zo dňa 24.3.2021, právoplatným dňa 23.4.2021, a taktiež uznesením sp. zn. 19Em/1/2019-100 zo dňa 25.9.2019 právoplatným dňa 27.3.2020 návrhy matky na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti úpravy styku s mal. P. ako nedôvodné zamietol. Kontakt matky s maloletým sa dlhodobo nerealizoval. Matka prispievala na výživu maloletého nepravidelne minimálnou sumou, nad rámec uvedenej sumy sa žiadnym spôsobom na výžive dieťaťa nepodieľala. Sama vo svojom vyjadrení priznáva, že určené výživné je nedostatočné. Súd poukazuje na to, že nie je možné preniesť bremeno starostlivosti o dieťa iba na jedného rodiča. Vychádzal z potenciálnych schopností matky, z jej schopností zvýšiť si svoj príjem pri zvolení aktívneho prístupu a neprihliadol na jej deklarované príjmové a majetkové pomery. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Zákon o rodine v § 62 ods. 1 zakotvuje výslovne povinnosť živiť dieťa, takže nemôže obstať argumentácia, podľa ktorej rodič nepracuje a nedokáže si udržať prácu, a preto nie je schopný splniť si svoju vyživovaciu povinnosť v dostatočnej miere. Pre určenie výšky výživného nie je vôbec smerodajné koľko si rodič prácou zarobí alebo či vôbec pracuje. Potencionálny príjem nie je to čo skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, vedomosti, zručnosti a tiež situáciu na trhu práce. Matka je osobou v produktívnom veku bez preukázaných zdravotných ťažkostí obmedzujúcich či vylučujúcich ju z vykonávania pracovnej činnosti. Na jednej strane matka uvádza zdravotné ťažkosti, na druhej strane sa nelieči. Jej tvrdenie, že si nedokáže zabezpečiť vyšší príjem z dôvodu, že má základné vzdelanie taktiež neobstojí. V tejto súvislosti súd poukazuje ambivalentný prístup matky k tejto skutočnosti, nakoľko na strednej škole študovala už v čase poslednej úpravy výživného, školu neukončila a aktuálne znovu študuje avšak na inej škole. Súd mal v konaní preukázané, že je v jej možnostiach dosahovať vyšší príjem. Podľa oznámenia zamestnávateľa spoločnosti U. N..V..Q., H. matka mohla u tohto zamestnávateľa pracovať naďalej, pokiaľ by neukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe. U tohto zamestnávateľa mohla dosahovať príjem v minimálnej sume 595 eur netto, pričom tento príjem by mohol byť vyšší o variabilnú zložku mzdy. Jej tvrdenie o tom, že pracovný pomer bol s ňou ukončený z dôvodu, že má len základné vzdelanie je nepravdivé a zavádzajúce. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z tohto príjmu v súlade s citovaným ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko má za to, že matka sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku. Súd poukazuje na to, že i jej ďalšie tvrdenia v konaní sú rozporné. Na jednej strane uvádza, že ju živí partner, na druhej strane na otázku súdu z čoho sú jej potreby uhrádzané uvádza, že sa nevie vyjadriť a je to jej osobná vec. Takýto prístup matky možno hodnotiť ako ľahostajný, ktorý nemožno vyhodnotiť v neprospech maloletého dieťaťa. Je povinnosťou matky prehodnotiť svoj postoj ku práci a svoje pracovné návyky. Matka si nedokáže udržať prácu dôvodiac rôznymi skutočnosťami, ktoré v konaní neboli preukázané, resp. boli vyvrátené. Naďalej je držiteľkou živnostenského oprávnenia s rozsiahlym predmetom podnikania. Súd má za to, že výživné v sume

100 eur zohľadňuje iba minimálnu časť nevyhnutných potrieb mal. P. a je nepochybné, že práve otec dopĺňa zdroj jeho výživy na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre jeho všestranný rozvoj. Dodáva, že otec si plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o domácnosť, a taktiež poskytovaním vecných plnení ako je bývanie a pod. Pre úplnosť dodáva, že stratu zamestnania nemožno považovať za podstatnú zmenu pomerov na strane otca odôvodňujúcu zvýšenie výživného, nakoľko otec sa stal nezamestnaným na základe vlastného rozhodnutia, avšak faktom je, že otec naďalej i po strane zamestnania zabezpečuje sám osobnú starostlivosť a takmer všetky potreby dieťaťa. Taktiež dodáva, že pri rozhodovaní o výške výživného súd okrajovo prihliadol i na skutočnosť, že maloletý v krátkej dobe začne navštevovať II. stupeň základnej školy v súvislosti s čím sa zvýšia jeho odôvodnené potreby.

39. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že výživné vo výške 100,- eur zohľadňuje základnú mieru nevyhnutných potrieb dieťaťa vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a taktiež schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré sú limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa. Poukazuje, že zásadným je pravidlo podieľania sa dieťaťa na životnej úrovni rodičov. Dieťa, ktorého rodičia nežijú spolu má mať takú životnú úroveň ako keby spolužitie existovalo.

40. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Zvýšením vyživovacej povinnosti matky počnúc od 1.1.2022 v zmysle návrhu otca opakovane do budúcnosti vznikla matke povinnosť zaplatiť za obdobie od 1.1.2022 do 31.3.2022 k rukám otca dlžné výživné vo výške 210 eur (3 mesiace á 70 eur). I keď predmetom konania je výživné pre maloleté dieťa, ktoré má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, s prihliadnutím na aktuálnu majetkovú situáciu matky súd určil dlhšiu lehotu a zaviazal matku uhradiť dlžné výživné do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

42. V časti styku matky s maloletým súd schválil uzavretú dohodu rodičov, nakoľko má za to, že táto plne zohľadňuje aktuálnu situáciu ako aj prejavenu vôľu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že styk matky s maloletým sa dlhodobo riadne nerealizoval, je potrebné vytvoriť podmienky pre obnovenie väzby medzi matkou a dieťaťom s rešpektovaním krokovej postupnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné (povinnosť plniť vzniká dorúčením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).