

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/214/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202127
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618202127.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcov: 1/ Z. N., nar. XX. XX. XXXX a 2/ Bc. V. N., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom E., N. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ N. sporiteľňa a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, F.: XX XXX XXX a 2/ DUPOS dražobná, spol. s. r.o., so sídlom Trnava, Tomaškovičova 17, F.: XX XXX 935, o určenie neplatnosti zmluvy a iné a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10 Csp/96/2018-88 zo dňa 13. 06. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol a zároveň zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia v tejto fáze konania neosvedčili naliehavosť podaného návrhu a zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ vzniklo podľa § 151 e ods. 2 Občianskeho zákonníka zápisom do katastra nehnuteľností. Žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva predajom založených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalovaný 1/ žalobcom oznámil výkon záložného práva a žalovaný 2/ začal vykonávať úkony smerujúce k dobrovoľnej dražbe, čo je preukázané predloženými listinnými dôkazmi, avšak žalobcovia v tomto konkrétnom prípade nepreukázali takú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, navrhovaným neodkladným opatrením, aby súd uložil žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa samotná skutočnosť, že predmetom zálohu je obydlie žalobcov (resp. aj matky žalobcu 1/), neodôvodňuje vyhovieť návrhu na nariadení neodkladného opatrenia. Obydlie Občiansky zákonník spomedzi zálohov nevylučuje. Zákon o dobrovoľných dražbách umožňuje v § 21 ods. 2 v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy (v predmetnej veci však žalobcovia platnosť záložnej zmluvy nespochybňujú), alebo boli porušené ustanovenia Zákona o dobrovoľnej dražbách, podať osobou, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach návrh na určenie neplatnosti dražby. Prvostupňový súd poznamenal, že Občiansky zákonník v § 53 ods. 10 pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe, podľa osobitného zákona, aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako tak je postup žalovaného súladný aj so zákonom o dobrovoľných dražbách, ktorý pripúšťa možnosť dražiť nehnuteľné veci, ak hodnota požiadavky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva prevyšuje 2 000 €. V tomto prípade žalobcovia 1/ a 2/ v návrhu uviedli, že ich dlžná suma voči žalovanému 1/ predstavuje (minimálne) 67 542,08 €, teda niekoľkonásobne prevyšuje hranicu vymedzenú v § 3 ods. 6 Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia neosvedčili taký právny dôvod, ktorý by v tomto štádiu mohol závažným spôsobom znamenať potrebu neodkladnej úpravy

pomerov. V predmetnej veci nebol ešte určený termín dražby, teda žalobcovia nepreukázali, že by obydlie bolo bezprostredne ohrozené, resp. že je reálna hrozba, že oň skutočne prídu. Ak by došlo k porušeniu niektorého práva žalobcov v dražbe, nemožno vylúčiť dôvodnosť žaloby o jej neplatnosť, ktorú možno podať v lehote 3 mesiacov od príklepu.

3. Ak nebolo vyhovené návrhu o uloženie povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností dobrovoľnou dražbou, nebol dôvod na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani voči žalovanému 2/ ako dražobníkovi.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Požadovali, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté uznesenie a sám vo veci vydal nimi navrhované neodkladné opatrenie.

5. Podané odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ odôvodnili tým, že pre finančné problémy neboli schopní splácať splátky úveru v plnej výške tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve. Požiadali o pomoc žalovaného 1/, ale tá im nebola poskytnutá. Naopak, dňa 24. 08. 2017 žalovaný 1/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný 1/ následne požiadal žalovaného 2/ o výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Ten určil, že dobrovoľná dražba sa bude konať dňa 08. 08. 2018. Vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ a 2/ sú slabšou stranou, súd by mal vyhovieť ich požiadavke na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia 1/, 2/ majú za to, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je nezákonný a protiústavný akt, ktorým sa zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR a do práva na obydlie podľa čl. 19 Ústavy SR. Existuje tu teda hrozba, že nielen žalobcovia 1/ a 2/ prídu o strechu nad hlavou, ale aj ich rodinní príslušníci. Žalovaní 1/ a 2/ sú toho názoru, že je potrebné, aby až do rozhodnutia vo veci samej súd zachoval súčasný právny a faktický stav vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov. Takéto dočasné opatrenie by pre prípad úspechu žalobcov v konaní vytvorilo predpoklad pre bezproblémový výkon rozhodnutia, na strane druhej, žalovanému 2/ pokiaľ by bol v konaní úspešný by takýmto dočasným opatrením nevznikla žiadna ujma, keďže by mohol nerušene pokračovať vo výkone záložného práva. V prípade vykonania záložného práva by žalobcovia 1/ a 2/ a ich rodinní príslušníci prišli o nehnuteľnosť, ktorá má pre nich životný význam. V súvislosti s názorom žalobcov 1/ a 2/ o nezákonnosti dobrovoľnej dražby poukázali na viaceré rozhodnutia tak Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu SR. Žalobcovia 1/a 2/ v podanom odvolaní tiež uviedli, že uskutočneným výkonom záložného práva vznikne stav, ktorý sa bude ťažko naprávať a budú dotknuté aj práva tretích osôb. Prítom môže ísť o neplatnú dražbu.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejedal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario). Po preskúmaní veci len hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených v odvolaní, ktorými je odvolací súd podľa § 380 CSP viazaný, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne vo výroku aj v dôvodoch a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1, 2 potvrdiť.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. b),c),d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčením a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva.

14. V danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súčasťou žaloby vo veci samej. Za vec samú sa v prejednávanej veci považuje žaloba o určenie, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobcom 1/ a žalobkyňou 2/ a žalovaným 1/ je absolútne neplatná, o určenie, že žalovaným 1/ použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov - je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. k/, o určenie, že právne úkony žalovaného 1/ - záložného veriteľa, smerujúce k realizácie výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 19. 03. 2013 sú neplatné, o určenie, že právne úkony žalovaného 2/, smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností sú neplatné. O uloženie povinnosti žalovanému 1/ vymazať žalobcov 1/ a 2/ zo zoznamu dlžníkov a odstrániť negatívny reiting, aby sa žalobcovia 1/ a 2/ mohli zobrať iný úver a o priznanie finančného zadostučinenia žalobcom 1/ a 2/ v sume 1000 €.

15. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vyvodzovali žalobcovia 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne z tej skutočnosti, že v nehnuteľnostiach, ktoré poskytli, ako záloh záložnému veriteľovi bývajú, a že je tu reálna hrozba, že žalobcovia 1/ a 2/ „prídu o strechu nad hlavou“.

16. Záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ vzniklo podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka zápisom do katastra nehnuteľností.

17. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom, nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve, alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách), alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Prípady, ak na zálohu vznikne viac záložných práv, upravuje Občiansky zákonník v § 151k.

18. Žalovaný 1/ ako záložný veriteľ začal výkon záložného práva predajom založených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe podľa zák. č. XXX/XXXX Z. z.. Výkonom záložného práva sleduje žalovaný 1/ legitímny cieľ uspokojenia svojej pohľadávky z úverovej zmluvy spôsobom dovoľeným zákonom. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. PL. ÚS 23/2014 z 24. 09. 2014, v ktorom posudzoval súlad ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s článkom 1 ods. 1 a článkom 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a článkom 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa

speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na to sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (zákon o dobrovoľných dražbách) a právna úprava ukladá povinnosť strieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ je podľa názoru Ústavného súdu oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

19. Záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/ vzniklo na zmluvnom základe. Povinnosť žalobcov 1/ a 2/ ako záložcov strieť výkon záložného práva je zakotvená v § 151m ods. 4 veta prvá Občianskeho zákonníka. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že len samotná skutočnosť, že predmetom zálohu je obydlie žalobcov, nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil záložnému veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Obydlie občana Občiansky zákonník spomedzi zálohov nevyklučuje. Zákon o dobrovoľných dražbách umožňuje v § 21 ods. 2 v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy (v prejednávanej veci sa platnosť záložnej zmluvy nespochybňuje) alebo boli porušené ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách, podať osobou, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, návrh na určenie neplatnosti dražby. Správny je záver súdu prvej inštancie, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď záložný veriteľ a dražobník podľa zistení súdu prvej inštancie do jeho rozhodnutia (podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie jeho rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) postupujú v súlade s Občianskym zákonníkom, ktorý v § 53 ods. 10 pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a v súlade so Zákonom o dobrovoľných dražbách.

20. Vlastnícke právo fyzickej aj právnickej osoby podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky požíva rovnakú ochranu. Žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili potrebu chrániť ich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom záložnej zmluvy vo väčšom rozsahu než právo žalovaného 1/ na vrátenie poskytnutého úveru. Sami žalobcovia v žalobe uvádzajú, že ich dlh voči žalovanému 1/ predstavuje (minimálne) 67 542,08 €, teda pohľadávka žalovaného 1/ voči žalobcom, ako správne konštatoval súd prvej inštancie, niekoľkonásobne prevyšuje sumu 2000 € ako hranicu vymedzenú v § 3 ods. 6 Zákona o dobrovoľných dražbách pre nemožnosť dražiť nehnuteľné veci.

21. Súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči obom žalovaným z dôvodu, že podmienky pre jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 CSP naplnené neboli.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).