

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/158/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712203561  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1712203561.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: X.. X. Š., D.: J. X, K., v zast.: JUDr. Margita Surá, advokátka so sídlom: Podzáhradná 43, Bratislava, proti žalovaným: 1. X.. S. D., D.: D. XX/A, D., 2. X.. X. D., D.: Č. X, D., o návrhu na povolenie obnovy konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/48/2012-32 zo dňa 20.11.2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh odmietol.
2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 232 ods. 2, § 43 ods. 2 O.s.p. a vecne tým, že dňa 27.02.2012 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/22/2010.
3. Uznesením č. k. 10C/48/2012 - 29 zo dňa 16.08.2012 súd prvej inštancie vyzval žalobcu (ďalej aj ako "navrhovateľ") na doplnenie návrhu v súlade s písomným poučením, ktoré navrhovateľ prevzal dňa 21.08.2012. Navrhovateľ bol poučený, že ak v lehote 15 dní neúplný návrh nedoplní, súd nemôže vo veci konať a návrh podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietne.
4. Súd vyzval navrhovateľa, aby v určenej lehote doplnil skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania je podaný včas; dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať; doručil osobne podpísaný rovnopis návrhu na začatie konania a plnú moc, ak je zastúpený v konaní advokátom alebo splnomocnencom.
5. Navrhovateľ v určenej lehote svoj návrh nedoplnil, preto súd podľa § 43 ods. 2 OSP návrh na povolenie obnovy konania odmietol. Súd návrh odmietol z dôvodu, že nedoplnením žiadanych skutočností nebolo možné v ďalšom rozhodovať o povolení alebo zamietnutí návrhu. Súd bez doplnenia nemohol vyhodnotiť, či návrh nebol v zmysle § 234 ods. 2 OSP zrejme podaný oneskorene.
6. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Žalobca v rámci svojho odvolania namieta, že v súlade s uznesením súdu prvej inštancie č.k. 10C/48/2012-29 zo dňa 16.08.2012 doplnil svoj žalobný návrh s podrobným popisom skutočností, o ktoré sa návrh opiera, pričom toto doplnenie doručil súdu dňa 31.08.2012.

7. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

9. Po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 31.08.2012 podanie, ktorým doplnil svoj žalobný návrh v súlade s pokynmi súdu prvej inštancie uvedenými v jeho uznesení č.k. 10C/48/2012-29 zo dňa 16.08.2012.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k názoru, že pre rozhodnutie vo veci neboli splnené procesné podmienky. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. zrušil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).