

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361069  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123361069.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej (sudca – spravodajca) a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, právne zastúpený spoločnosťou Advokáti Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Žilina, Tolstého 1201/20, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 364,40 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/87/2023-100 zo dňa 2. 11. 2023, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej odmieta.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 364,40 eur s príslušenstvom. Dospel k presvedčeniu, že poškodený mal právo na náhradu škody, ktorú spôsobil klient žalovanej pri dopravnej nehode v rozsahu žalobou uplatnenej sumy a súčasne, že žalobca sa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky stal novým veriteľom tejto pohľadávky (§ 524 Občianskeho zákonníka, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP).

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá sa na základe svojho nesúhlasu so závermi a postupom okresného súdu domáhala zrušenia predmetného rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. a) CSP.

4. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Krajský súd v danej spojitosti uvádza/zdôrazňuje, že právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v čl. 46 a nasl. Ústavy SR nie je absolútne. Nemožno sa ho dovoľávať bez splnenia zákonom stanovených podmienok. Pravidlá, týkajúce sa lehôt určených na podanie opravného prostriedku, majú za cieľ zaistiť riadny výkon spravodlivosti a zvlášť rešpektovať princíp právnej istoty. Dotknuté osoby (v súdnej veci žalovaná) musia počítať s tým, že tieto pravidlá budú aplikované. Nejedná sa o porušenie práva na súdnu ochranu, ak bolo v možnostiach strany sporu (v prejednávacom prípade včasným vykonaním procesného úkonu odvolania) vyhnúť sa tomu dôsledku, že o jej opravnom prostriedku nebolo vecne rozhodnuté.

6. Rozsudok okresného súdu bol žalovanej doručený dňa 4. 12. 2023. Nadväzne v zmysle § 121 ods. 2 CSP prvým dňom lehoty na podanie odvolania vo vzťahu k žalovanej bol deň 5. 12. 2023. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania skončila (márnym) uplynutím jej posledného dňa, ktorým bol 19. december 2023 (utorok, pracovný deň).

7. Z poštovej zásielky, ktorá obsahovala odvolanie žalovanej, podanej na pošte (č. I. 114 spisu) je preukázané, že žalovaná predmetný úkon vykonala dňa 20. decembra 2023. Z uvedených časových údajov je teda nepochybné, že odvolanie žalovanej bolo podané oneskorene, z ktorého dôvodu muselo byť odmietnuté.

8. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (v spojení s § 378, § 262 ods. 1 CSP), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania. V tomto prípade konanie totiž končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie po zákonom stanovenej lehote. Touto stranou je v danom prípade žalovaná, preto ju zaťažuje povinnosť nahradiť trovy protistrane. O výške trov odvolacieho konania rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.