

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 2C/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200287  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200287.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobkyne: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, XXX XX W., proti žalovanému: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, XXX XX W., o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Žalovanému súd zakazuje nakladať s podielom vo výške ?-ica na nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese Bánovce nad Bebravou, v obci W., v katastrálnom území W., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom, ako rodinný dom so súp. č. XXX na parc. reg, "C" č. XXX/X t.j. sa mu zakazuje uzavierať kúpne, darovacie, zámenné zmluvy, ktorých predmetom bude tento spoluvlastnícky podiel, ako aj akýmkoľvek iným spôsobom tento spoluvlastnícky podiel prevádzať, uzavierať záložné zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorých predmetom bude tento podiel na tejto nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenie zamieťa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.03.2022 domáha, aby súd určil že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese Bánovce nad Bebravou, obci W., katastrálnom území W., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom, a to rodinného domu so súp. č. XXX na parc. reg, "C" č. XXX/X. V žalobe uviedla, že pred uzavretím manželstva s N. C., nar. X.X.XXXX bola výlučnou vlastníčkou bytu č. XX/X zapísaného na liste vlastníctva č. XXX v kat. úz. W.. Uvedený byt predala a z finančných prostriedkov z predaja bytu a taktiež z finančných prostriedkov, ktoré jej daroval jej brat S. Q. ml. počas manželstva financovala výstavbu rodinného domu s. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX, v kat. úz. W.. Stavebné povolenie a následne i kolaudačné rozhodnutie bolo vybavované na žalovaného - jej otca z dôvodu, že dom č. XXX nepatrí do BSM, pretože naň neboli použité peniaze patriace do BSM. Manželstvo s Pavlom C. bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3P/57/2020, právoplatným 29.12.2020. Doklady k financovaniu výstavby sú darovacia zmluva k bytu č. XX/X, návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti, zápisnica o výsluchu osoby. S otcom sa dohodla, že dom prevedie na jej deti, keď nadobudnú plnoletosť. Dcéra S. C., nar. XX.XX.XXXX už je toho času plnoletá, syn K. C., nar. XX.XX.XXXX má 17 rokov. Vzťah s jej otcom sa od r. 2018 zhoršil, previesť nehnuteľnosť na jej deti začal odmietať. Od roku 2014 má psychické problémy, zabúda, nesústreď sa a nevie samostatne konať. Navštevuje psychiatra Dr. Kobidu v Bánovciach nad Bebravou. Otec je veľmi ovplyvniteľný, nie je schopný pochopiť význam právnych úkonov a podľa jej názoru by mala byť obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony. Dňa 16.03.2022 sa zo zápisu na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. W. na webovom portáli katastra dozvedela o plombe V 341/2022 a dňa 17.03.2022 aj od svojej matky, že jej otec previedol darovacou zmluvou na jej exmanžela polovicu rodinného domu. Dňa 16.03.2022

zároveň podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu vo veci prevodu V 341/2022, ktoré sa v súčasnosti má prešetrovať na Okresnom riaditeľstve PZ BN, odbor kriminálnej polície pod č. ORP-58/BN-BN-2022. Vzhľadom na to, že žalovaný má úmysel nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto neodkladného opatrenia scudziť, o čom svedčí plomba V 341/2022, je v tomto prípade daná bezprostredná hrozba ujmy na jej právach a teda aj dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Bez okamžitého zásahu súdu by sa jej v dôsledku prevodu nehnuteľnosti na exmanžela výrazne sťažila prípadne až znemožnila možnosť určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, teda by došlo k výraznému zhoršeniu jej faktického aj právneho postavenia. ňou navrhnuté neodkladné opatrenie môže splniť svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie dočasnej ochrany svojich práv. Zároveň sa takýmto spôsobom neprímerane nezasiahne do práv žalovaného, keďže obmedzenie dispozície s nehnuteľnosťou bude dočasného charakteru, a to do skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Nezasiahnutím by bolo v budúcnosti ohrozené určenie jej vlastníckeho práva a s ohľadom na uvedené skutočnosti nie je možné vylúčiť snahu žalovaného o ďalší prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v prospech tretích osôb, prípadne ich zaťaženie. Preto je podľa jej názoru daná bezodkladná potreba upraviť jej pomery a pomery žalovaného do doby, kým sa neurčí jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Podľa jej názoru vyššie uvedeným preukázala naliehavý právny záujem o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Je zrejmé, že v prípade, ak by súd nevyhovел jej návrhu na dočasnú úpravu pomerov, mohlo by dôjsť k stavu, ktorý by bol zvrátielný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami, ako napríklad ďalšie právne spory o neplatnosť právnych úkonov. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX pre kat. úz. W., obec W. okres Bánovce nad Bebravou, evidovanou Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom: rodinný dom so súpisným číslom XXX ležiaci na parcele C KN XXX/X, a to najmä predaja, darovania, alebo akéhokoľvek iného prevodu, ako aj zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedeným je možno zabrániť ohrozeniu, že súdny spor by sa mohol zbytočne predlžovať v dôsledku zmeny strán sporu. V danom prípade je jednoznačné, že prípadným zabezpečovacím opatrením by nebolo možné dosiahnuť sledovaný účel (§ 324 ods. 3 C.s.p.), pretože zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Je tu aj dôvodná obava, že k prevodu Plomba V 341/2022 mohlo dôjsť v dôsledku trestného činu, vo veci ktorého prebieha v žalobe označené trestné konanie, čím je tiež osvedčená obava z potenciálnej hrozby nebezpečenstva ohrozenia jej práv.

2. Strana žalobkyne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1, ods.2 písm. d) C.s.p., ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťou, nachádzajúcou sa v okrese Bánovce nad Bebravou, obci Rybany, katastrálnom území W., zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom, a to rodinným domom so súp.č. XXX na parc. reg. "C" č. XXX/X t.j. uzavierať kúpne, darovacie, zámenné, záložné zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorých predmetom bude táto nehnuteľnosť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (t.j. domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1, ods.2 písm. d) č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.")

3. Súd sa oboznámil so žalobou, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listom vlastníctva č. XXXX a XXXX, k.ú. W..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

9. Podľa ust. § 132 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, (1) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. (2) Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia..

10. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

11. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami alebo právami v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len strane sporu, ktorá je tvrdným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému. Z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W. vyplýva, že žalovaný je toho času (už len) podielovým spoluvlastníkom na nehnuteľnosti - rodinného domu so súpisným č. XXX na par. č. XXX/X v podiele ?-ica, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená skutočnosť: Z 646/2018-Oznámenie o určení súp. čísla č. 217/2018 zo dňa 16.04.2018 -148/18, pričom druhým vlastníkom tejto nehnuteľnosti vo výške podielu ?-ica je N. C., nar. X.X.XXXX, W. XXX, ktorý tento podiel nadobudol na základe Darovacej zmluvy (číslo vkladu V341/2022 zo dňa 21.3.2020-55/22). Je tak nesporné, že žalovaný s touto nehnuteľnosťou, rodinným domom nakladá, tak ako tvrdí žalobkyňa. Z LV č. XXXX, k.ú. W. je zrejme, že právny vzťah k pozemku na ktorom sa rodinný dom (parc.č. XXX/X) nachádza je evidovaný na LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa je jeho výlučnou vlastníčkou a tento nadobudla na základe Kúpnej zmluvy (číslo vkladu V159/2016 zo dňa 7.3.2016-49/16).

12. Podľa ust. § 137 písm. a.), b), c) a d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. V prejednávanej veci súd dospel k názoru, že žalobkyňa osvedčila možnú existenciu práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku). Vzhľadom na rozhodné skutočnosti uvedené v žalobe a skutočnosti vyplývajúce z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX, k.ú. W. sa žalobkyňa javí ako osoba s nárokmi v zmysle ust. § 123 Občianskeho zákonníka .

14. Za týchto okolností danej veci - existencia žaloby o určenie vlastníckeho práva, z ktorej vyplýva spornosť vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - rodinného domu špecifikovaného v žalobe, ako i nespornej existencii darovacej zmluvy a tvrdení žalobkyne, z ktorých vyplýva úmysel žalovaného nakladať s nehnuteľnosťou, ktorý žalovaný toho času pretavil i do samotného konania spočívajúceho v nakladaní s podielom (vo výške ?) na tejto nehnuteľnosti, je dôvodné poskytnúť ochranu (zostávajúcu) právam žalobkyne, ktorá osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy s tým, že je možné sa obávať nenapraviteľnej, alebo ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane, v prípade, že by neodkladnému opatreniu vyhovené nebolo a vo veci samej by bola úspešná. Otázkou, či sporná nehnuteľnosť patrí do jej vlastníctva, či do výlučného vlastníctva alebo nie, sa bude súd prvej inštancie zaoberať v konaní vo veci samej (žaloba podaná spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia). Avšak z dôvodu, že žalovaný už toho času (v čase rozhodovania súdu) nie je vlastníkom celej nehnuteľnosti, ale len v podiele ? (žalobkyňa sa návrhom domáhala zákazu nakladať s nehnuteľnosťou ako celkom), súd

žalovanému zakázal nakladať len s týmto podielom na nehnuteľnosti a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobkyne vo veci samej a zisťovať konkrétne skutkové okolnosti spornej veci, ale úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade mal súd za osvedčené. Nariadené neodkladné opatrenie nezasahuje do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru, nakoľko je naďalej oprávnený spornú nehnuteľnosť ako vlastník resp. teraz už ako spoluvlastník (s jeho právami spoluvlastníka) držať, užívať, požívať jej plody a úžitky, obmedzené je len jeho právo s nehnuteľnosťou resp. s podielom na nej dočasne nakladať (§ 123 Občianskeho zákonníka).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.