

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/338/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212856
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212856.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, s.r.o. IČO: 35 792 752, zast: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti žalovanej: Q. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Roman Jurík, advokát, Advokátska kancelária Nové Zámky, Jazerná 19, IČO: 40 353 729 o zaplatenie 603,30 Eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovanej: Q. V., C.. XX.XX.XXXX proti žalobcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia 300,00 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 603,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od 31.01.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanej pokiaľ žiadal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 05.07.2015 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej zo vzájomnej žaloby o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia 300,00 Eur p r i z n á v a v rozsahu 100%.

VI. O výške náhrady trov konania zo vzájomnej žaloby rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 14.12.2017 na Okresný súd Lučenec žalobu o zaplatenie 603,30 Eur s príslušenstvom spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 05.07.2015 do zaplatenia.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/338/2017- 25 zo dňa 25.01.2018.

3. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná. Uznesením č.k. 9Csp/338/2017-47 zo dňa 09.03.2018 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že dňa 17.06.2014 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.450,00 Eur.

Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.7. Do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu vo výške 846,70 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru. Na účet žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.450,00 Eur, z ktorej sumy zaplatila sumu 840,70 Eur, takže si žalobca uplatňuje rozdiel vo výške 603,30 Eur.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že žalobca doručil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Opomenul však povinnosť tvrdenia a aj dôkaznú povinnosť vo vzťahu k hmotnoprávnej povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto kogentného ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré je osobitným ustanovením na ochranu spotrebiteľov vo vzťahu k § 565 Občianskeho zákonníka nestačí, aby bol dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace, ale pred uplatnením práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný písomne upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia tohto práva, a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Žalobca ani len netvrdí, že by žalovanú bol písomne upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Nič také netvrdí a ani o tom nepredkladá žiaden dôkaz. Za týchto okolností treba považovať právny úkon - vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru za neplatný. Napriek tomu, že si žalobca uplatňuje len nesplatenú istinu bez úrokov a zmluvných pokút je vhodné poukázať na jeho ďalšie pochybenie s dopadom na procesnú stránku. Podľa § 9 ods. 2 písmeno y) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj: priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnú priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri Zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatváraných do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. V Zmluve o revolvingovom úvere sa uvádza údaj o priemernej RPMN vo výške 49,67 %. Ďalej je v bode 8.1 Zmluvy uvedená zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne, 14,6 % ročne. Zmluvná pokuta je zabezpečovací inštitút podľa § 544 až 545 a Občianskeho zákonníka. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2014 bola priemerná RPMN pri úveroch so zabezpečením vo výške do 1.500,00 Eur na osobu od 1 do 5 rokov 31,90 %. Podľa § 11 ods. 1 písmeno b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o priemernej RPMN, úver je bezúročný a bez poplatkov. Úrokom je aj úrok z omeškania. Žalobca nesprávne uviedol právny dôvod plnenia, ktorého sa domáha, nesprávne žaloval úrok z omeškania (to platí aj v prípade, že by mal právo požadovať ho, pretože neuviedol vo vzťahu ku ktorým splátkam si tento úrok uplatňuje). Je všeobecne známou skutočnosťou, že žalobca svojim konaním v nemalom rozsahu poškodzuje spotrebiteľov. Toto konanie má dopad aj na súdny systém. S ohľadom na porušenie práva žalovanej ako spotrebiteľky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podávajú vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhajú primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 300,00 Eur. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľovi vzniká nárok na primerané finančné zadosťučinenie bez ďalšieho, ak na súde úspešne uplatní svoje práva podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. alebo podľa osobitného predpisu, napríklad podľa Občianskeho zákonníka. Výška finančného zadosťučinenia patrí do diskrečnej právomoci súdu. Podľa názorov súdnej praxe pritom úlohou primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. je okrem všeobecného účelu paušálnej reparácie porušenia práva spotrebiteľa (nie náhrady škody) aj odradzujúci účinok pre dodávateľa. Dôvodné je teda, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,00 Eur.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.06.2018 a na deň 29.06.2018. Zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaniach s tým, že trvajú na žalobe v celom rozsahu. Zástupca žalovanej žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov, ktoré boli rozvedené podrobne v odpore proti platobnému rozkazu. Predniesol, že žalobca pred poskytnutím úveru porušil § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý mu ukladá povinnosť s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť dlžníka splácať úver. Následok porušenia tejto povinnosti upravuje § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010

o spotrebiteľských úveroch, ktoré ustanovenie hovorí, že v takom prípade veriteľ nemá právo žiadať splatenie úveru naraz. Zástupca žalovanej upozornil na článok č. 8 a 23 Smernice č. 2008/48/ES, na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/171/2016, osobitne na časť odôvodnenia tohto rozsudku, v ktorom sa konštatuje, že sankcia v podobe straty práva splatiť úver jednorázovo nie je dostatočne odradzujúca. Preto Krajský súd Prešov obdobnú otázku posúdil v súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a nepriznal preto plnenie veriteľovi vôbec. Žalobca poskytol žalovanej úvery v celkovej výške 5.070,00 Eur vrátane tohto úveru, pričom mesačné splátky všetkých týchto štyroch úverov činia 193,81 Eur. Všetky plnenia sú predmetom sporov na Okresnom súde Lučenec. Žalovaná je poberateľkou dôchodku, pričom priemerný starobný dôchodok v Slovenskej republike sa pohybuje okolo sumy 400,00 Eur. Žalovaná je poberateľkou výrazne nižšieho dôchodku ako je priemerný dôchodok poberaný dôchodcami na území Slovenskej republiky. Správanie veriteľa je potrebné považovať za krajnú nezodpovednosť, keď neposudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splatiť poskytnutý úver. Práve preto sa žalovaná dovoľáva sankcie v podobe zamietnutia žaloby celkom, pretože ide o celkom zreteľné porušenie povinností žalobcom podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. Pre žalobcu by nemalo odradzujúci účinok pokiaľ by mu bolo priznané plnenie len vo výške skutočne poskytnutých finančných prostriedkov. Odradzujúce pre žalobcu ako poskytovateľa úverov je len zamietnutie žaloby celkom. Žalovaná ako dlžníčka so zjavne nízkym príjmom sa na veriteľa obrátila v stave núdze o poskytnutie finančných prostriedkov tak, aby preklenula určité nepriaznivé obdobie vo svojom živote a fakticky bola dotlačená do uzavretia Zmluvy o úvere. Z ustanovenia §3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva bez ďalšieho právo spotrebiteľa na finančné zadosťučinenie, ak sa úspešne domáha ochrany svojich práv podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa alebo podľa osobitného predpisu. Samotná výška primeraného finančného zadosťučinenia bola žalovanou stanovená na sumu 300,00 Eur, vzhľadom na hrubé porušenie povinnosti veriteľa na ujmu dlžníčky.

7. Okresný súd Lučenec doručil rovnopis zápisnice o pojednávaní a listinné dôkazy, ktoré žalovaná pripojila žalobcovi. Žalobca napriek tomu trval na svojej žalobe a na dôvodoch, ktoré v písomnom podaní uviedol.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500062058 zo dňa 17.06.2014, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré listinné dôkazy sú pripojené na č.l. 2,3,4,5, oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.06.2015 na č.l. 6, Zmluvných dojednaní, Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na č.l.8, 9, doručenky na č.l. 10, lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 17, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 63, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 64, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 65, Platobného rozkazu č.k. 10Csp/36/2017-27 zo dňa 02.02.2018, Platobného rozkazu č.k. 5Csp/36/2017-35 zo dňa 06.03.2018, Platobného rozkazu č.k. 7Csp/339/2017-26 zo dňa 08.03.2018, na č.l. 68.

9. Medzi stranami bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1.450,00 Eur. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je pripojená na č.l. 4 bolo preukázané, že žalobca Zmluvu podpísal dňa 17.06.2014 a žalovaná dňa 13.06.2014. Dlžníčka v Zmluve vyplnila len časť č. 5, v ktorej sa uvádza, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 1.500,00 Eur. Splatnosť úveru, počet splátok: 36. Mesačná splátka vrátane úrokov: 53,25 Eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru: 1.967,00 Eur. Predpokladaná RPMN za úver v percentách: 20,91%. Ročná úroková sadzba úveru: 18,03%. Priemerná RPMN za úver: 49,67%. Poplatok za poskytnutie úveru: 50,00 Eur. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č.l. 3) je uvedené, že schválená výška úveru je 1.500,00 Eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 53,25 Eur, z toho istina: 41,67 Eur, z toho úroky: 11,58 Eur, poplatok za poskytnutie úveru: 50,00 Eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.08.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.07.2017. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 49,67% , RPMN úveru: 20,91%. Žalovaná uzavrela so žalobcom ďalšie tri zmluvy o revolvingových úveroch: Zmluvu č. 8500076920, podľa ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 1.500,00 Eur, pričom poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý sumou 50,00 Eur, Zmluva č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,00 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý sumou 50,00 Eur a Zmluva č. 8500076921, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 1.500,00 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru činil 50,00 Eur. Žalobca vymáha na Okresnom súde v

Lučenci len skutočne vyplatené finančné prostriedky a spory sú vedené pod sp. zn. 10Csp/36/2017, kde súd vydal platobný rozkaz dňa 02.02.2018, č.k. 10Csp/36/2017-27, ďalší spor je vedený pod sp. zn. 5Csp/36/2017, kde súd vydal platobný rozkaz č.k. 5Csp/36/2017-35 zo dňa 06.03.2018 a spor pod sp. zn. 7Csp/339/2017, v ktorom súd vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/339/2017-26 dňa 08.03.2018. Spory nie sú právoplatne skončené.

10. Žalobca predložil listinný dôkaz - Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 14.06.2015, v ktorom uvádza, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok č. 9, 10, 11, ktoré bola povinná uhrádzať ako dlžníčka podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke. Suma omeškania bola vyčíslená žalobcom sumou 231,95 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane žalovaná do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo Zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budú môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Žalobca predložil kópiu doručky, z ktorej vyplýva, že žalovaná dňa 18.06.2015 prevzala zásielku od žalobcu.

11. Z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo preukázané, že žalovaná je poberateľkou invalidného, vdovského dôchodku, ktorého úhrnná výška bola vyčíslená sumou 578,10 Eur. (generované ku dňu 04.01.2018)

12. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

13. Podľa § 147 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

14. Podľa § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

15. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 17.06.2014 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinnom ku dňu 17.06.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. písmeno a), b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

28. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2017 Z.z. v znení ku dňu 17.06.2014 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

29. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 17.06.2014 proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práv alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

30. Medzi žalobcom a žalovanou je nesporné, že Zmluva o úvere zo dňa 17.06.2014 je spotrebiteľskou Zmluvou podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania, prečítaním listinných dôkazov, na ktoré súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,00 Eur a skutočne jej vyplatil sumu 1.450,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala platiť úver spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur. Žalovaná z poskytnutej sumy úveru vo výške 1.450,00 Eur zaplatila sumu vo výške 846,70 Eur. Žalobca si neuplatňuje proti žalovanej úroky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, žiadne poplatky za poskytnutie úveru si neuplatňuje,

žalobca si neuplatňuje celkovú čiastku, ktorú by mala žalovaná zaplatiť pri každom revolvingu, ktorú v Oznámení veriteľa vyčísluje sumou 1.967,00 Eur. V tomto spore žalobca vymáha len skutočne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 603,30 Eur. (1.450,00 Eur - 846,70 Eur = 603,30Eur). Súd sa postavil na to stanovisko, že skutočne poskytnuté finančné prostriedky je žalovaná povinná žalobcovi vrátiť. Medzi žalobcom a žalovanou bolo nesporné, že jej bola poskytnutá suma vo výške 1.450,00 Eur a zaplatila len sumu vo výške 846,70 Eur. Úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2014 je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 písmeno f), k), keďže údaje ako dátum splatnosti prvej splátky úveru dňa 01.08.2014, dátum poslednej splátky úveru dňa 01.07.2017 žalobca presne uviedol len do Oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 17.06.2014, pričom žalovaná ako dlžníčka Zmluvu podpísala už dňa 13.06.2014. Nepochybné je, že v prípade dopĺňovania zmenených údajov do znenia Zmluvy sa jedná o zmenu návrhu podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré mala žalovaná následne prijať. Pretože zákon č. 129/2010 Z.z. vyžaduje v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu, žalovaná mala úplné znenie Zmluvy o úvere podpísať včítane upresnení poskytovateľa úveru, ktoré sú uvedené v podaní zo dňa 17.06.2014. Postup žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebol v súlade so všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahujú na proces uzatvárania zmluvy podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Od spotrebiteľa teda veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré tam nie sú uvedené. Žalovaná je povinná vrátiť skutočne poskytnuté finančné prostriedky, pretože v opačnom prípade by získala na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie.

31. Pokiaľ je Zmluva o revolvingovom úvere neplatným právny úkon, neplatný je aj právny úkon: okamžité zosplatnenie úveru už z toho dôvodu, že je neplatná Zmluva o úvere. Pokiaľ by Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX bola platným právny úkonom, súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že poskytnutý úver sa stal okamžite splatný, že splnil všetky podmienky predpokladané ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, keď listinný dôkaz o tom, že upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nepredložil. Predložil len okamžité zosplatnenie úveru a doručku o tom, že listinu o okamžitom zosplatnení žalovanej doručil. Nedodrжал teda postup, ktorý je povinný pri spotrebiteľských úveroch dodržať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V zásade je potrebné konštatovať, že pokiaľ je neplatná Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, neplatný je aj na ňu nadväzujúci právny úkon.

32. Žalobca skúmal schopnosť spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver, pretože zisťoval výšku dôchodku, ktorý žalovaná poberá. Nie je pravdou, že by žalovanej bol vyplácaný dôchodok nižší ako priemerná výška dôchodkových dávok v Slovenskej republike. V hodnotení dlžníka sa uvádza skutočný príjem dlžníčky sumou 555,20 Eur. Súd si preveroval výšku dôchodku, ktorý žalovaná poberá lustráciou v Sociálnej poisťovni a zistil, že jej dôchodok činí 578,10 Eur, avšak tento dôchodok je zisťovaný ku dňu 04.01.2018. V čase poskytovania úveru teda žalovaná poberala dôchodok vo výške 555,20 Eur z čoho mohla úver vo výške 1.450,00 Eur splácať.

33. Súd žalobe žalobcu vyhovel. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 603,30 Eur (1.450,00 Eur - 846,70 Eur = 603,30 Eur) spolu s úrokmi z omeškania, avšak len od druhého dňa po doručení žaloby žalovanej. Doručenie žaloby dňa 31.01.2018 považoval súd za poslednú kvalifikovanú výzvu, na základe ktorej žalovaná mohla plniť mimosúdne.

34. Súd vzájomnú žalobu žalovanej proti žalobcovi podanú podľa § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku zamietol. Žalobca v tomto spore od žalovanej vymáha len skutočne poskytnuté finančné prostriedky, ktoré nevrátila, pričom v tejto časti je žaloba dôvodná, keďže žalovaná musí finančné prostriedky vrátiť či už z dôvodu bezdôvodného obohatenia, avšak aj pokiaľ je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov veriteľ má nárok na vrátenie skutočne vyplatených finančných prostriedkov bez akýchkoľvek poplatkov, úrokov, či dohodnutých sankcií. Potom nie sú splnené podmienky podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. pre priznanie primeraného finančného zadostučinenia, keď žalobca je sankcionovaný tým, že sa nemohol proti žalovanej domôcť žiadnych zmluvných úrokov, či iných poplatkov, na ktoré by prípadne mal nárok pokiaľ by dodržal postup pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluva mala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z.

v ustanovení § 9 ods. 1, 2 tohto zákona. Naviac žalovaná žiadnym spôsobom neupresnila výšku vyčísleného primeraného finančného zadosťučinenia.

35. Z týchto dôvodov súd protižalobu žalovanej proti žalobcovi zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu takmer 100%, neúspešný bol len v nepatrnej časti počiatku úroku z omeškania, preto mu súd priznal náhradu trov sporu.

41. Súd priznal žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej zo vzájomnej žaloby v rozsahu 100%, pretože bol v spore úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.