

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/177/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201540
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718201540.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobkyne U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX X., zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenému advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, bytom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, adresa na doručovanie korešpondencie: JUDr. Katarína Hegedúšová, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 18Csp/18/2018-26 z 19. apríla 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku **m e n í** tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je **p o v i n ť** zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 04.12.2015, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 04.12.2015, ktorú žalovaný uzatvoril so žalobkyňou v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2015 (ďalej len „Dohoda o zrážkach zo mzdy“) a súčasne uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil, že žalovaný poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 2000,- €. V rovnaký deň, ako bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavreli žalobkyňa so žalovaným aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, v ktorej žalobkyňa súhlasila s tým, aby sa prípadná pohľadávka žalovaného zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601105850 zabezpečila zrážkami z jej mzdy u ktoréhokoľvek zamestnávateľa. Žalobkyňa čerpala úver vo výške 2000,- €, poplatky a celkové náklady spojené s poskytnutým úverom boli v Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyčíslené na 1732,- €. Žalobkyňa mala celkovo na úver zaplatiť žalovanému 3732,- €. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie zaplatila žalobkyňa na úver žalovanému 1434,- €, napriek tomu žiada žalovaný zamestnávateľa žalobkyne Mesto Banská Bystrica o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy na sumu až 6205,85 €. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným hodnotil súd prvej inštancie ako vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Prípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy posudzoval podľa ustanovenia § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v súlade s ustanoveniami § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“). Súd prvej inštancie skúmal, či je splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a po zistení, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, a to práve na uspokojenie pohľadávky žalovaného z označenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú ku dňu 9.

augusta 2017 vyčíslil na sumu až 6205,85 €, dospel k názoru, že správanie sa žalovaného, ktorý požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, v dôsledku ktorých dochádza k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne za situácie, kedy žalobkyňa spochybňuje výšku uplatnenej pohľadávky zo strany žalovaného odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, pretože inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje zásah do majetkovej sféry dlžníka bez predchádzajúcej súdnej kontroly výšky pohľadávky veriteľa. Žalobkyňou zvolený spôsob ochrany bezodkladnou úpravou pomerov nariadením neodkladného opatrenia označil súd prvej inštancie za vhodný a primeraný spôsob bránenia svojich práv a záujmov zo strany žalobkyne, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s odkazom na ustanovenie § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p. vyhovel.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný. Tvrdil, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1, písm. d), f) a h) C.s.p. tým, že súd prvej inštancie „rozsudok“ nedostatočne odôvodnil a nevysporiadal sa s argumentáciou žalovaného, iba nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu, čím odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia naplnené neboli. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí uviesť z čoho vyvodzuje nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, preukázať existenciu hroziacej ujmy, t.j. že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť závažná alebo dokonca neodstrániteľná ujma a musí deklarovat aj opodstatnenie nároku vo veci samej, teda že nejde o bezúspešné uplatňovanie práva. Žalovaný je toho názoru, že žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej.

2.1 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala žalobkyňa tým, že je potrebné odstrániť prípadný nezákonný stav, spočívajúci v realizácii uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože žalobkyňa má pochybnosti o výške dlžnej sumy, o platnosti spotrebiteľskej zmluvy, na ktorej uspokojenie sa vykonávajú zrážky z jej mzdy a pochybnosti o platnosti samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, bez súdneho rozhodnutia o jej povinnosť plniť žalovanému. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je špeciálnym zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej povahy, ktorý plní vo vzťahu k hlavnému záväzku zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu. Uzavretie takejto dohody pripúšťa Občiansky zákonník v § 551 ods. 1. Strany sporu medzi sebou takúto Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorili na zabezpečenie pohľadávky žalovaného zo spotrebiteľského úveru zo dňa 04.12.2015. Žalobkyňa svoj dlh žalovanému nesplácala riadne a včas, preto žalovaný pristúpil k realizácii zabezpečovacieho inštitútu a uplatnil si u zamestnávateľa žalobkyne výplatu zrážok zo mzdy v zmysle uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy. Občiansky zákonník, ani Zákon o ochrane spotrebiteľa použitie Dohody o zrážkach zo mzdy nevyklučuje, ale pripúšťa v prípade, ak spĺňa zákonné náležitosti. Žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 500,- €. Žalobkyňa splatila len 374,30 €, teda nevyrovnala ani istinu, napriek tomu sa domáha svojich práv a zabúda na svoje povinnosti v zmysle pacta sunt servanda. Dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže byť neprijateľná zmluvná podmienka, ak je upravená v § 551 Občianskeho zákonníka ako legálny prostriedok zabezpečujúci uspokojenie pohľadávky veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v písomnej forme, v rovnakej forme bol udelený aj súhlas na vykonávanie zrážok a uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy nebolo podmienkou uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak je Dohoda o zrážkach zo mzdy mimosúdnym zabezpečovacím inštitútom, nie je potrebné, aby pred využitím tejto dohody požiadal veriteľ súd o vydanie rozhodnutia o povinnosti dlžníka plniť. Bezodôvodne teda žalobkyňa vytýka, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o zrážky splátok napriek spornosti veci a chýbajúcemu súdnemu rozhodnutiu o jej povinnosti plniť. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súlade s § 5a Zákona o ochrane spotrebiteľa, žalobkyňa jasne a zrozumiteľne na tejto dohode vyjadrila, že s ňou súhlasí a neodmieta ju. Výška mesačných zrážok zo mzdy bola dohodnutá v súlade s § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obligatórnou náležitosťou Dohody o zrážkach zo mzdy nie je celková výška sumy, ktorá sa má zraziť, iba výška mesačne zrážanej sumy. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje žalovaný za platne uzavretú zmluvu.

2.2 Nie je pravda, že v prípade Dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k nekontrolovanému konaniu zo strany veriteľa, keď ustanovenie § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahuje zákonný limit výšky vykonávaných zrážok tak, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, ako by boli v prípade výkonu rozhodnutia. Predbežným opatrením súdu možno uložiť povinnosť platiteľovi mzdy nevykonávať zrážky podľa účastníkmi dohodnutej Dohody o zrážkach zo mzdy a neodôvodnene prevzaté sumy zrážok by žalovaný musel žalobkyňi vrátiť. Zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru nevyklučuje ani zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úverových pôžičkách pre spotrebiteľov

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ani Smernica 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, ktoré boli transponované do slovenského právneho poriadku. Uzavretím Dohody o zrážkach zo mzdy sa veriteľ snaží dlžníka ušetriť navyšovaním dlžnej sumy o súdne trovy, trovy exekučného konania a trovy právneho zastúpenia, na úhradu ktorých by mal právo. Zhodné závery prezentoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 15Co/63/2018 z 11. apríla 2018. V súlade s princípom právnej istoty, ktorého súčasťou je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, by mal odvolací súd rozhodnúť v prejednávanej veci zhodne ako v konaní sp. zn. 15Co/63/2018.

2.3 Žalovaný preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 C.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že „žalobu“ v celom rozsahu zamietne.

3. Argumentáciu žalovaného prezentovanú v jeho odvolaní označila žalobkyňa vo vyjadrení k tomuto odvolaniu za nenáležitú a nespôsobilú spochybníť správnosť napadnutého rozhodnutia. Za dôležité označila, že kolónky v Dohode o zrážkach zo mzdy vyjadrujúce súhlas s uzavretím takejto dohody, nie sú vyplňované spotrebiteľom, ale mechanicky za použitia určitého zariadenia. Aj zmluvná podmienka, ktorá má pôvod v zákone, môže byť súdom preskúmaná z hľadiska, či nespôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnosť inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských právnych vzťahoch je založená primárne na skutočnosti, že veriteľovi umožňuje obísť ex offio súdnu kontrolu jeho nároku, čím dochádza k zásahom do majetkovej sféry spotrebiteľa bez predchádzajúcej súdnej kontroly uplatňovaného nároku. Svoju vôľu žalovaného pri určovaní výšky pohľadávky je zjavná. V Dohode o zrážkach zo mzdy zo 04.12.2015 sa uvádza, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 2000,- € za odplatu 1732,- €, teda žalobkyňa bola povinná žalovanému zaplatiť 3732,- €. V žiadosti o zrážky zo mzdy z 9. augusta 2017 žiada žalovaný uskutočňovať zrážky až do úplného splatenia dlhu, t.j. do výšky 6205,85 €. Z výpisu z Klientskej zóny, vyhotoveného 04.03.2018, vyplýva, že žalovaný eviduje celkovú dlžnú sumu už vo výške 8383,41 €. Žalovaný sa tak prostredníctvom zrážok zo mzdy domáha od žalobkyne zaplata sumy stanovenej ním samým podľa jeho subjektívnej predstavy, čo považuje žalobkyňa za prejav ľubovôle žalovaného.

3.1 Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/63/2018 považuje žalobkyňa za ojedinelú odchýlku od inak ustálenej rozhodovacej praxe a toto rozhodnutie podľa názoru žalobkyne pramení z nepochopenia inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľsko-dodávateľských vzťahoch. Odlišný názor vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/304/2016 zo dňa 17. mája 2017.

3.2 Žalobkyňa navrhuje, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a priznal jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C.s.p. preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že pre jeho nariadenie podmienky vymedzené v § 385 ods. 1 C.s.p. splnené neboli, a to len z hľadiska odvolacích dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného, ktorými je odvolací súd podľa § 380 ods. 1 C.s.p. viazaný z dôvodu, že vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, odvolací súd nezistil. Obsahovo správne rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil len z dôvodu, že cieľu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a aktuálne zistenému skutkovému stavu súdom prvej inštancie nezodpovedá žalobkyňou navrhnutý a súdom prvej inštancie prevzatý výrok rozhodnutia v znení: „žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov“ z dôvodu, že žalovaný túto dohodu už použil tým, že ju dňa 14. augusta 2017 predložil zamestnávateľovi žalobkyne Mestu Banská Bystrica, o čom svedčí kópia žiadosti o zrážky zo mzdy na č. l. 8 spisu s prezenčným razítkom Mestského úradu Banská Bystrica a aby sa zabránilo vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy žalobkyne, je potrebné žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 04.12.2015.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobkyňa pred začatím konania vo veci samej, z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobkyni uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podala žalobu vo veci samej. Žalobkyňa túto povinnosť splnila. Na výzvu odvolacieho súdu predložila žalobkyňa kópiu žaloby doručenej Okresnému súdu Zvolen 29. mája 2018 (v lehote určenej súdom prvej inštancie), z ktorej súd zistil, že pod sp. zn. 11Csp/29/2018 sa vedie na Okresnom súde vo Zvolene spor medzi žalobkyňou U. Beňovou proti žalovanému POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa výkonu zrážok zo

mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04.12.2015 pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobkyňa popiera platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a výšku pohľadávky, pre ktorú žiada žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne. Kópie listín predkladané žalobkyňou súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a nespochybňované žalovaným potvrdzujú skutkové závery súdu prvej inštancie, že spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej 04.12.2015 bol žalobkyňi poskytnutý vo výške 2000,- € a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť úver navýšený o náklady spojené so spotrebiteľským úverom celkovou sumou 3732,- €. Z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z tohto dňa 04.12.2015 správne súd prvej inštancie zistil, že v tejto dohode je vyjadrený súhlas žalobkyne, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečilo vykonávaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy u jej zamestnávateľa a že Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neodmieta a s ňou súhlasí. Žalovaný preukázateľne uplatnil právo na zrážky zo mzdy žalobkyne žiadosťou adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne Mesto Banská Bystrica, a to ešte dňa 14. augusta 2017. V žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy uviedol žalovaný výšku dlhu 6205,85 €, zamestnávateľ žalobkyne podľa záznamov na tejto listine aj začal vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne počnúc mesiacom august 2017 a do novembra 2017 zrazil zo mzdy žalobkyne spolu 130,- + 172,- + 133,- + 140,- €. V listine označenej ako Klientka zóna, vyhotovenej 04.03.2018 sa uvádza výška dlžnej sumy žalobkyne 8383,41 € z pôvodného úveru 2000,- €, z ktorého už žalobkyňa splatila 1434,- €. Z uvedeného je zrejmé, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1, písm. f) C.s.p. o nesprávnych skutkových zisteniach súdom prvej inštancie nebol uplatnený dôvodne.

6. Za inú vadu konania podľa § 365 ods. 1, písm. d) Civilného sporového poriadku žalovaný označil nedostatočné odôvodnenie „rozsudku“ súdom prvej inštancie a odňatie žalovanému možnosti konať pred súdom tým, že sa nevysporiadal s argumentáciou žalovaného a iba nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu. Ani tento odvolací dôvod neobstoja, pretože súd vo veci nerozhodoval vo veci samej rozsudkom, ale uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a jeho rozhodnutiu nepredchádzalo žiadne podanie žalovaného s argumentáciou, ktorou by sa mal súd prvej inštancie vypořiadat'. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dozvedel žalovaný až súčasne s prevzatím uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, čo je zistiteľné z doručky na č. I. 31 spisu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je odôvodnené riadne a presvedčivo, je z neho zistiteľné, čoho sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala a z akého dôvodu, ako súd prvej inštancie právne posúdil jej návrh a aké úvahy ho viedli ku kladnému rozhodnutiu o návrhu.

7. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán a neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2, písm. d) Civilného sporového poriadku uložiť žalovanému, aby sa zdržal výkonu práva na zrážky zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože žalovaný svojvoľne navyšuje dlh žalobkyne a jeho vymoženie sa snaží dosiahnuť prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov žalobkyne bez toho, aby výška dlhu bola odsúhlasená zmluvnými stranami úverovej zmluvy alebo súdom. Nárast dlhu zo sumy 2000,- € pri už poskytnutej platbe žalobkyňou vo výške 1434,- € na 6205,85 €, či dokonca 8383,41 € je jednoznačne neprimeraný a nariadeným neodkladným opatrením bolo potrebné zabrániť tomu, aby žalovaný na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol u zamestnávateľa žalobkyne výkon a výplatu zrážok vo vyššom rozsahu, než mu zo zákona prináleží.

8. Odvolací súd nepopiera, že zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. v spojení s § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka je možné aj v prípade spotrebiteľských úverov, ak je Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v súlade so zákonom. Už len z výkladu ustanovenia § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka prezentovaného žalovaným v odvolaní, kde tvrdí, že obligatórnou náležitosťou Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je celková výška pohľadávky, iba výška mesačných zrážok, nasvedčuje tomu, že úmyslom žalovaného pri uzatváraní takejto Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je len uspokojenie pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď aj v tomto konkrétnom prípade namiesto celkovo dlžnej sumy 3732,- € vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere požaduje od žalobkyne skoro trojnásobok tejto sumy. V Dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej so žalobkyňou 04.12.2015 nie je uvedená konečná suma, ktorú by mohol žalovaný na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dosiahnuť, len výška mesačnej splátky 311,- €, čo znamená, že

až do odvolania žiadosti o vykonávanie zrážok, by musel zamestnávateľ žalobkyne zrážky na základe tejto dohody vykonávať a odvádzať žalovanému. Práve tomuto následku uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy má zabrániť neodkladné opatrenie nariadené súdom podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p..

9. V súvislosti s poukazom žalovaného na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/63/2018 a žiadosťou žalovaného na rovnaké rozhodnutie z dôvodu naplnenia princípu právnej istoty, odvolací súd uvádza, že v zmysle článku 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a k takej ustálenej rozhodovacej praxe niet aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/63/2018 nie je rozhodnutím najvyššej súdnej autority; za najvyššiu súdnu autoritu v podmienkach Slovenskej republiky sa považuje Ústavný súd Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky. Napriek tomu odvolací súd uvádza, že jeho rozhodnutie nie je v rozpore s rozhodnutím sp. zn. 15Co/63/2018, v ktorom odvolací súd pod bodom 18. taktiež vyslovil, že Dohodou o zrážkach zo mzdy je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku veriteľa a dôvodom, prečo odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 15Co/63/2018 podľa bodu 24. odôvodnenia je, že žalovaný nepristúpil k realizácii Dohody o zrážkach zo mzdy vo vyššom rozsahu, než boli poskytnuté finančné prostriedky žalobkyňi, mimosúdne zrážky nepostihujú majetok žalobkyne nad rámec dohodnutého plnenia, ku ktorému sa zaviazala žalobkyňa. Žalobkyňa vo veci sp. zn. 15Co/63/2018 nerozporovala výšku plnenia, len požadovala nižšie splátky, než boli dojednané v Dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

10. Tvrdenie žalovaného v odvolaní, že podľa zákona sú prípustné neodkladné opatrenia iba vo veciach ochrany maloletého vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnení vo veci starostlivosti o maloletých a opatrenie na zabezpečenie dôkazu sú nezrozumiteľné a nedôvodné. Žalovaným menované neodkladné opatrenia prichádzajú do úvahy v konaniach podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Spor medzi žalobkyňou a žalovaným o existenciu práva domáhať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorému predchádzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je sporom prejednávaným podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ktorý v § 324 a nasl. upravuje, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, aký obsah neodkladného opatrenia zákon pripúšťa a za akých podmienok je možné takémuto návrhu vyhovieť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je obsahovo súladné s ustanovením § 325 ods. 2, písm. d) Civilného sporového poriadku.

11. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku a Občianskeho zákonníka. Súd nie je viazaný návrhom strany sporu, ako má znieť výrok rozhodnutia. Súd nepostupuje v rozpore so zákonom, ak použitím iných slov vyjadří vo výroku svojho rozhodnutia rovnaké práva a povinnosti, ktorých sa žalobca domáha. Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formovaný výrok jeho rozhodnutia (porovnaj rozsudok NS SR z 28.09.2010 sp. zn. 5Cdo/254/2009). Odvolací súd z dôvodov uvedených už v bode 4. odôvodnenia iba formálne zmenil výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, aby bol dosiahnutý účel sledovaný nariadeným neodkladným opatrením.

12. O trovách tohto konania bude rozhodnuté v konaní o veci samej.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).