

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217224563
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217224563.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. I., K.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, detí matky U. I., K.. X.X.XXXX, bytom v S., W. XX a otca Q. I., K.. X.X.XXXX, bytom v S., Š. XX, zast. JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o určenie výživného takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.10.2017 matka žiadala, aby súd určil výživné na mal. B. vo výške 150 eur a na mal. I. vo výške 100 eur zo strany otca od 1.11.2017 do budúcnosti.
2. Návrhom doručeným dňa 19.7.2018 matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca platiť výživné na mal. B. vo výške 150 eur a na mal. I. vo výške 100 eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej. Žiadala taktiež, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca informovať matku o zdravotnom stave, úrazoch, chorobách a návštevách lekárov mal. detí, a to vždy bezodkladne po vzniknutí udalosti.
3. Zároveň návrhom doručeným dňa 19.7.2018 rozšírila pôvodný návrh a žiadala, aby súd zaviazal otca informovať matku o zdravotnom stave, úrazoch, chorobách a návštevách lekárov maloletých detí, a to vždy bezodkladne po vzniku udalosti.
4. Svoj návrh z 19.7.2018 matka odôvodnila tým, že s otcom nežije v spoločnej domácnosti od 2.9.2017. Otec neplní od tej doby žiadnu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v čase, keď sú deti u matky. V čase rozvodu žili rodičia v spoločnej domácnosti a výživné matka nežiadala. Dňa 26.10.2017 matka podala na súd návrh na určenie výživného pre mal. deti, nakoľko medzi príjmami matky a otca je veľký nepomer a matka nedokáže finančne zabezpečiť potreby mal. detí. Otec s matkou nekomunikuje a neinformuje ju o žiadnych závažných skutočnostiach, ktoré sa udejú v čase, keď deti sú u neho. Dcéra mala 5.7.2018 nehodu na motorke a matka sa uvedenú skutočnosť dozvedela od dcéry až v čase, keď mal otec priviesť deti ku nej. Syn opakovane prišiel k matke po týždni u otca so slovami, že je chorý, že mu otec dával sirup, ale nevie aký. Otec na sms matky odpovedá tým, že má sa pýtať detí, ktoré jej tieto informácie nevedia uviesť. Uviedla matka ďalej, že je zamestnaná, jej mesačný príjem je 626 eur. Otec je zamestnaný v U.S.Steel Košice s.r.o. a má mesačný príjem okolo 1200 eur.
5. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č. 27P/67/2016 zo dňa 31.3.2017 súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril mal. deti do týždennej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s odovzdávaním mal. vždy v nedeľu o 19 hod. s tým, že páry týždeň budú v osobnej starostlivosti matky a nepáry týždeň v osobnej starostlivosti otca. Počas trvania striedavej starostlivosti súd výživné neurčil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na základe žiadosti súdu prešetril pomery v rodine mal. detí a dňa 22.3.2018 doručil súdu správu, z ktorej vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletých detí

ÚPSVaR Košice vedie od roku 2016 v súvislosti s konaním o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Matka býva v 4-izbovom byte, je zamestnaná na Daňovom úrade v Košiciach s mesačným príjmom 607 eur. Z tohto príjmu uhrádza inkaso 272,77 eur, hypotéku 189,27 eur, ročné poistné domácnosti 86,58 eur, TV a internet 19,92 eur, mobil 20 eur. Matka užíva lieky mesačne za 50 eur. Mal. deti navštevujú ZŠ, mal. B. 9. ročník a mal. I. 1. ročník. Matka uhrádza školskú jedáleň a desiaty vo výške 56,20 eur, výdavky má na potraviny a drogériu 242,71, stravu pre deti 90 eur týždenne, sporenie pre deti 50 eur mesačne. Vreckové pre dcéru 2 eurá, oblečenie pre deti 70,07 eur mesačne, lieky vo výške 32,16 eur, školské pomôcky pre syna 108 eur, dcére 5 eur. Matka vlastní hnutelný majetok garáž v Š., ktorá je nepredajná. Zároveň je spoluvlastníčkou bytu po rodičoch spolu s bratom. Podľa udania matky striedava starostlivosť sa realizuje, otec chodí po maloleté deti vzorne. Otec uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom na určenie výživného na mal. deti. Pracuje ako elektrikár v U.S.Steel Košice, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 1100 eur. Býva v rodinnom dome s dvoma izbami. Uhrádza inkaso 202,60 eur, odpad 120 eur ročne, hypotéku 398,04 eur lieky, 50 eur mesačne, mobil 70,25 eur, poistku na auto 105 eur ročne. Poistku, ktorú má uzavretú aj s deťmi platí 43,91 eur, životnú poistku 20 eur, sporenie 10 eur, kapitálové investičné poistenie 30 eur, daň za dom 124 eur, pes dcéry ho stojí 100 eur mesačne. Výdavky pre deti: mesační pre dcéru 10 eur, futbalový klub 10 eur mesačne, výstroj pre syna 50 eur mesačne, doprava na turnaje pre syna 120 eur, šk. družina 11 eur, lieky pre syna 5 eur, dcére 15 eur mesačne vreckové pre dcéru 20 eur mesačne, mobil dcére 20 eur, šk. pomôcky 100 eur, ZRPŠ 50 eur, okuliare pre syna 300 eur ošetrovanie pre dcéru 100 eur. Uviedol, že od 1. marca uhrádza maloletým obedy výlučne on vo výške 30 eur. Dcéra hrá futbal, otec uhrádza dopravu a stravu na turnaje vo výške 120 eur, výstroj zakupuje vo výške 50 eur. Stravu pre deti, ak sú u neho, uhrádza vo výške 200 eur na dva týždne.

7. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Obaja rodičia sú zamestnaní a striedavo zabezpečujú v zmysle rozsudku OS KE II č. 27P/67/2016 zo dňa 31.3.2017 osobnú starostlivosť o mal. deti, a preto nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery v zmysle určenia vyživovacej povinnosti otca a podávania informácií o deťoch matke.

14. Nakoľko neboli splnené zákonne podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.