

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010122
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Jánom Sumilasom a obvinenou E. T. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., S. XXX, podľa ktorej

je v i n n á , ž e

dňa 30. marca 2021 v presne nezistenom čase napísaním správy zo svojho e-mailového konta B. na e-mailové konto B. zareagovala na dopytový inzerát pod číslom XXXXXXXXXX zverejnený poškodenou B. O. na internetovom inzertnom portáli Y., v ktorom táto prejavila záujem o kúpu elektronických cigaretových náplní značky HEETS a počas následnej vzájomnej komunikácie v aplikácii Z. sociálnej siete U. obvinená dňa 31. marca 2021 v presne nezistenom čase a z presne nezisteného miesta z profilu E. N. T. uzavrela s poškodenou vystupujúcou pod profilom B. N. O., nachádzajúcou sa v Q. číslo XX, okres S., vzájomnú dohodu o predaji a kúpe 50 kusov kartónov náplní do elektronických cigariet značky HEETS v cene 10 eur za jeden kus kartónu, celkovo v sume 500 eur, v zmysle ktorej dohody poškodená uhradila kúpnu sumu 500 eur zrýchlenou platbou bankovým prevodom zo svojho účtu číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Z. na účet číslo K.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v K. a.s. na meno obvinenej, avšak táto jej sľúbený tovar nezaslala, pričom zaslať jej ho nemala v úmysle ani v čase uzavretia dohody, nakoľko ho nemala k dispozícii, čím poškodenú B. O. uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 500 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, § 56 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods.3 Trestného zákona pre prípad zmarenia uloženého peňažného trestu stanovuje sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 15. marca 2022 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 14. marca 2022 s obvinenou E. T.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je prečinom, obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinená E. T. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinenej, či:

1T 24/2022

- 3 -

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bola ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumela ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bola ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznala ste sa dobrovoľne a uznala ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis U.: X.-XXX/H.-S.XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr.por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.