

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/167/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316215005
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1316215005.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobkyne: R.. H. H., R.., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XX, zast. JUDr. Alexander Milko, advokát, so sídlom Ulica Cyrila a Metoda 4, Rožňava, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom Bočná 10, Košice, 2/ Z.. R. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XX, 3/ J. P. STAV BETON s.r.o., IČO: 36 604 704, so sídlom Štítnická 56, Rožňava, o určenie neplatnosti dohôd o pristúpení k záväzku a o určenie neplatnosti vyhlásenia súhlasu s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava III rozsudkom č.k. 11C 155/2016-89 zo dňa 3. októbra 2017, takto

rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie žaloby žalobkyňou p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C 155/2016-89 zo dňa 03.10.2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný 1/ má voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Žalovaným 2/ a 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 11C 155/2016-89 zo dňa 03.10.2017 súd prvej inštancie v celom rozsahu zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti dohôd o pristúpení k záväzku a určenia neplatnosti vyhlásenia o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Súčasne jej uložil povinnosť nahradiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy konania v plnom rozsahu. Predmetný rozsudok bol doručený právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 19.11.2017, žalovanému 1/ dňa 03.11.2017, žalovanému 2/ dňa 14.11.2017 a žalovanému 3/ dňa 19.11.2017.

2. Dňa 10.10.2017 (po vyhlásení rozsudku) doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie písomné podanie, obsahom ktorého bolo späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Predmetné konanie žiadala zastaviť a stranám sporu náhradu trov konania nepriznať. Späťvzatie žaloby odôvodnila skutočnosťou, že žalovaný 1/ (ako postupca) zmluvou o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 04.04.2017 postúpil pohľadávku, ktorá sa týka dohôd o pristúpení k záväzku a vyhlásenia o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktoré sú predmetom tohto konania, novému nadobúdateľovi (postupníkovi) a tento s ňou uzatvoril mimosúdnu dohodu, ktorú však súdu prvej inštancie spolu so späťvzatím žaloby a ani následne nedoručila.

3. Výzvou zo dňa 13.12.2017 súd prvej inštancie vyzval žalovaných 1/, 2/ a 3/, aby písomne v lehote 10 dní oznámili prípadné vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasia. Zároveň ich upozornil, že ak sa v určenej lehote písomne nevyjadria, bude mať podľa ust. § 157 ods. 2 C.s.p. za to, že voči späťvzatiu žaloby nemajú žiadne námietky. Výzvy boli žalovaným 1/, 2/ a 3/ riadne doručené (č.l. 98,

100 až 101 súdneho spisu). Nakoľko žalovaní 1/ až 3/ na túto výzvu nereagovali, odvolací súd v zmysle pripojenej doložky (upozornenia podľa ust. § 157 ods. 2 C.s.p.) vyhodnotil, že so späťvzatím žaloby súhlasia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 11C 155/2016-89 zo dňa 03.10.2017, avšak skôr, než jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatný, a žalovaní 1/ až 3/ nemali voči späťvzatíu žaloby žiadne námietky (neoznámili vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasia), odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupoval v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné konanie sa začalo podľa ust. § 156 C.s.p. doručením žaloby na súd prvej inštancie dňa 08.09.2016. Žalobkyňa zobrala späť žalobu z dôvodu, že s postupníkom žalovaného 1/ (na ktorého bola žalovaným 1/ ako postupcom zmluvou o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 04.04.2017 postúpená pohľadávka, ktorá sa týka dohôd o pristúpení k záväzku a vyhlásenia o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktoré sú predmetom tohto konania) uzatvorila mimosúdnu dohodu. Túto však súdu prvej inštancie ani odvolaciemu súdu nepredložila. Nepreukázala tak ňou tvrdený dôvod späťvzatia žaloby. Odvolací súd preto dospel k záveru, že z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa, a to tým, že zobrala späť žalobu v celom rozsahu. Žalovaným 1/ až 3/ potom voči nej vznikol nárok na náhradu trov konania, a to prvoinštančného i odvolacieho. Nakoľko žalovaný 1/ bol v konaní právne zastúpený, je zrejmé, že mu v konaní preukázateľne vznikli trovy. Odvolací súd mu preto priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pokiaľ ide o žalovaných 2/ a 3/, z predloženého spisu odvolací súd zistil, že im v konaní žiadne trovy nevznikli, preto im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).