

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/323/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217200
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217217200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v sporovej veci žalobcu: Platiteľ sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: U.N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.F. XXXX/XX, D. Y., o zaplatenie 84,13 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 84,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,99 EUR od 04.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,60 EUR od 06.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,99 EUR od 04.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,99 EUR od 04.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,56 EUR od 08.04.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 84,13 eur s prísl. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom a.s. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Využívaním služieb verejnej mobilnej siete žalovaným, ako aj porušením povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku vznikla žalobcovi pohľadávka. Suma vo výške 84,13 eur pozostáva z mesačných poplatkov hlasových služieb, nehlasových služieb a iných poplatkov a služieb bez zmluvnej pokuty vo výške 84,13 eur. Žalovaný si však povinnosť neplnil, preto došlo zo strany žalobcu k porušeniu poskytovania služieb. Žalobca splnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa zmluvy, tieto vyúčtoval podľa spotrebovaných služieb faktúrami nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.XX.XXXX v sume 14,99 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.XX.XXXX v sume 15,60 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.XX.XXXX v sume 19,99 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.XX.XXXX v sume 14,99 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná XX.XX.XXXX v sume 18,56 eur.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami, správami zo šetrenia trvalého bydliska žalovaného platobným rozkazom sp. zn. 9Csp/323/2017 - 17 zo dňa 13.11.2017, zrušenie platobného rozkazu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa ust. § 297 písm. b/ CSP.

4. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom, fyzickou osobu nepodnikateľskou,

podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že predmetom zmluvy boli aktivované služby F. Y.. Ďalej je preukázané, že žalovaný neuhradil dodané služby, ktoré boli vyčíslené na predložených faktúrach. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

5. Podľa ust. § 52 ods 1 a 4 zákona č. 40/1964Zb OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá popri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

8. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ - Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

9. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. s) OZ - požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

10. Podľa § 3 ods. 3 zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ - vyplýva, že, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z.

12. V zmysle §3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo predstavuje 0,05% p.a. a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 5,05 % ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa ust. § 488 OZ - Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 491 ods. 1 OZ - záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv. V zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak to povaha súdu umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) a e) zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže ustúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak
a) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po ich splatnosti,
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvu o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť predmetné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

19. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 Zákona o elektronických komunikáciách je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v OZ nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená. Vzťah medzi občianskym zákonníkom a zákonom o elektronických komunikáciách má povahu vzťahu všeobecného a osobitého predpisu. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania (viď výpis z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 OZ). Súd priznal nárok žalobcu za poskytnuté služby a zaviazal žalovaného na ich úhradu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti spolu s prísl.

20. Súd priznal právo na náhradu trov konania žalobcovi podľa pomeru úspechu a neúspechu voči žalovanému v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 CSP.