

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010213  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010213.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.7.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

PN.

uznáva sa vinným

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

preto, že

po tom, čo dňa 26.9.2017 prevzal uznesenie Okresného súdu Michalovce pod č.k. 3T/131/2015-78, zo dňa 13.9.2017, ktorým súd zamietol žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody a zároveň výzvu na nástup výkonu trestu z toho istého dňa, ktorou stanovil odsúdenému nasledujúci deň po jej prevzatí nastúpiť výkon trestu v trvaní 4 mesiacov v ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce pod č.k. 3T/131/2015-55 zo dňa 30.9.2015, právoplatným dňa 21.10.2015, v spojitosti s uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 3T/131/2015-72 zo dňa 1.6.2017 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia, i napriek tomu bez vážneho dôvodu dňa 27.9.2017 nenastúpil výkon nariadeného trestu a do výkonu trestu bol dodaný políciou až dňa 20.12.2017 na základe nariadenia Okresného súdu Michalovce o jeho dodaní do výkonu trestu,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 40 ( štyridsať ) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.4.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na O.a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedal kladne na všetky položené otázky v zmysle ust. § 257 ods. 4 Tr. por. za použitia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. zák.

Na základe vyššie uvedeného preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, keďže jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doposiaľ vykonanými dôkazmi. Zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný O.torý k možnosti uloženia trestu povinných prác uviedol, že sa cíti zdravotne v poriadku a s prípadným uložením povinných prác súhlasí. Zároveň poukázal na to, že má 8 maloletých detí o ktoré sa stará.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to odpisom z registra trestov a charakteristikami obžalovaného, z ktorých zistil, že O. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, kde jeho prvé odsúdenie Okresným súdom Michalovce sp. zn. 1T16/2007 zo dňa 4.10.2007 je zahladené. Následne bol dňa 30.9.2015 odsúdený tunajším súdom v trestnej veci 3T 131/2015 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Dňa 1.6.2017 bol u odsúdeného nariadený výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napokon bol O. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/26/2016 zo dňa 14.7.2016, právoplatným dňa 7.11.2016, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. k trestu povinných prác vo výmere 260 hodín. Obžalovaný O. je z miesta bydliska hodnotený negatívne, kde je drzý a arogantný, pričom vyvoláva hádky a roztržky, kde často porušuje zásady slušného správania. Dopustil sa rovnako hrubej neslušnosti a vyvolal verejné pohoršenie sexuálnym exhibicionizmom. Z ústavu na výkon trestu je hodnotený kladne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 40 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd v súlade s ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. ukladal trest obžalovanému v základnej zákonom určenej trestnej sadzbe.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu plne dostatočný na dosiahnutie svojho účelu a napĺňa tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu, keďže dostatočne pôsobí na obžalovaného, aby si uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal a zároveň odradí prípadných ďalších páchatel'ov od obdobnej trestnej činnosti. Súd pri ukladaní trestu zvažoval taktiež uloženie alternatívneho trestu povinných prác, kde vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Michalovce sp. zn. 1T/26/2016 zo dňa 14.7.2016, právoplatným dňa 7.11.2016, kde mu bol uložený trest povinných prác vo výmere 260 hodín, ktorý zatiaľ bez vážneho dôvodu neodpracoval, sa uloženie ďalšieho rovnakého trestu javí ako neúčelné na dosiahnutie žiadaného prevýchovného účinku, kde prihliadol aj na negatívnu charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.