

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221207324
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221207324.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. N., D.. XX.XX.XXXX, H.. Č.. D. P. U., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: L. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B. XX, G., H..Č.. S. Ú. D. S. H. P. Z., W. X, Z. V. T.I. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. L. XX, H.. Č.. D. P. U., v konaní o návrhu navrhovateľov O. C., D.. XX.XX.XXXX V. T. T., D.. XX.XX.XXXX, P. N. G. XX, G., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 22.09.2021 návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, rovnakého znenia. Dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že matka maloletého sa aktuálne nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a otec nedokáže zabezpečiť optimálne prostredie pre výchovu a vývin dieťaťa.
2. Uznesením č.k. 19P/110/2021-28 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňa 23.11.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. T. zveril do starostlivosti navrhovateľky O. C., D.. XX.XX.XXXX G. M. P.S. V. A. Z. P. O. P. Z., R. C. V. Z. M. O. S. N. S., V. H. W. A. Z. G. S. S. Z. V. S. Č. R. O.. T. W. D.C. P. Z. D. T. T., D.. XX.XX.XXXX D. D. D. D. P. R..
- X. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.03.2022 navrhovateľka O. C., D.. XX.XX.XXXX vzala svoj návrh na zverenie mal. do jej osobnej náhradnej starostlivosti späť. Späťvzatie odôvodnila tým, že P. O.. T. Z. H. Č. Z. M. P., G. A. S. Z. G., O. Z. A. V. P. O. W.Ť. Z. W. F. A.. X. W. S. Z. O. V. A. M. D. R. Ú. A. Ď. S. Z. W..
- X. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.03.2022 kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu, nakoľko o maloletého sa riadne stará jeho otec, a tak pominuli dôvody na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.
5. Podľa ust. § 29 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v spojení s predmetom konania súd rozhodol tak, že nie je dôvod v konaní pokračovať, nakoľko navrhovateľka zobrala návrh späť a kolízny opatrovník uviedol, že so zastavením konania súhlasí. Šetrením sociálnych pomerov nebolo zistené, že by bolo potrebné konať o inej forme náhradnej osobnej starostlivosti, pretože otec starostlivosť zabezpečuje bez zistených nedostatkov. Z uvedených dôvodov súd v súlade s cit. ust. zákona konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.