

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200467
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. T., nar. XX.X. XXXX a G. T., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Obec Ľubochňa, deti rodičov, matky: N. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom R., F. XXX/X, a otca: Z. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, o schválenie právneho úkonu opatrovníka maloletých, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon ustanoveného opatrovníka mal. detí N. T., nar.XX.X.XXXX a G. T., nar.X.X.XXXX, Z. A. A., ktorým dňa 4.4.2018 neudelila súhlas za mal. poškodených na trestné stíhanie matky mal. detí N. T., nar.X.XX.XXXX, bytom R. č. XXX vo veci ČVS: ORP-259/OO-RK-2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 3.5.2018 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, na začatie konania o schválenie právneho úkonu, nesúhlasu s trestným stíhaním matky maloletých detí N. T..

2.Podnet odôvodnili tým, že uznesením povereného príslušníka OO PZ v Ružomberku pod ČVS:ORP-259/00-RK-2017 zo 28.6.2017 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1 Trestného zákona preto, že matka maloletých detí N. T., nar. XX.X.XXXX a G. T., nar.X.X.XXXX si nespĺnila svoju povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 5P/29/2013-49 z 15.10.2013, právoplatného a vykonateľného dňom 30.11.2013, že na nakladanie s finančnými prostriedkami, ktoré šetrí na vkladné knižky otec maloletých vo výške 50,- € mesačne na každé dieťa, je potrebný súhlas súdu a v období od 10.12.2015 do 15.3.2017 vybrala bez súhlasu súdu z vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni na meno N. T. sumu 690,- € a v období od 28.4.2016 do 30.3.2017 vybrala bez súhlasu súdu z vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni na meno G. T. sumu 600,- €. Dňa 15.3.2018 Okresný súd Ružomberok podľa § 48 ods.2 Trestného poriadku, poškodeným maloletým N. T., nar. XX.X.XXXX a G. T., nar.X.X.XXXX uznesením č.k. 0Tp/124/2018-93 na výkon práv poškodeného v tomto trestnom konaní, ustanovil ako opatrovníka sociálneho kurátora Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Poukázali na ust. § 211 ods.1, § 212 Trestného poriadku, §237 Trestného zákona. Ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately urobil za maloletých pri výsluchu dňa 4.4.2018 úkon - neudelil súhlas s trestným stíhaním matky maloletých N. T., nar.X.XX.XXXX, trvale bytom Q., R., F. č.XXX/X, pre prečin porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona. Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí alebo osoby pozbavené príp. obmedzené v

spôsobilosti na právne úkony, poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene zákonnými zástupcami presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom.

3. Na základe uvedeného podnetu súd začal konanie ex offo, a to uznesením sp.zn. 10P/18/2018-13 zo dňa 17.5.2018.

4. Nakoľko v danom prípade došlo k stretu záujmov rodičov maloletých, ako aj k stretu záujmov ustanoveného opatrovníka v trestnom konaní, súd na ochranu práv a záujmov maloletých ustanovil opatrovníka v osobe obce Ľubochňa.

5. Na pojednávaní dňa 24.7.2018 zástupkyňa mal. poškodených v trestnom konaní, Mgr. A. A., zotrvala na tom, čo uviedla v trestnom konaní, rozhodla sa, že nedá súhlas na trestné stíhanie za mal. poškodených, keď zistila, že matka skutočne vybrala z vkladných knižiek mal. detí finančné prostriedky tak, ako bolo zistené v trestnom konaní, avšak matka zdokladovala, že všetky, resp. väčšiu časť týchto finančných prostriedkov použila pre potreby mal. detí, pričom v konaní sp.zn. 3P/3/2018 bolo preukázané dokladmi od matky, že tieto finančné prostriedky skutočne pre deti použila a následne z väčšej časti vrátila na vkladné knižky. Poukázala tiež na to, že v konaní sp.zn. 3P/3/2018 došlo k zrušeniu tvorby úspor pre mal. deti zo strany otca.

6. Procesný opatrovník, obec Ľubochňa, v zast. starostom obce Ing. Petrom Dávidíkom, po oboznámení sa so všetkými skutočnosťami, ktoré vyšli najavo na pojednávaní, sa pripojil k stanovisku opatrovníka, ktorý nedal súhlas na trestné stíhanie matky maloletých detí. Matka sa o deti zodpovedne stará, deti si plnia povinnú školskú dochádzku, sú inteligentné, úctivé, voči starostlivosti matky neboli vznesené žiadne pripomienky. Zrejme nepriaznivá finančná situácia donútila matku k tomu, aby siahla na úspory mal. detí bez súhlasu súdu, však ako bolo zistené, tak tieto úspory použila pre potreby mal. detí, preto má za to, že nie je dôvod, aby bola matka trestne stíhaná.

7. Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu poškodeného, teda zástupcu mal. detí Mgr. A. A., z ktorej zistil, že v trestnom konaní zástupkyňa mal. detí nedala súhlas na trestné stíhanie matky, keď táto mala z vkladných knižiek mal. G. vybrať 351,-€ a mal. Viktórie 740,-€ bez súhlasu súdu.

8. Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-259/00-RK-2017 a to uznesenia zo dňa 13.12.2017, bolo preukázané, že podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ vzniesol obvinenie Vladimíre Zjarovej, nar.3.11.1977 pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, keď táto mala porušiť povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5P/29/2013, právoplatným dňa 30.11.2013, na vyžiadanie súhlasu na nakladanie s finančnými prostriedkami na osobitných účtoch mal. detí.

9. Z rozsudku sp.zn. 5P/29/2013 Okresného súdu Ružomberok, súd zistil, že manželstvo matky a otca detí bolo rozvedené, mal. N. a G. boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že na mal. N. bol otec zaviazaný platiť výživné po 250,-€, z ktorých čiastku 50,-€ na tvorbu úspor a na mal. G. 250,-€, z ktorých čiastku 50,-€ na tvorbu úspor. Na nakladanie s finančnými prostriedkami maloletých bol potrebný súhlas súdu.

10. Z rozsudku sp. zn. 3P/3/2018 Okresného súdu Ružomberok, právoplatného dňa 5.3.2018, bolo zistené, že bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola zrušená vyživovacia povinnosť otca k mal. G. a N. na každú vo výške 50,-€ na tvorbu úspor, a to počnúc dňom 20.2.2018. Z uvedeného spisu bolo tiež zistené, že matka vo svojom vyjadrení potvrdila, že použila časť úspor tvorených otcom bez súhlasu súdu, avšak iba preto, že jej príjem spolu s bežným výživným nepostačoval na pokrytie všetkých nevyhnutných výdavkov detí. Preto si aj zobrala pôžičku, aby mohla vybrať peniaze na účty detí vrátiť. Túto pôžičku spláca mesačnými splátkami vo výške 36,-€. Taktiež naposledy vybrať peniaze z účtov určených na sporenie už vrátila z pôžičky poskytnutej jej rodičmi, ktorí od nej zatiaľ nepožadujú jej vrátenie. Uvedené dokladovala napr. potvrdením SLSP a.s. zo dňa 10.6.2016, kedy vybrala z účtu detí: 50,-€ na skupinový výlet konfirmačný - vreckové na výlet, 50,-€ na školský výlet + poplatok učiteľka ZŠ, dňa 15.3.2017 50,-€ na školné na flautu pre N., dňa 30.1.2017 50,-€ na exkurziu pre G. a vreckové na lyžiarsky pre N..

11.Súd mal tiež z potvrdenia ÚPSVaR Ružomberok za preukázané, že matka detí je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2018. Z dohody o pracovnej činnosti bolo preukázané, že matka v čase od 22.1.2018 do 28.2.2018 pracovala 10 hodín týždenne za 2,80 eur /hod.

12.Zo zápisnice o výsluchu N. T. (ČVS:ORP-259/OO-RK-2017 zo dňa 11.7.2017) bolo zistené, že matka od 1.4.2017 pracovala v ZŠ Ľubochňa s príjmom 198,-€ mesačne, v roku 2016 robila aj na verejnoprospešných prácach v obci Ľubochňa s príjmom 190,- € mesačne a až do 1.4.2017 bola nezamestnaná. Nedostávala žiadne dávky, nepoberala ani prídavky na deti, tieto si uplatňuje bývalý manžel v Rakúsku a dáva ich na stavebné sporenie. S deťmi býva sama, finančne jej mesačne po 120,- € pomáhajú rodičia.

Podľa § 111 písm. i/ Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

13.Po vykonanom dokazovaní súd schválil právny úkon ustanoveného opatrovníka maloletých detí N. T., nar.XX.X.XXXX a G. T., nar.X.X.XXXX, Z.. A. A., ktorá neudelila súhlas za maloleté deti (poškodené) na trestné stíhanie matky detí. Súd mal za to, že nebolo preukázané, že by matka detí, aj napriek tomu, že vyberala peniaze z vkladných knižiek detí v rozpore s rozsudkom sp.zn 5P/29/2013 Okresného súdu Ružomberok, na ktoré otec ukladal peniaze na tvorbu úspor po 50,-€ eur pre každé dieťa mesačne, bez súhlasu súdu, poškodila záujem detí, nakoľko nebolo preukázané, že by finančné prostriedky nepoužila na zabezpečenie potrieb detí. Z dokazovania vyplynulo, že matka detí bola a je v nelichotivej finančnej situácii, do 1.4.2017 bola nezamestnaná, v roku 2016 pracovala len na verejnoprospešných prácach, od 1.4.2017 dosahoval príjem 198,- € mesačne a od 1.1.2018 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Každé dieťa má špecifické predpoklady individuálneho vývinu a rozvoja osobnosti, ktoré súvisia s jeho zdravotným stavom, sociálnym a kultúrnym zázemím. To všetko vplýva na mieru naplnenia jeho základných potrieb, ktoré matka majúca v tomto prípade maloleté deti zverené do jej starostlivosti, sa snaží naplňať spôsobom, aký dovoľuje jej finančná situácia. V konaní nevyšli najavo skutočnosti preukazujúce nedostatočnú starostlivosť matky o deti, ich zanedbanie alebo poškodzovanie ich záujmov.

14.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v 5 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní