

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217205555
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217205555.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v sporovej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, zast. : Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému : H. H., A.. XX.XX.XXXX, W. Q., M. J. XXX/XX, o zaplatenie 182,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 24,90 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 13.09.2015 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.03.2017 domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr a z titulu náhrady škody. Tvrdí, že žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 24,90 €. Zároveň si uplatňuje aj náhradu škody vo výške 157,34 €, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca uvádza, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pričom pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku ku zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. Pretože v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 € súd vo veci postupoval podľa ust. § 167 a nenariadil pojednávanie. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba spolu s prílohami bola riadne doručená žalovanému do vlastných rúk /čl. 57/. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A8409264 zo dňa 13.03.2013 /čl. 4/, dodatkom k zmluve č. A8409264 zo dňa 13.03.2015 /čl. 8/, prílohou č. 1 dodatku ku zmluve /čl. 16/, pokusom o pokonávku zo dňa 20.07.2015 /čl. 19/, stavom účtu /čl. 21/, faktúrou č. 2280033323 /čl. 22/, stavom účtu /čl. 23/, faktúrou č. 2284057496 /čl. 24/, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. /čl. 28/, na základe ktorých súd ustálil nasledovný právny a skutkový stav :

4. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z., účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

6. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli platnú písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému služby označené v predmete predloženej zmluvy t.j. telefónne číslo, SIM kartu, účastnícky program, ďalšie služby a telefón. V dodatku k zmluve sú vymedzené podmienky kúpy zariadenia a využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných na základe zmluvy. Z obsahu uvedenej zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi úhradu za poskytnutú verejnú službu. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalobca riadne vyfakturoval žalovanému za poskytnuté elektronické služby sumu 24,90 €. Žalovaný však túto sumu v lehote splatnosti neuhradil. Nedošlo k tomu ani v náhradnom termíne, čím sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonom stanovenej výške.

12. Pokiaľ sa týka zvyšnej časti žaloby a to zaplata 157,34 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 13.09.2015 do zaplata, v tejto časti súd žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalobca si uvedené nároky uplatnil z titulu náhrady škody. Tvrdí, že škoda mu vznikla tým, že žalovanému poskytol mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom k zníženiu ceny došlo za podmienok uvedených v dodatku k zmluve. Následne však žalovaný zmluvné podmienky uvedené v dodatku porušil. Došlo k tomu najmä tým, že porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Na základe uvedeného žalobca tvrdí, že mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd po vykonanom dokazovaní však zistil, že žalobca dôkazné bremeno v tomto smere neunesol, pretože svoju aktívnu vecnú legitímáciu /ako poškodeného/ nepreukázal. Nepreukázal ani pasívnu legitímáciu žalovaného ako škodcu. Taktiež nepreukázal existenciu základných podmienok na náhradu škody, t.j. 1/ že došlo k porušeniu právnej povinnosti, 2/ že v dôsledku konania škodcu vznikla škoda a po 3/ že existuje príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou. Žalobca nepreukázal splnenie ani jednej z týchto troch predpokladov. V tomto smere zároveň súd poznamenáva, že z úradnej činnosti sú mu známe žaloby /podávané v obdobných prípadoch/, ktorými si žalobca uplatňuje náhradu škody, avšak tento jeho nárok už bol viacerými právoplatnými súdnymi rozhodnutiami zamietnutý ako nedôvodný. Ide napr.

o rozsudky Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10Csp/64/2017, 11Csp/80/2017, 12Csp/82/2017, 14Csp/13/2017, 16Csp/60/2017, 5Csp/77/2017, 7Csp/15/2017, 8Csp/13/2017 a 9 Csp/23/2017.

13. Pretože v danom konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný porušil zákonné a zmluvné povinnosti, keď úhrady za žalobcom poskytnuté služby nevykonával, súd žalobu v časti zaplataenia 24,90 € spolu s úrokmi z omeškania považoval za dôvodnú a žalobe v tejto časti vyhovel. V časti zaplataenia náhrady škody vo výške 157,34 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy však s poukazom na argumentáciu uvedenú v bode 12 tohto rozsudku, súd žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

14. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca mal v konaní čiastočný úspech, lebo časti jeho žaloby súd vyhovel. Žalovaný bol taktiež úspešný a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Z uvedeného potom vyplýva, že ako žalobca tak aj žalovaný mali v konaní čiastočný úspech a preto bolo o nároku na trovy konania rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 2 CSP. Úspešnosť účastníkov je v pomere 13,66 % pre žalobcu a 86,34 % pre žalovaného, čo predstavuje čiastočný úspech žalovaného vo výške 72,68 %.

19. Zároveň súd uvádza, že v danom prípade s poukazom na čl. 17 CSP však k postupu podľa ust. § 262 ods. 2 CSP nedôjde, pretože v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,68 % a následne uznesením rozhodnúť, že žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 0,00 €, keďže z obsahu súdneho spisu už t.č. vyplýva, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli. Takýto postup by bol v rozpore z vyššie citovaným článkom základných princípov a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.