

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/1485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210374
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1615210374.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, organizačná zložka v SR: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpená advokátskou spoločnosťou ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, proti žalobcovi: H., zastúpený advokátom JUDr. Martinom Strážnickým, AK so sídlom Kempelenova 728/15, Bratislava, o zaplatenie sumy 2.522,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi súd **v r a c i a** súdny poplatok z podanej žaloby v sume 144,30 € po právoplatnosti tohto uznesenia cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 29.09.2015 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 2.522,27 € s príslušenstvom titulom nesplatenej časti poskytnutého úveru. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere zo dňa 17.07.2013, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.480,- €. Žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca ku dňu 22.04.2014 z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovaného (nezaplatenia anuitných splátok).

Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.06.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Súd preskúmal listinné dôkazy doložené žalobcom, oboznámil sa so zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami a obsahom spisu.

Zo zmluvy o úvere č. EZY-CRL_00092715-2013-BR24-SU, ktorú strany sporu uzavreli dňa 17.07.2013, súd zistil, že obsahom zmluvy o úvere je aj rozhodcovská zmluva uzavretá formou rozhodcovskej doložky k zmluve a to v časti X. bod. 3 zmluvy o úvere, podľa ktorej akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej výkladu, existencie, platnosti alebo ukončenia, ktoré sa nepodarí vyriešiť vzájomnou dohodou bude prejednávať a rozhodovať Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie podľa zákona o rozhodcovskom konaní a podľa Štatútu a rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, platného a účinného v čase začatia konania, zverejneného na internetovej stránke www.

sbaonline.sk. V dôsledku uzavretia rozhodcovskej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné spory medzi zmluvnými stranami z obchodov v dohodnutom rozsahu sa nebudú riešiť pred súdmi Slovenskej republiky, ale sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „podmienky konania“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 5 ods. 1 CSP na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní.

Na základe uvedeného súd konanie zastavil, keďže mal preukázané, že vec sa má podľa zmluvy strán sporu prejednať v rozhodcovskom konaní a zároveň súdu nebolo preukázané, že strany sporu vyhlásili, že na rozhodcovskej zmluve netrávajú a taktiež súd nezistil, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať. Aj keď žalovaný neuplatnil námietku nedostatku právomoci súdu, súd skúma podmienky konania ex offa. Z dikcie „na námietku žalovaného uplatnenej najneskôr pri jeho prvom procesnom j“ nemožno vyvodiť, že by súd nemohol skúmať existenciu rozhodcovskej doložky či rozhodcovskej zmluvy ex offa. Táto dikcia je prejavom koncentračného princípu civilného procesu, v zmysle ktorého určité úkony účastníkov sú koncentrované do určitej fázy konania. Keďže však ide o otázku právomoci súdu, v zmysle ustanovenia § 161 CSP musí súd otázku svojej právomoci skúmať ex offa, lebo jej nedostatok je neodstrániteľnou vadou konania spôsobujúcou zastavenie konania. V tom súd poukazuje na rozhodnutie v obdobnej veci Okresného súdu Zvolen 7C/152/2013-66 zo dňa 20.01.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica 15Co/380/2014 zo dňa 21.10.2015.

Vzhľadom na uvedené nemá tunajší súd právomoc prejednať a rozhodnúť vec a keďže ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie v zmysle zákona zastavil, keď právomoc prejednať vec má príslušný rozhodcovský súd.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Z procesného hľadiska sa má za to, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Súd preto v zmysle citovaných ustanovení priznal náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100%.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd žalobcovi krátený súdny poplatok z podanej žaloby v sume 144,30 € (151 € - 6,70 € = 144,30 €). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Malacky. Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP § 357 písm. a), m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.