

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200195  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020200195.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B., N. F., P.O., M., XXXXXX, M., C., štátny občan: India, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o., IČO: 51 744 775, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, za ktorú koná advokát JUDr. Andrej Struhár, proti žalovanému: Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, so sídlom Hlboká cesta 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1592/2019 zo dňa 25.11.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1592/2019 zo dňa 25.11.2019, ktorým mu nebolo udelené národné vízum za účelom podania žiadosti o pobyt na území Slovenskej republiky na oddelení cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru podľa § 15 ods. 1 písm. b/ zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie preskúmava v mimoodvolacom konaní, ktoré vedie pod sp. zn. 061158/2020-VIZA.

3. Krajský súd v Bratislave podľa § 100 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania o mimoriadnom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu žalovaného č. 1592/2019 zo dňa 25.11.2019, vedeného u žalovaného pod sp. zn. 061158/2020-VIZA (uznesenie č.k. 2S/34/2020-60 zo dňa 11.1.2021).

4. Žalovaný správneho súdu dňa 17.3.2022 doručil rozhodnutie z mimoodvolacieho konania č. 033313/2021-VIZA zo dňa 14.1.2021, ktorým zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1592/2019 zo dňa 25.11.2019.

5. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2S/34/2020-75 zo dňa 17.3.2022 pokračoval v konaní v predmetnej právnej veci.

6. Podľa § 99 písm. d/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené alebo zmenené na základe mimoriadneho opravného prostriedku; ak zrušujúce rozhodnutie vydané v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku bolo následne na správnom súde napadnuté v inom konaní inou osobou alebo zmeňujúce rozhodnutie vydané v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku bolo

následne napadnuté na správnom súde v inom konaní tým istým žalobcom, správny súd uznesením zastaví konanie len so súhlasom žalobcu.

7. Podľa názoru správneho súdu sú v predmetnej právnej veci splnené zákonom predpokladané dôvody na zastavenie konania podľa § 99 písm. d/ SSP, pretože po podaní správnej žaloby na súd (6.2.2020) žalovaný v mimoodvolacom konaní zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1592/2019 zo dňa 25.11.2019. Inými slovami, žalobca podal žalobu dôvodne a zároveň nenapadol osobitnou žalobou na správnom súde nové rozhodnutie žalovaného č. 033313/2021-VIZA zo dňa 14.1.2021 vydané v mimoodvolacom konaní.

8. Správny súd z uvedených dôvodov zastavil konanie podľa § 99 písm. d/ SSP.

9. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie strany (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

11. Podľa názoru správneho súdu žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, pretože po podaní správnej žaloby na súd, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia, žalovaný toto rozhodnutie zrušil v mimoodvolacom konaní. Porovnajúc vzťah medzi tým, čo žalobca v súdnom preskúmvacom konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené, správny súd konštatuje, že žalobca sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 1592/2019 zo dňa 25.11.2019, a žalovaný ho v mimoodvolacom konaní zrušil. Rozhodnutie vydané v mimoodvolacom konaní zodpovedá tomu, čoho sa žalobca domáhal správnu žalobou na súde (petit žaloby). Správny súd dospel k záveru, že žalovaný zavinil podanie správnej žaloby na súd a aj zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré mu v tomto konaní vznikli.

12. Keďže k rozhodnutiu o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 170 SSP môže dôjsť až potom, čo správny súd nezistí zavinenie niektorého z účastníkov konania na zastavení konania podľa § 171 SSP, a správny súd zároveň uviedol, že zastavenie konania zavinil žalovaný, nerozhodol o náhrade trov konania podľa § 170 písm. b/ SSP.

13. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jeden mesiac od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440

SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).