

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200269
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200269.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Ľ. S., C.. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX A. C. D., zastúpeného: Mgr. Matúš Macko, advokát, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpeného: De minimis, spol. s.r.o., Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 245,28 eur, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi, zložiť do úschovy na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou peňažnú sumu vo výške 530 eur a to do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 26.01 2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 245,28 eur spolu s prísl. Domáhal sa taktiež určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 447277915, zo dňa 24.02.2010 v ktorej je uvedený administratívny poplatok je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná. Taktiež aby určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 4447277915, z 24.02.2010, v bode 1.2: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 164,80 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 45 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 3,68 eur a poslednú splátku vo výške 2,88 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“, je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná a náhrady trov konania.

2. Podaním zo dňa 05.07.2018 podal žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý by súd uložil žalovanému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi, povinnosť zložiť do úschovy na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou peňažnú sumu vo výške 530 eur a to do 7 dní od doručenia tohto uznesenia. Tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Žalovaný iné podnikateľské činnosti nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. Ku dňu 31.12.2016 fungovalo už len 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Počet zamestnancov v roku 2016 mal byť 10 až 19 (<https://www.finstat.sk/35805731#viac-informacii>). Žalovaný vykazoval v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške mínus 16 205 010 Eur. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6 155 812,26 Eura. Žalovaný hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti, predovšetkým v prospech spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika. Dňa 05.12.2017 skončili vo funkcii členov dozornej rady, vymazaní z obchodného registra dňa 11.01.2018, B.. M. O., A. X., W.. W. I. a neboli nahradení inými osobami. Odo dňa 12.01.2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ Y. I., bytom C. M. XXX/X, J., Č. U.. Dňa 05.12.2017 skončil vo funkcii konateľa M.

Š., S. I. N. XXX/X, XXX XX M. X, Č. U., ktorý bol z obchodného registra vymazaný dňa 11.01.2018. Pôvodne za spoločnosť konali súčasne dvaja konatelia. Dňa 26.01.2018 boli z obchodného registra vymazané predmety činnosti žalovaného. V súčasnosti sa predmet podnikania žalovaného obmedzil na administratívne služby. Dňa 01.03.2018 vstúpil žalovaný do likvidácie a dňa 04.04.2018 bola v obchodnom registri vykonaná zmena obchodného mena z pôvodného Provident Financial, s.r.o. na nové Endepro, s.r.o. v likvidácii. Žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť efektívne zriadené záložné právo, preto účel sledovaný týmto návrhom nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 ods. 3 CSP). Majetkom žalovaného sú výlučne iba finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej mne, úspešnému žalobcovi.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, k návrhu musí navrhovateľ priložiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

15. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

16. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúcu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje žalobcovi nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu materiálny význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany stranám sporu, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

18. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje právo, nárok žalobcu, má dočasný charakter, ktorého hranice sú dané ustanovením § 333 a nasl. CSP. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovanými, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

19. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

20. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

21. Súd v danom prípade zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenia nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobcu ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

22. Dôvodnosť obavy, spočívajúcu v možnosti zmarenia budúcej exekúcie úspešného žalobcu mal súd za preukázanú a to vzhľadom na vyhlásenie samotného žalovaného, ktorý už od konca roka 2015 neposkytuje žiadne úvery a pôžičky a výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť.

Žalovaný poskytol oficiálne vyjadrenie podľa ktorého „ Od 18.12.2015 vzhľadom k legislatívnym zmenám týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov pozastavil poskytovanie nových úverov do domácnosti prostredníctvom obchodných zástupcov na Slovensku a neponúkať ďalej ani úver na účet. Provident bude naďalej poskytovať servis svojim súčasným zákazníkom a bude vyberať splátky úverov na základe zmluvných záväzkov“. Toto vyhlásenie bolo poskytnuté ako oficiálne autorizované vyhlásenie samotného žalovaného pre médiá a je zverejnené na webovej stránke žalovaného, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že ďalšia činnosť žalovaného je výrazne obmedzená len na spravovanie už poskytnutých úverov a poskytovanie servisu doterajším zákazníkom. Súd mal taktiež z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného za preukázané, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že žalovaný pozastavil a obmedzil výrazne svoju činnosť, v súčasnosti žiadne nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, ktoré skutočnosti môžu dôvodne vyvolať u žalobcu obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou jeho nároku uplatňovaného v danom spore.

23. Žalobca tiež predložil výročnú správu spoločnosti Provident Financial s.r.o., Bratislava za rok 2016, z ktorej z obsahu vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je výrazne v záporných hodnotách a to - 16.205.010 eur, pričom z výpisu že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6.155.802,20 eur, z čoho je zrejmé, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu základného imania spoločnosti. Z uvedeného je zrejmé, že obavy žalobcu, že súčasná utlmená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie a majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jeho nároku.

24. Súd má za to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. Existuje dôvodná obava o budúcej možnej vymožitelnosti nároku žalobcu, uplatnenej vo veci samej. Ako uviedol Krajský súd v Prešove v obdobnej veci sp. zn. 24Co/55/2018, „Obmedzenie podnikania iba na administratívnu činnosť, keď v minulosti hlavným zdrojom zisku bolo poskytovanie úverov, jednoznačné napĺňa predpoklady pre dôvodnú obavu o ohrozenie možného výkonu rozhodnutia v budúcnosti.“

25. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti súd vydal neodkladné opatrenie tak, ako ho žalobca navrhol vydať a ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).