

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/183/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202494
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618202494.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Zuzany Matyiovej v právnej veci žalobcu: Š. T.Á., bytom T. XX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, pobočka Spišské podhradie, o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 22. mája 2018, č. k. 2C/18/2018-8

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie, doručené mu dňa 23.4.2018, ktoré žalobca označil ako „Návrh na obnovu konania o zrušenie vkladnej knižky a vydanie vkladu“ s odôvodnením, že napriek výzve na odstránenie nedostatkov tohto podania a po náležitom poučení žalobcu z podania zrozumiteľne nevyplýva, čoho konkrétne a na akom skutkovom základe sa ním žalobca domáha, a že pre túto vadu nemožno v konaní pokračovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil. V odvolaní žalobca uviedol, že svoju žalobu podľa pokynov súdu prvej inštancie doplnil, čím prakticky vytkol nesprávnosť jeho právneho záveru o naplnení zákonných predpokladov pre odmietnutie jeho podania. Žalobca teda uplatnil odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas (§ 362 C.s.p.), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario C.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p., z hľadísk v odvolaní uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Preto ho v súlade s ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

4. Žalobca vymedzením odvolacieho dôvodu učinil predmetom odvolacieho prieskumu správnosť spôsobu právneho posúdenia súdom prvej inštancie otázky ne/splnenia zákonných predpokladov pre odmietnutie jeho podania, majúceho nepochybne povahu podania vo veci samej, keďže i napriek jeho nejasnému obsahu ním žalobca mienil vyvolať konanie, či už o žalobe o obnovu konania, vychádzajúc z formálneho označenia podania a žalobcom zmienenej skutočnosti, že už v roku 1993 „požiadal OS Sp. Nová Ves o zrušenie vkladnej knižky a vydanie vkladu č. k. 1Nc 1782/95-4“ alebo so zreteľom na žalobcom formulovaný návrh rozhodnutia, o žalobe o zrušenie vkladnej knižky a/alebo výplaty zostatku zrušeného vkladu v sume 10.000,- Sk. Odvolací súd sa stotožňuje so spôsobom právneho posúdenia tejto otázky prvoinštančným súdom a za správny považuje jeho záver, že z podania žalobcu, ani po jeho doplnení, nevyplýva jasný, určitý a zrozumiteľný údaj o tom, čoho a na akom skutkovom základe sa

žalobca domáha. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a len na zvýraznenie jeho správnosti dodáva:

5. K naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., a teda k právnym vadám rozhodnutia dochádza v prípadoch, ak súd na zistený skutkový stav alebo neaplikoval právnu normu vôbec, alebo hoc aj istú normu aplikoval zvolil normu nesprávnu, alebo hoc aj aplikoval normu a i tu správnu, nesprávne interpretoval jej obsah, alebo hoc aj zvolil správnu normu a túto i správne interpretoval, nesprávne ju na zistený skutkový stav aplikoval.

6. Podľa ust. § 132 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patria podľa citovaného ustanovenia zákona tiež pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (skutkové zdôvodnenie) a žalobný návrh (petit), ktorými žalobca spresňuje všeobecnú náležitosť žaloby ako podania - údaj čo podaním sleduje (§127 ods. 1 písm. d) C.s.p.) a vymedzuje tým predmet konania. Aby súd mohol vec prejednať a meritórne v nej rozhodnúť, vymedzenie žalobného nároku nevyhnutne predpokladá určitosť a zrozumiteľnosť vyjadrenia čoho, voči komu a na akom skutkovom základe sa žalobca domáha. Žalobný návrh zároveň musí byť materiálne vykonateľný niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

8. Spôsob vymedzenia žalobného nároku, ktorý v otázke čoho sa žalobca domáha pripúšťa o žalobe uvažovať v minimálne v troch rôznych smeroch - ako o žalobe na obnovu bližšie neurčeného konania, ako o žalobe o zrušenie vkladového vzťahu a tiež i ako o žalobe na plnenie, objektívne vzaté znemožňuje jasné určenie predmetu sporu a pre tento nedostatok, ako správne uzavrel i súd prvej inštancie, vec nemožno prejednať a rozhodnúť o nej. Jedným dychom treba v tejto súvislosti zdôrazniť, že súdu neprináleží nahradzovať procesnú iniciatívu strán a nemôže ani zasahovať do dispozičnej voľnosti žalobcu v smere výberu niektorého z do úvahy prichádzajúcich právnych vzťahov, a to ani i ak by bol v kontexte ostatných zjavne dominantný, a tiež v smere výberu nároku, z týchto právnych vzťahov, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to ani i ak by sa v okolnostiach prípadu javila ako najobvyklejšia alebo najpotrebnejšia. Je výlučne na žalobcovi, aby predložil na riešenie spor, vyplývajúci z realizácie konkrétneho právneho vzťahu, vymedzeného určitým a zrozumiteľným opisom rozhodujúcich skutočností, a aby zároveň vymedzil konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, jasným, určitým a zrozumiteľným vyjadrením, čoho sa mieni žalobou domáhať. Nedostatky v tomto smere sa súd prvej inštancie procesne správnym postupom neúspešne pokúsil odstrániť výzvou, v ktorej inštruoval žalobcu o potrebe doplniť žalobu o zrozumiteľné údaje, čoho a na akom skutkovom základe sa domáha. Súd prvej inštancie správne poučil odvolateľa tiež o tom, že podanie v prípade neodstránenia vytknutých nedostatkov bude odmietnuté. Možno preto konštatovať, že napadnuté uznesenie je nielen vecne správne, ale je tiež výsledkom správneho procesného postupu súdu prvej inštancie.

9. Na záver sa odvolaciemu súdu žiada poznamenať, že odmietnutie „žaloby“ pre nedostatok jej obsahových náležitostí nie je prekážkou toho, aby žalobca podal novú žalobu, ktorá v prípade obsahovej bezvadnosti za predpokladu naplnenia i ostatných procesných podmienok konania bude riadne prejednaná. Odvolací súd sa domnieva, že osoba s priemernými rozumovými schopnosťami (Čl. 11 C.s.p.) je schopná rozlíšiť a vyjadriť, či už vo veci bolo rozhodnuté a žaloba smeruje k obnove tohto konania, ktoré je potom potrebné nezameniteľne označiť alebo o nej súd ešte nerozhodol a jedná sa o nové konanie. Priemerne schopnej osobe podľa názoru odvolacieho súdu nemôže robiť ťažkosť ani vyjadriť, prečo sa domáha alebo obnovy už skončeného konania alebo rozhodnutia vo veci samej. Žalobca sa navyše môže obrátiť o pomoc inej, vyjadrovacími schopnosťami zdatnejšej osoby alebo i advokáta, eventuálne môže požiadať o bezprávnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.