

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621205200  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621205200.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa X. Y., narodené XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny T., zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov otca W. U., rodený Y., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Y. 9, XXX XX S. a matky S. U., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 5, XXXXX M., za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým dieťaťom X. Y., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny T., Chalupkova 2, T..

II. Matka S. U. j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého X. Y., narodeného XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, Valaská, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Otec W. U., narodený XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. Y., narodeného XX.XXXXXX minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, Valaská, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.12.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým X. Y.. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.12.2020 právoplatným 31.12.2020 bola neodkladným opatrením nad výchovou maloletého nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Valaská. Súd uvedeným uznesením upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. V uznesení súd nenariadil úradu povinnosť v určitej lehote podať návrh na rozhodovanie vo veci samej. Z uvedeného dôvodu úrad považoval rozhodnutie súdu za konečné. Na základe signalizácie Okresnej prokuratúry Lučenec úrad dospel k záveru, že nakoľko v odôvodnení uznesenia súd nepoukazuje na rozhodnutie vo veci samej, je potrebné, aby súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Otec maloletého W. U. rodený Stojka sa dňa XX.XX.XXXX oženil s dlhoročnou partnerkou Y. U., nar. XX.XX.XXXX a zmenil si priezvisko. Starostlivosť zabezpečujú ich spoločnému maloletému dieťaťu XX.XX.XXXX U., narodenej K. a maloletým deťom pochádzajúce z iného vzťahu p. U., N., narodenej XX.XX.XXXX a O., narodenej XX.XX.XXXX Y.. V spoločnej domácnosti žije aj dospelý syn p. U., W. U., narodený XX.XX.XXXX. Prenajímajú trojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený ako obývačka,

spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa, toaleta a predizba. Byt je vybavený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej spotreby. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Otec je nezamestnaný, v čase podania návrhu si vybavoval podporu v nezamestnanosti, ktorú mal poberať z Nemeckej Spolkovej republiky. Pani U. je nezamestnaná, v čase podania návrhu poberala podporu v nezamestnanosti v sume 413,- Eur mesačne. J. X. bol od XX.XX.XXXX do 07.01.2022 uvoľnený na pobyt k otcovi. Úrad pracuje na upevňovaní citových väzieb medzi maloletým a jeho otcom s cieľom sanácie rodiny.

Matka maloletého S. U., narodená XX.XX.XXXX sa zdržuje na adrese X. 5, okres S., kde žije v spoločnej domácnosti s partnerom R. U.. Prenajímajú zadnú časť rodinného domu s osobitným vchodom. Obytná časť pozostáva z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Vyživovací povinnosť matka má okrem maloletého X. ešte k maloletému D. U., narodenému XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka uviedla, že je nezamestnaná, prácu si zo zdravotných dôvodov nevie nájsť. K maloletému X. nemá vytvorený citový vzťah, nakoľko ho od jeho útleho veku nevidela.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti úrad navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania nariadil nad výchovou maloletého X. Y., narodeného XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, Valaská a rodičov W. U., narodeného XX.XX.XXXX a S. U., narodenú XX.XX.XXXX zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa zvlášť od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Dňa 30.03.2022 sa vo veci uskutočnilo súdne pojednávanie. Otec ani matka maloletého dieťaťa sa na pojednávaní nezúčastnili, otcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 25.02.2022, matke bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podanie návrhu na začatie konania súd podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil matke na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Súd postupoval podľa § 180 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

3. Okresná prokuratúra Lučenec vykonáva previerky vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti a v rámci týchto previerok bolo zistené, že maloletý O. Y. bol umiestnený do Centra pre rodiny a deti Valaská neodkladným opatrením. Nakoľko týmto inštitútom nemožno rozhodovať o nariadení ústavnej starostlivosti, bola táto skutočnosť oznámená úradu s tým, že je potrebné opätovne podať návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti vo vzťahu k tomuto maloletému dieťaťu. Nakoľko otec maloletého dieťaťa nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého K., Okresná prokuratúra súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým Kristiánom.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd nariadil nad maloletým X. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Valaská. J. X. udržiava kontakt s otcom a úrad bude pracovať na vytvorení vzájomných vzťahov medzi maloletým X. a rodinou jeho otca za účelom zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča - otca. V súčasnosti zverenie maloletého do starostlivosti rodiča nie je možné, preto kolízny opatrovník žiadal nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť a zaviazat rodičov platením výživného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania prítomných na pojednávaní, prečítaním návrhu úradu na začatie konania zo dňa 28.12.2021, rodného listu maloletého X. Y., správy úradu zo dňa XX.XX.XXXX o účinkoch opatrení predloženej do spisu sp. zn. XP/XX/XXXX, oznámenia Okresnej prokuratúry do konania zo dňa 05.01.2022, správy o povesti zo dňa 12.01.2022, správy úradu o výsledku šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa zo dňa 21.02.2022 a zistil tento skutkový stav:

6. Z obsahu spisu sp. zn. XP/XX/XXXX je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.12.2020 bola neodkladným opatrením maloletému X. Y. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Valaská. Rodičia maloletého dieťaťa boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnom rozsahu.

7. Zo správy úradu zo dňa 28.12.2021 súd zistil, že dňa 23.11.2021 bola vykonaná návšteva v Centre pre deti a rodiny Valaská. Počas návštevy bolo zistené, že maloletý X. je vychovávaný na samostatne usporiadanej skupine a navštevuje 7. ročník Základnej školy v U.. Je integrovaným žiakom, jeho školské výsledky sú priemerné. Je nesústredený, výchovné problémy škola nehlási. Jeho správanie na

výchovnej skupine je primerané veku, prejavujú sa problémy, ktoré sú riešené psychológom. Zatiaľ je jeho správanie zvládnuteľné. Maloletý X. je šikovný, venuje sa športu - parkúr. Kontakt udržiava s otcom a starou matkou. Matka o maloletého neprejavuje záujem.

Otec maloletého W. U., rodený Y. sa dňa XX.XX.XXXX oženil s dlhoročnou partnerkou N. U., nar. XX.XX.XXXX a zmenil si priezvisko. Starostlivosť zabezpečujú ich spoločnému maloletému dieťaťu T. U., narodenej XX.XX.XXXX a maloletým deťom pochádzajúce z iného vzťahu p. U., N., narodenej XX.XX.XXXX a O., narodenej XX.XX.XXXX Y.. V spoločnej domácnosti žije aj dospelý syn p. U., W. U., narodený XX.XX.XXXX. Prenajímajú trojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený ako obývačka, spálňa, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa, toaleta a predizba. Byt je vybavený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej spotreby. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Otec je nezamestnaný, v čase podania návrhu si vybavoval podporu v nezamestnanosti, ktorú mal poberať z Nemeckej Spolkovej republiky. Pani U. je nezamestnaná, v čase podania návrhu poberala podporu v nezamestnanosti v sume 413,- Eur mesačne. Maloletý X. bol od 20.12.2021 do 07.01.2022 uvoľnený na pobyt k otcovi. S prihladením na skutočnosť, že otec má vytvorené vhodné osobné, bytové a majetkové pomery k výchove maloletého, úrad pracuje na zrušení ústavnej starostlivosti a zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca.

8. Dňa 07.01.2022 bolo súdu doručené upovedomenie Okresnej prokuratúry Lučenec o vstupe do konania.

9. Zo správy o povesti otca maloletého W. U. a osôb žijúcich s ním v spoločnej domácnosti súdu zistil, že mesto Lučenec predmetnú rodinu dosiaľ neriešilo v rámci priestupkového konania, ani v rámci sociálnoprávnej ochrany detí. Na základe informácie pracovníčky Oddelenia ekonomiky a majetku mesta MsÚ v S. bolo zistené rodina U. má pohľadávku na poplatok za komunálny odpad. R. W. U. vo výške 108,-Eur a pani XXX,-Eur. U. v sume 780,-Eur.

10. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.02.2022 otec maloletého W. U., rodený Y. sa počas sociálneho zisťovania dňa 13.01.2022 vyjadril, že pobyt maloletého (uskutočnený od 20.12.2021 do 07.01.2022) neprebehol bez problémov. J. X. ich (otca a jeho manželku) často nerešpektoval. Pustili ho do mesta, aby sa stretol s kamarátmi. Dohodli sa, že sa domov vráti do 19.00 hod. Maloletý dohodu vôbec nerešpektoval, museli ho hľadať v meste, nevedeli sa mu dovolať, napokon sa domov vrátil v noci o 01.00 hodine. Ďalej otec uviedol, že sa z existenčných dôvodov musí vrátiť do Nemeckej Spolkovej republiky, kde má vybavenú prácu. S prihladením na správanie sa maloletého je otec toho názoru, že by manželka jeho výchovu nezvládla. Maloletý ju považuje za kamarátku, vôbec ju nerešpektuje, preto nie je možné, aby si ho zobrali do osobnej starostlivosti. S maloletým synom chce naďalej udržiavať osobný kontakt, preto plánuje ďalšie jeho pobyty počas sviatkov a školských prázdnin. Pani U. uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti otca. Aj ona plánuje zamestnať sa, preto by výchovu štyroch maloletých detí sama bez pomoci partnera určite nezvládla. Matka maloletého S. U. dňa 10.01.2022 telefonicky kontaktovala úrad a uviedla, že sa aktuálne zdržuje v Nemeckej Spolkovej republike, kde odišla za prácou. K výchove maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky a medzi ňou a dieťaťom nie je vytvorený žiadny citový vzťah, nakoľko svojho syna od jeho útleho veku nevidela a aktuálne ho v centre pre deti a rodiny nekontaktuje. Na základe uvedených skutočností úrad navrhol nad výchovou maloletého O. Y. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Valaská. S prihladením na skutočnosť, že aktuálne pomery otca sú vyhovujúce k výchove maloletého dieťaťa, úrad bude pracovať na zverení maloletého X. do jeho osobnej starostlivosti otca.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

13. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov 10P/1/2022 alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko otec maloletého so zverením syna do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasil, v čase rozhodovania súdu vo veci samej bol opäť v Spolkovej republike Nemecko, kde si hľadal prácu. Matka maloletého o syna dlhodobo nejaví záujem, so zverením syna do svojej osobnej starostlivosti nesúhlasila. Otec s maloletým udržiava pravidelný kontakt, pričom úrad pracuje na zrušení ústavnej starostlivosti a umiestnení maloletého v domácnosti otca, čo v čase rozhodovania súdu vo veci samej možné nebolo. V konaní zároveň nebolo preukázané, že by X. bolo možné zveriť do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Z uvedených dôvodov má súd za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým dieťaťom je v súčasnej dobe nevyhnutné, pričom ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Valaská.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom. Nakoľko príjmové a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa nie sú priaznivé (obaja rodičia v čase rozhodovania súdu boli nezamestnaní), súd uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého X. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine.

30. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu 29,87 Eur. Súd rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet Centra pre deti a rodiny Valaská.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.