

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205436
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717205436.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobkyne: D. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom H., R. XXXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Jana Ježíková, so sídlom Považská Bystrica, Námestie Andreja Hlinku 29/34, proti žalovanému: R. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom H., R. XXXX/X, právne zastúpeného: JUDr. Mgr. Dušan Divko, MBA so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, APC, pavilón B, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.
2. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2018 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť s tým, že uviedla, že žalobu berie späť vzhľadom na všetky súdu známe okolnosti, najmä na tú okolnosť, že žalovaný previedol vlastnícke právo k pozemkom na ktorých je postavený rodinný dom na svojho brata, čím skomplikoval možnosť ukončenia sporu dohodou medzi nimi ako vlastníckmi. Dňa 25.04.2018 uzavrela žalobkyňa, ako predávajúca, s bratom žalovaného, ako kupujúcim Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré pôvodne boli predmetom tohto konania. K podaniu pripojila Kúpnu zmluvu.
3. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2018 žalovaný súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žalobkyne, no zároveň si však uplatňuje náhradu trov konania vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP z dôvodu, že žalovaný je v konaní zastúpený advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci s tým, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, pričom k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než bolo vydané akékoľvek rozhodnutie, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Základnou hodnotou práva je spravodlivosť, pritom už v myšlienke rímskeho právnika Ulpiana: „Juris praecepta sunt haec: honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere“ (D 1.1.10), bola popri prvých dvoch princípoch (čestne žiť, nikomu neškodiť) obsiahnutá ako jedna z troch základných princípov práva aj distributívna spravodlivosť (každému dať, čo mu patrí). Z distributívnej spravodlivosti vyplýva základná metanorma všetkej (nielen súdnej) rozhodovacej činnosti spočívajúca v povinnosti podobné prípady posudzovať podobne a rozdielne prípady posudzovať rozdielne. Právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia nie je odlišné od iných druhov trov konania z hľadiska posudzovania ich účelnosti alebo primeranosti, paušálne priznávanie náhrady nákladov právneho zastúpenia bez skúmania ich primeranosti preto nie je správne. Úlohou všeobecného súdu nie je len mechanicky rozhodnúť o náhrade nákladov podľa výsledku sporu, ale zvážiť, či tu neexistujú ďalšie rozhodujúce okolnosti majúce podstatný vplyv na priznanie alebo nepriznanie náhrady účelne vynaložených nákladov. V tomto konkrétnom prípade súd usúdil, že tu existuje výnimočná situácia, na základe ktorej súd nepriznal náhradu trov konania žalovanému, aj keď na ne mal nárok. Žalobkyňa síce zobrala žalobu späť a tým pádom aj procesne zapríčinila zastavenie konania, no súd zobral do úvahy fakt, že žalobu zobrala späť len z dôvodu, ktorý nastal na strane žalovaného t. j. odpredaj nehnuteľností svojmu bratovi. V prípade, že by tento právny úkon žalovaný nespravil, žalobkyňa by svoju žalobu späť nezobrala a v konaní by sa regulérne pokračovalo. Z tohto dôvodu zaviazanie žalobkyne na úhradu trov konania súd považoval za neprimerané a vo svojej podstate nespravodlivé. Aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/102/2017 použitie ustanovenia § 257 CSP „má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok“. Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností žalovanému náhradu trov konania podľa § 257 CSP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, ktoré odvolanie sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.