

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200378
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200378.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, zast.: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica proti žalovanej: O. D., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 324,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 09.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 324,47 eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 7Csp/28/2018 - 40 zo dňa 25.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2018 zastavil konanie v časti istiny vo výške 324,47 eur. Zároveň uznesením č. k. 7Csp/28/2018 - 41 zo dňa 25.05.2018 vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 12,50 eur.
3. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2018 zobral žalobu v časti príslušenstva späť a žiadal vrátiť súdny poplatok, nakoľko pohľadávka bola žalovanou uhradená dňa 06.07.2018.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde so späťvzatím žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť pred prvým pojednávaním, súd preto konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP. Nakoľko žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a žalobca výslovne uviedol, že trovy nežiada, keďže boli žalovanou uhradené, tak súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. O vrátení súdneho poplatku súd nebude rozhodovať nakoľko uznesením č. k. 7Csp/28/2018 - 41 zo dňa 25.05.2018 bol žalobcovi vrátený krátený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.