

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4419204292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. A., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom V. U., I. XX/XX, toho času: R. O. V. Q. P. K. - F., K., F. XX, zastúpené opatrovníkom M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U. XX, V. U., toho času K. - O., F. J. M. X, Z. konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Mgr. A. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.-A., A. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, vo veci obmedzenia výkonu rodičovských práv a nariadenia ústavnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. júla 2021 č. k. 16P/133/2019-285, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Nové Zámky) v poradí druhým rozsudkom vo veci samej (prvý rozsudok vo veci samej zo dňa 30. 06. 2020, č. k. 16P/133/2019-181 v jeho výrokoch o nariadení ústavnej starostlivosti, určení výživného otcovi a o náhrade trov konania zrušil KS v Nitre v dôsledku podaného odvolania otca, rozsudkom zo dňa 10. 02. 2021, č. k. 5CoP/40/2020-226, pričom ohľadne obmedzenia rodičovských práv otca a ustanovení M. K. za opatrovníka pre mal. L. A. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil) zo dňa 20. 07. 2021, č. k. 16P/133/2019-285, pri právnom posúdení podľa § 54 ods. 2, 5, § 62 ods. 1 až 3, § 81 ods. 1 Zákona o rodine a zák. č. 601/2003 Z. z.; o životnom minime, nariadil nad mal. L. A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v R. O. V. Q. P. K. - F., F. XX, K., počnúc od právoplatnosti rozsudku (výrok I.).

2. Otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. L. A., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet R. O. V. Q. P. K. - F., K., F. XX, počnúc od právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti a takisto aj zákon neustanovuje inak.

4. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie pri akceptovaní výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, na základe ktorého považoval podaný návrh navrhovateľa na nariadenie

ústavnej starostlivosti nad mal. L. A. za dôvodný. V konaní bolo preukázané neplnenie rodičovských povinností vo vzťahu k mal. L. A. zo strany otca, čo je v rozpore s ust. § 28 Zák. o rodine. Uvedené vyplýva aj z rozsudku OS Nové Zámky, č. k. 7P/313/2008-273 zo dňa 28. 09. 2009, ktorý rozsudok ako vecne správny potvrdil KS v Nitre rozsudkom zo dňa 27. 05. 2010, č. k. 9CoP/49/2009-323.

5. V podanom odvolaní proti prvému rozsudku vo veci samej vyhláseného dňa 30. 06. 2020 otec okrem iného uvádzal, že jeho cieľom je široká socializácia jeho dcéry, má záujem starať sa o ňu a poskytnúť dcére všemožnú podporu a záštitu s tým, aby zmena k lepšiemu nezostala iba na papieri. Aj napriek týmto tvrdeniam otec nevyvinul iniciatívu za účelom nadviazania kontaktu s mal. L., pričom mal vedomosť z nariadeného neodkladného opatrenia o tom, kde je maloletá dočasne umiestnená (R. K.).

6. Z doplňujúcich správ a dokladov v spise sa nachádzajúcich bolo zistené, že kontakt s biologickým otcom nadviazala mal. L. cez priateľov otca, a to aj napriek tomu, že otec sľúbil maloletej, že ju navštívi v K.. Maloletá túto situáciu podľa vyjadrenia jej vychovávateľky po psychickej stránke zle znášala, pretože otec sa v rámci svojich vyjadrení neustále vracal do minulosti, čo maloletá problematicky spracúvala, pričom s ňou musel pracovať aj psychológ. Otec v podstate počas obdobia jedného roka nepodnikol žiadne kroky za účelom nadviazania osobného kontaktu s mal. L., o túto sa nezaujímal a nenadviazal kontakt ani so zariadením, v ktorom sa jeho dcéra nachádza. Mal. L. doposiaľ nebola vo fyzickom kontakte so svojím biologickým otcom. Povahové vlastnosti a správanie otca potvrdil vo svojej výpovedi i ustanovený opatrovník mal. L., t. j. jej brat M. K.. Otec maloletej totiž nespolupracoval ani s ÚPSVaR C., nenadviazal s ním kontakt, a to aj napriek tomu, že mu do schránky bolo vložené predvolanie na deň 25. 05. 2021 s telefónnym číslom úradu. Na predvolanie sa nedostavil a ani sa telefonicky neozval. Oslovení susedia otca sa vyjadrili v tom smere, že na uvedenej adrese býva, avšak sa skrýva.

7. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že otcim mal. L. p. M. nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o toto dieťa, čo nakoniec vo svojej výpovedi potvrdila aj maloletá. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasil ani jej brat M. (opatrovník). Obidve tieto osoby majú s maloletou vytvorený pozitívny citový vzťah, ale ani jednu z nich nie je možné nútiť k zabezpečeniu takejto starostlivosti o dieťa, ak sa na to necíti, resp. nemá vytvorené k zabezpečeniu takejto starostlivosti vhodné podmienky. Mal. L. počas pohovoru jednoznačne uviedla, že si uvedomuje, pokiaľ sa jej brat v súčasnej dobe nezastabilizuje alebo sa so svojím otcom nezačne osobne stretávať, bude asi najlepším riešením zostať v centre pre deti a rodiny. S poukazom na doplnené dokazovanie nebolo možné mal. L. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá sa v dôsledku smrti svojej matky dňa XX.. XX. XXXX ocitla v stave bez akejkoľvek starostlivosti, pretože jej otec napriek podanému odvolaniu doposiaľ neprejavil žiadny reálny záujem o svoju dcéru tak, aby mohol naplniť všetky námietky prezentované v predmetnom odvolaní z jeho strany. Od 27. 07. 2020, kedy si otec prevzal prvý rozsudok vo veci samej, nepodnikol žiadne kroky k nadviazaniu osobného kontaktu s maloletou a ani sa neinformoval o maloletej v zariadení, v ktorom sa v súčasnosti nachádza. Takisto v konaní otec nepreukázal, že by mal vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoju dcéru. S prihliadnutím na komplex týchto dôvodov súd prvej inštancie vo vzťahu k mal. L. A., nar. XX. XX. XXXX nariadil ústavnú výchovu, pretože výchovu tohto dieťaťa považoval za vážne ohrozenú a narušenú, majúca za preukázané splnenie všetkých zákonných podmienok k takémuto postupu. Mal. L. v čase rozhodovania súdu nebolo možné zveriť do náhradnej, resp. pestúnskej starostlivosti. Po smrti matky sa u maloletej začali prejavovať vážne psychické problémy, v dôsledku ktorých musela byť aj hospitalizovaná na O. C. v G. J. pre suicidálne pokusy s následným preložením na O. C. do C. a potom umiestnením do R. O. V. Q. P. v K.. M.. L. sa v konečnom dôsledku nemala kam vrátiť, pretože do prostredia podnájmu v V. U., kde bývala s p. J., sa nechcela vrátiť. Maloletá potrebuje odbornú psychologickú, psychiatrickú a terapeutickú pomoc, ktorá jej je čiastočne zabezpečovaná zariadením, v ktorom toho času býva. Ak by sa našla osoba z rodinného prostredia maloletej, bolo by v jej záujme vyrastať v harmonickej rodine, čo by zároveň malo aj dobrý vplyv na ďalší psychický vývoj tohto dieťaťa.

8. S nariadením ústavnej starostlivosti maloletá v podstate súhlasila, pretože uviedla, že momentálne vidí najlepšie riešenie zostať v zariadení pre deti a rodiny v K.. M. je naďalej poskytovaná odborná pomoc prostredníctvom psychiatrických vyšetrení na C., kde chodí každé dva týždne. Mal. L. býva sama na izbe a od školského roku XXXX/XXXX začne študovať na A.C. v K..

9. S poukazom na ust. § 62 ods. 1 až 3 Zák. o rodine, súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. L. výživným v minimálnej výške rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené

neplnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku na účel R. O. V. Q. P. K. - F., kde je maloletá v súčasnej dobe umiestnená. Vo finančnom vyjadrení súdom určená výška výživného predstavuje 29,87 eura. Otec maloletej nijakým spôsobom nereagoval na výzvu súdu ohľadne predloženia listinných dôkazov (potvrdení), ktoré by preukazovali jeho príjmy za obdobie posledných dvanásť mesiacov, resp. predloženie potvrdenia o iných príjmoch, a preto súd pri určení výživného postupoval podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine.

10. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec, žiadajúc, aby rozsudok bol v úplnom znení zmenený tak, že dieťa (mal. L.) bude zverená do starostlivosti otca, pretože takéto zverenie je viac než naliehavé, pretože aktuálny stav nespĺňa kritériá podmienok zdravého psychického a fyzického vývoja. Ďalej žiada úplne zamietnuť rozhodnutie prvoištnančného súdu z dôvodu nezistenia reálneho skutkového stavu, ani nevytvorenia náležitého šetrenia, znemožnenia zúčastniť sa pojednávania a znemožnenia oboznámiť sa s patričnou dokumentáciou. Rozhodnutie nie je náležite odôvodnené.

11. Za predpokladu nemožného pokračovania súčasných podmienok zabezpečí zásadný obrat v životnej situácii svojej dcéry. Doposiaľ nevypracovaný znalecký posudok z nevysvetliteľných dôvodov pokladá totiž za východisko pre ďalší postup. V priebehu nasledujúceho týždňa bude vyrovnaná podlžnosť voči jeho osobe, pričom tieto prostriedky ihneď použije k zlepšeniu materiálnej situácie dcéry. Od sociálnych úradov neočakáva žiadnu zmenu prístupu, lebo sebereflexia u kompetentných nie je realizovateľná. Dcéru čaká veľmi dlhý a náročný boj, pričom otec jej pomôže, ako bude len môcť.

12. Napadnuté rozhodnutie zahŕňa množstvo nesúrodnych výpovedí založených na polopravdách, lžiach a bludoch. Vychádza z idey zabezpečiť zdravý vývin maloletej, no v skutočnosti úplne popiera tento náhľad. Možnosť osobného stretnutia s dcérou zisťoval počas ich rozhovorov, pričom vzhľadom na pandemickú situáciu sa uskutočnenie osobného stretnutia vylúčilo. Prekonal ochorenie vo februári 2021, ktoré si vyžiadalo dlhodobú rekonvalescenciu a doposiaľ nevycestoval mimo okresu C. - M.. Rozhodnutím justičnej mafie v r. 2009 bol nútený spätne vyplatiť neoprávnenú požiadavku A. Mrvovej a každý mesiac prispievať sumou 120,- eur. Počas života v C. hradil ich výdavky minimálne vo výške 60.000,- Sk. Okrem jednoročného pracovného pôsobenia matka maloletej nikde nepracovala. Ani manžel matky nevykonával aktivitu, čo bol jeden zo zdrojov ich vzájomných hádok. Takáto psychická nezdržanlivosť svedčí o psychickej labilitate matky a jej manžela a značne ovplyvnila i psychickú konštrukciu potomkov. A. M. bola ťažko závislá od svojej matky a nedokázala žiť nekonfliktne. Matka spolu s dcérou holdovali cigaretám do úplnej krajnosti. A. M. svojho syna opustila kvôli pervitínu. Rozpad manželstva M. nastal po krvavej bitke, keď syn privolal políciu. Napriek životu v malej dedinskej komunite, dokázala A. M. zanechať otrasnú stopu. Kvôli deštruktívnemu správaniu matky A. M. prepukali v čase jej neprítomnosti kvôli zamestnaniu večné hádky. Tieto hádky v rodinnom dome v V. U. sú najlepším vyvrátením tvrdení o jeho osobe v r. 2009. Mal. L. si spolu s bratom M. navzájom nahrávajú, aby neprišla na pretras funkcia matky a jej plnenie.

13. Je neuveriteľným osočením, že otec sa neustále vracal do minulosti, pričom hovorí o tom, čo mohol urobiť pre dcéru a jej matku. Samotná dcéra si počas ich rozhovoru uvedomila rozporuplnú povahu jej matky. Naopak sa snažil odpútať dcéru od spomienok na minulosť. Tvrdenie, že vždy boli problémy s otcom ohľadne plnenia vyživovacej povinnosti, je účelová lož, ľahko overiteľná. Vyjadrenie X. G. J. neprináša nič nové. Z vyjadrenia dieťaťa zo dňa 22. 08. 2019 v domácom prostredí vyplýva, že otca dlho nevidela a nechce sa s ním rozprávať. Kto potom klame, keď aktuálne rozhodnutie spomína pravý opak. Bývalý manžel matky bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike a jeho tvrdenie, že mal. L. sa u nich cítila dobre, nie je pravdivé. Sumu 120,- eur ako výživné platil pravidelne a až kvôli zraneniu nohy bolo prerušené. Tvrdenie brata maloletej ohľadne platenia výživného nie je preto pravdivé. Vycestovanie za dcérou mu v posledných mesiacoch neumožnil zdravotný stav a predtým pandemické opatrenia. Počas ročného obdobia vytočil telefónne číslo dcéry minimálne stokrát. Až dňa 30. 07. 2021 si vyzdvihol zásielku z OS Nové Zámky ohľadne pojednávania dňa 20. 07. 2022, a tým bol vylúčený z konania. So sociálnymi úradmi konštruktívna spolupráca nie je reálna.

14. Zlepšený zdravotný stav a príjem z nasledujúceho týždňa ovplyvnia zásadne možnosti a schopnosti vo veci starostlivosti o dcéru. Napriek jej aktuálnemu odmietavému prístupu vyvierajúceho zo sklamaní pre nesplnenie sľubov, a nie z duševného nesúladu, žije možnosť, že po vysvetlení a pochopení príčin dokážeme nadviazať plnohodnotný vzťah.

15. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol že prvoinštančný súd objektívne posúdil odôvodnené potreby maloletej a rozhodol v jej najlepšom záujme, rešpektujúc citové a sociálne vzťahy tohto dieťaťa. Otec žiadnym spôsobom orgán A. ohľadom mal. L. do dnešného dňa neskontoval. Zo spisovej dokumentácie maloletej vyplýva, že otec nikdy nezabezpečoval osobnú starostlivosť o dcéru a ani sa s ňou žiadnym spôsobom neskontoval. Dieťa preto nemá k otcovi vytvorený žiadny vzťah. Otec nepozná zdravotný stav svojej mal. dcéry a ani jej potreby. L. potrebuje odbornú psychiatrickú, psychologickú a terapeutickú pomoc. Otcovi nič nebráni, aby sa s dcérou začal kontaktovať a zároveň aj postupne budovať vzájomný vzťah. Od XX. XX. XXXX mal. L. navštevuje O. P. A. F.C. B. Z. v K. - U. W. V.. So svojím bratom M. má vybudovaný dobrý vzťah. Vzhľadom k uvedenému kolízny opatrovník navrhol rozsudok prvostupňového súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávneným subjektom v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), pri aplikovaní procesného postupu podľa § 65 a § 66 CMP, preskúmal podané odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 365 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie otca vyhodnotil za nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na stotožnenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúceho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zmeniť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom vzťahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa článku 2 Deklarácie dieťaťa, dieťaťu sa má dostať zvláštnej ochrany a treba mu zákonmi a inými prostriedkami zabezpečiť, aby sa v slobodných a dôstojných podmienkach zdravým a normálnym spôsobom vyvíjalo telesne, duševne, mravne a sociálne. Pri prijímaní zákonov, majú byť hľadiskom najvladnejšie záujmy dieťaťa.

19. Odvolací súd viazaný svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či napadnutý rozsudok podaným odvolaním zo strany otca netrpí niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, dospel k tomu záveru, že napadnutý prvoinštančný rozsudok ani jednou z týchto procesných väd netrpí,

a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o návrhu navrhovateľa ohľadne nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. L. A., nar. XX. XX. XXXX v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov v zmysle § 191 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a takisto rešpektoval aj právny záver odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) rezultujúci z rozsudku KS v Nitre zo dňa 10. 02. 2021, č. k. 5CoP/40/2020-226 vzťahujúceho sa na zrušené výroky o nariadení ústavnej starostlivosti, určení výživného na mal. L., ako aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania. Následne súd prvej inštancie prejednávanej vec správne posúdil podľa ním v odôvodnení napadnutého rozsudku odcitovaných ustanovení Zák. o rodine. S prihliadnutím na uvedené, odvolací súd aplikoval procesný postup v zmysle § 387 ods. 1 CSP prejaviaci sa v potvrdení napadnutého rozsudku ako vecne správneho. V ďalšom odvolací súd poukazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

20. Na zdôraznenie správnosti daného rozsudku, ktorý včas podaným odvolaním napadol otec, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie sa precíznym spôsobom z pohľadu vykonaného dokazovania a následne aj z hľadiska právneho posúdenia vysporiadal s podaným návrhom, rešpektujúc v prvom rade záujem mal. L., predovšetkým na jej harmonickom, psychickom a fyzickom vývoji. V súvislosti s umiestnením tohto dieťaťa V. R. O. V. Q. P. Z. K. bolo s poukazom na ust. § 43 ods. 1 Zák. o rodine správne zo strany súdu akceptované stanovisko Z. L. prezentované pred kolíznym opatrovníkom s tým, že toto dieťa má naďalej záujem zotrvať v danom výchovnom zariadení, kde sa cíti dobre.

21. Ďalším argumentom svedčiacim v prospech potvrdenia napadnutého rozsudku v časti jeho výroku I. o nariadení ústavnej starostlivosti je aj tá skutočnosť, že mal. L. v rámci svojho pobytu vo výchovnom zariadení pravidelne v dvojtyždňových intervaloch absolvuje psychiatrické vyšetrenia, bez potreby užívania psychofarmátik. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k podanému odvolaniu otca okrem iného vyplýva, že mal. L. bola s účinnosťou od A. XXXX prijatá na A. F.C. B. Z. v K., U. W. V., ktorá skutočnosť dáva dôvod tomuto dieťaťu zotrvať v predmetnom R. O. V. Q. P. až do doby ukončenia tejto A. F.C., t. j. aj po dosiahnutí veku plnoletosti.

22. Pokiaľ ide o otca maloletej, ktorý bol právoplatne obmedzený v čiastočnom rozsahu na výkone svojich rodičovských práv (rozsudok OS Nové Zámky zo dňa 30. 06. 2020, č. k. 16C/133/2019-181 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 10. 02. 2021, č. k. 5CoP/40/2020-226) tak je iba na ňom, aby citlivým a postupným spôsobom začal budovať citovú väzbu medzi ním a maloletou, ktorá sa prejaví aj v reálnej rovine, napr. osobnou návštevou dcéry vo výchovnom zariadení. Svoje tvrdenia, ktoré otec prezentoval v oboch podaných odvolaniach v danej prejednávanej veci, týkajúce sa záujmu otca ohľadne zabezpečenia starostlivosti o mal. L. sú doposiaľ iba v rovine tvrdení obsiahnutých na papieri, bez akejkoľvek odozvy v reálnych skutkoch. V rámci telefonických rozhovorov prebiehajúcich s dcérou, by dcéru otec nemal zaťažovať spomienkami na minulosť, pričom práve v minulosti došlo k zhoršeniu psychického stavu tohto dieťaťa, ale práve naopak by mal byť konštruktívnym spôsobom nápomocný na formovaní osobnosti svojej dcéry po stránke psychickej.

23. Ako vecne správny potvrdil s poukazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd aj výrok II. napadnutého rozsudku o určení výživného otcovi na mal. L., ako plne korešpondujúci s obsahom ust. § 62 ods. 1 až 3 Zák. o rodine.

24. Takisto odvolací súd s poukazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania, o ktorých trovách rozhodol súd prvej inštancie správne podľa § 52 CMP s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. V kontexte týchto dôvodov bolo potrebné, aby odvolací súd o podanom odvolaní otca smerujúcom voči rozsudku OS Nové Zámky zo dňa 20. 07. 2021, č. k. 16P/133/2019-285 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).