Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	6T/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5818010213
Dátum vydania rozhodnutia:	24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2018:5818010213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Albína Machajová a Miroslav Tvrdák, v trestnej veci proti obžalovanému Y. W., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 138 písm. b/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 07. 2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovaným a prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 24. 07. 2018 v nasledovnom znení:

Obžalovaný Y. W., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom O., T. XXX/X t. č. v Ústave na výkon väzby a UVTOS Žilina

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenej dobe najmenej od roku 2013 do 1 5.08.2017, v O., na ul. T. v rodinnom dome č. XXX/X, pod vplyvom alkoholu nadával svojej manželke, J. W., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti do kuriev, píč, skurvených upratovačiek, rôznym spôsobom ju fyzicky napádal, ked' mu nechcela dať peniaze na alkohol, vyhrážal sa jej, že ju dobije, že ich podpáli, že ich pošle na ulicu, že budú Boha prosiť, aby mohli suchý chlieb žrať, následkom čoho musela J. W. s deťmi niekoľko krát pred ním utiecť z domu, synovi J. W., nar. XX.XX.XXXX, nadáva že je pankhart, feťák, narkoman, kurva pojebaná, hádzal do neho taniere, plastové fľaše, vyhadzoval ho z domu, bránil im v spánku, niekedy aj do štvrtej rána chodil po dome a budil ich, nech nespia, na čo syn chodieval do školy nevyspatý, nedovolil sa synovi učiť, zakazoval mu jesť a bral mu jedlo, čím svojim konaním spôsobil svojej manželke, J. W., nar. XX.XX.XXXX a synovi J. W., nar. XX.XX.XXXX psychické utrpenie a strach o svoj život a zdravie,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, citovým vydieraním, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu, spánku a vzdelávania, ktoré ohrozuje ich fyzické alebo psychické zdravie a takto konal závažnejším spôsobom (po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l

zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo 0T/51/2017 zo dňa 08. 10. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú J. W., nar. XX. XX. XXXX , trvale bytom O., ul. T. č. XXX/ X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Dňa 11. 6. 2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo obžalobu na obv. Y. W. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Predsedníčka senátu určila termín hlavného pojednávania na deň 24. 7. 2018, na hlavné pojednávanie bol predvolaný obžalovaný, boli upovedomení prokurátor, obhajca a poškodení.

Po otvorení hlavného pojednávania prokurátor a obžalovaný sa vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste a prokurátor požiadal za týmto účelom prerušiť hlavné pojednávanie.

Po pokračovaní v hlavnom pojednávaní sa prokurátor vyjadril, že medzi ním a obžalovaným došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, uzavretú dohodu predložil súdu na hlavnom pojednávaní a spoločne s obžalovaným požiadal súd o jej schválenie. Po prednesení dohody prokurátorom predsedníčka senátu obžalovaného poučila jeho právach a na jej otázky uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal::

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného: Áno

d/ Či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obžalovaného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obžalovaného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obžalovaného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obžalovaného : Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obžalovaného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Na strane obžalovaného bol zistený rovnaký pomer poľahčujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že obvinený sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 36 písm. h/ Tr. zákona) . Priťažujúce okolnosti neboli zistené žiadne. Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, nakoľko boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/51/2017 zo dňa 08. 10. 2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. h/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok, keďže súdenej trestnej činnosti sa dopustil ešte predtým, ako mu bol oznámený predmetný trestný rozkaz a uvedené skutky tak sú vo viaccinnom niečím neprerušenom súbehu. Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/17/2018 z 27. 03. 2018, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do minimálneho stupňa stráženia a bolo mu uložené aj protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou, neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu, pretože bol medzi súdeným skutkom a skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/27/2018 z 27. 03. 2018 prerušený viaccinný súbeh dňom 8. 10. 2017, t.j. dňom oznámenia prvého odsudzujúceho rozhodnutia, ktorým bol práve trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/51/2017 zo dňa 08. 10. 2017. Keďže súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody zároveň zrušoval výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/51/2017 zo dňa 08. 10. 2017. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchateľmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchateľom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené súd nemal výhrady voči dohodnutému súhrnnému trestu, súd prihliadal na okolnosti spáchania skutku, formu zavinenia, následok a osobu

obžalovaného. Poškodená sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu pripojila, nárok však riadne nezdokladovala, s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na civilný proces.

Na hlavnom pojednávaní súd predloženú dohodu obžalovaného a prokurátora o vine a treste vyhodnotil ako primeranú, spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.