

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200166
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa L. E., L.. XX.XX.XXXX, J. M. C. XXX, XXX XX N., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: C. I. E., L.. XX.XX.XXXX, J. L.. X. C. XXX, XXX XX N., štátna občianka SR a otca C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX/X, N. XXXX, O. O., o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti: X. E., L.. XX.XX.XXXX, J. M. C. XXX, XXX XX N., štátna občianka SR, zastúpená Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., IČO 36 271 266, Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, v mene ktorej koná konateľka a advokátka Jana Kurcová, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. L. E., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. E., L.. XX.XX.XXXX, J. N., M. C. XXX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je o p r á v n e n á zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. L. sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. L. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

IV. Súd styk rodičov s maloletou L. n e u p r a v u j e.

V. Týmto rozsudkom sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 8P/16/2018 - 15 zo dňa 6.2.2018.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

X. X. E. (ďalej „navrhovateľka“) podala na Okresnom súde Skalica dňa 05.02.2018 návrh na zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Z návrhu je zrejmé, že mal. L. E. sa narodila dňa XX.XX.XXXX rodičom I. E. (G. E. D.) a otcovi C. D.. Rodičia maloletej boli manželia, ktorí sa rozviedli a mal. L. bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Matka neskôr uzavrela manželstvo s bratom navrhovateľky - C. E.Á. a následne potom sa rodičia dohodli na priezvisku dcéry E.. Matka maloletej od roku 2003 bývala s manželom C. E. a spoločnou dcérou X. ako i s maloletou L. v rodinnom dome, v ktorom bývala i navrhovateľka. Počas ich manželstva sa stalo, že matka pracovala v O.. Niekedy neprišla domov aj mesiac a o obe maloleté deti sa staral

jej manžel C. E., navrhovateľka a starý otec (M. C. E.E. S. X. E.). Manželia sa v roku 2013 rozviedli. Matka maloletej spolu s obidvomi deťmi najskôr začala bývať v podnájme, potom sa nasťahovali do rodinného domu. Matka maloletej začala vo väčšej miere požívať alkohol, pod jeho vplyvom deti fackala, bila, ponižovala ich. Najviac však bila maloletú L., nielen rukami, čo vyvrcholilo dňa 17.01.2018, keď ju zbila železným kutáčom a zranila jej pravú ruku. Maloletá bola ihneď ošetrená na chirurgii v Skalici a následne bol spísaný záznam na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Senici, pracovisko Skalica. Od tohto času je maloletá u navrhovateľky.

2. Otec aj matka zhodne súhlasili so zverením mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom otec súhlasil aj s navrhovanou výškou výživného 100,- eur mesačne, avšak matka nesúhlasila s navrhovanou výškou a navrhla výživné pre mal. vo výške 100,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej L., potvrdeniami o príjme rodičov, lustráciami zo Sociálnej poisťovne rodičov maloletej, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave maloletej, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdeniami o príjme rodičov maloletej a navrhovateľky, súhlasom manžela navrhovateľky so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/180/2002-10 zo dňa 08.10.2002, súd manželstvo I. D. S. C. D. rozviedol, súčasne mal. L., L.. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvoze do výchovy matky a otca zaviazal platiť výživné vo výške 1.000,- SK mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

6. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/16/2007 zo dňa 26.06.2007, súd udelil súhlas matke mal. L. na podanie žiadosti o zmenu mena a priezviska mal. L. D.T., L.. XX.XX.XXXX na meno „.. a priezvisko „..

7. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 1P/13/2008 zo dňa 11.11.2008, súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného otca na mal. L. zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 2.000,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.12.2008.

8. Okresný súd Skalica uznesením 8P/16/2018 - 15 zo dňa 06.02.2018, neodkladným opatrením dočasne nariadil zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a nariadil rodičom maloletej L. povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

9. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

10. Z potvrdenia C.. C. D., praktickej lekárky pre deti a dorast, súd zistil, že maloletá je zdravá, neužíva trvale žiadne lieky, nie je vedená v špecializovanej ambulancii. Absolvovala všetky preventívne prehliadky a je riadne zaočkovaná. Jej chorobnosť je sporadická, väčšinou sa jedná o bežné infekcie. Taktiež z potvrdenia lekára navrhovateľky - C.. O. D., mal súd preukázané, že navrhovateľka je zdravá a schopná sa starať o druhú osobu.

11. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky súd zistil, že X. E. má priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 460,74 eur. Z potvrdenia o príjme matky maloletej súd zistil, že I. E. má priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 1.240,31 eur. Z potvrdenia o príjme otca maloletej súd zistil, že C. D. má priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 770,93 eur.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica súd zistil, že mal. L. býva v rodinnom dome u navrhovateľky. Maloletá prišla len s batôžkou osobných vecí, základné veci jej zabezpečila navrhovateľka. Rodinný dom je udržiavaný v čistote a poriadku. V dome býva ešte maloletý syn navrhovateľky, jej manžel a otec. Navrhovateľka je zamestnaná ako predavačka v XXX K. E. N.. Maloletá L. navštevuje X. O. D. M. Š. E. Y. - M. S., štúdium je na 5 rokov. Školskú dochádzku má

pravidelnú, navrhovateľka sa o škole informuje a so školou spolupracuje. Maloletá nespôsobuje závažné výchovné problémy. Navrhovateľku rešpektuje. Jej správanie doma aj v škole je primerané jej veku. Maloletá je zdravá, máva bežné ochorenia. Mal. L. sa počas pohovoru vyjadrila, že chce byť zverená X. (navrhovateľke) do náhradnej starostlivosti a chce u nej bývať. K matke sa nechce vrátiť, aj v keď ju navštívila tak bola pod vplyvom alkoholu. Matka jej vyčíta, že od nej odišla. Maloletá ju má síce rada, ale nechce s ňou bývať, chce mať klud a pohodu ako má u navrhovateľky, u ktorej sa cíti dobre. Kolíznym opatrovníkom navrhnutým aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a otcovi a matke bola určená vyživovacia povinnosť primeraná ich možnostiam a schopnostiam a potrebám maloletej.

13. Z priloženého súhlasu manžela navrhovateľky S. V., L.. XX.XX.XXXX, je zrejmé, že súhlasí so zverením L. E., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 46 ods. 2 zákona o rodine.

14. Z výsluchu navrhovateľky X. E. súd zistil, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Návrh podala na podnet mal. L. a z dôvodu fyzického útoku matky na maloletú. Maloletá toho času navštevuje X. O. M. S. E. Y., v škole sa jej darí. Stýka sa aj so svojim biologickým otcom, ktorého 10 rokov nevidela z dôvodu, že jej matka neumožnila stretnutia. Navrhovateľka nemá vedomosť, že by matka prispievala na výživné, otec začal prispievať vo výške 100,- eur mesačne. Maloletá sa s matkou stretáva, avšak väčšinou sa pohádajú z dôvodu, že matka je pod vplyvom alkoholu. Maloletá sa pravidelne stretáva aj s otcom za ktorým chodí K. O.. Správanie maloletej v domácnosti navrhovateľky je prijateľné, zlepšilo sa. V domácnosti pomáha, uprace si po sebe, znáša sa dobre aj so synmi navrhovateľky a rešpektuje jej manžela. Výdavky navrhovateľky na domácnosť predstavujú splátky pôžičky vo výške 136,- eur, plyn vo výške 200,- eur, elektrina vo výške 100,- eur a voda vo výške 40,- eur mesačne. Výdavky na maloletú sú približne vo výške 200,- eur mesačne. Maloletej bolo treba dokúpiť oblečenie, dostáva vreckové a peniaze na stravu. Navrhovateľka jej tiež prispela na lyžiarsky výlet zo školy.

15. Z výsluchu matky maloletej L. I. E. súd zistil, že s podaným návrhom súhlasí v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nesúhlasí však s výškou výživného. K svojim majetkovým pomeroch uviedla, že pracuje v O., jej priemerný čistý príjem je 1.200,- eur, jej výdavky predstavujú náklady na dopravu vo výške 300,- eur, elektrina vo výške 200,- eur, mesačné splátky úveru vo výške 560,- eur, výživné na mal. L. S. X. vo výške 200,- eur a ostatné výdavky sú bežné. Matka vlastní rodinný dom, ktorý má hodnotu 200.000,- eur a motorové vozidlo Volkswagen Golf rok výroby 1997. Jej zdravotný stav je v súčasnosti dobrý.

16. Z výsluchu otca maloletej L. C. D. súd zistil, že s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasí. Je rád, že má s maloletou kontakt. K svojim majetkovým pomeroch uviedol, že pracuje v O. na čiastočný úväzok a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 650,- eur. V domácnosti žije s priateľkou, ktorá je v súčasnosti nezamestnaná. Ich mesačné výdavky na domácnosť predstavuje nájom vo výške 450,- eur a elektrina vo výške 160,- eur (za tri mesiace). Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to mal. O.. Mal. L. prispieva výživným vo výške 100,- eur mesačne. Mal. O. platí škôlku vo výške 140,- eur. Jeho zdravotný stav je v súčasnosti dobrý.

17. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu prihliadol najmä na najlepší záujem maloletého dieťaťa a na jeho citové väzby k navrhovateľke a rodičom, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu

rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné maloletú L. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o mal. L. od februára 2018. V spoločnej domácnosti žili aj v minulosti. Maloletá sa pravidelne stretáva s otcom aj s matkou, tiež si telefonujú. Maloletá nechce žiť s matkou, najmä z dôvodu, že pije alkohol a následne sa hádajú. Maloletá má u navrhovateľky stabilné domáce prostredie, cíti sa tam dobre, navrhovateľku má rada. Navrhovateľka taktiež dbá na to, aby sa maloletá riadne pripravovala do školy, v škole sa na maloletú informuje.

32. V danom prípade mal súd preukázané že existujú objektívne i subjektívne dôvody na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu L.. Maloletá žije v jej domácnosti už od februára a rozumie si aj s ostatnými členmi rodiny navrhovateľky. So zverením maloletej súhlasil aj manžel navrhovateľky. Súd má za to, že v danom prípade je v najlepšom záujme dieťaťa jeho zverenie do starostlivosti navrhovateľky. Súd bral na zreteľ aj skutočnosť, že matka a otec maloletej a taktiež kolízny opatrovník súhlasili s návrhom v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

33. Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Má právo a povinnosť mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad a zabezpečovať starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Navrhovateľka má právo zastupovať mal. L. a spravovať jej majetok len v bežných veciach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa (prijímanie výživného, dôchodkov, dávok a pod.). Majetok maloletej v určenom rozsahu je navrhovateľka povinná spravovať s náležitou starostlivosťou, prijaté výživné, dávky či dôchodky, ako aj výnosy z majetku maloletého dieťaťa použiť výlučne na uspokojovanie potrieb maloletej. Pri výkone správy majetku na seba nesmie brať neprimerané majetkové riziká, t.j. ohrozovať uchovanie hodnôt či vykonávať pri správe majetku maloletého dieťaťa činnosť, pri ktorej je vysoká pravdepodobnosť straty, a pod. Rodičia maloletej budú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria navrhovateľke.

34. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že navrhovateľka spĺňa podmienky osvojenia - má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, nemá žiadne záznamy v registri trestov, je zdravá, pracuje a spôsobom svojho života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť vykonáva a bude vykonávať v záujme mal. L.. Súd teda zveril maloletú L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

35. Nakoľko súd zveril maloletú L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rozhodol aj o určení výživného na maloletú, ktoré sú obaja rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred. Pri výške určenia výživného na maloletého súd vychádzal z osobných, majetkových pomerov oboch rodičov, ich možností a schopností zárobku a práce ako aj z odôvodnených potrieb maloletej L..

36. Súd zaviazal matku maloletej L. povinnosťou prispievať na výživu mal. L. sumou 150,- eur mesačne a otca povinnosťou prispievať na výživu mal. L. sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otec s výškou výživného súhlasil. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka aj otec maloletej sú zamestnaní v O., pričom zárobok otca je podľa jeho vyjadrenia cca 650,- eur mesačne. Výdavky na domácnosť, ktoré uhrádza spolu s partnerkou, ktorá je na materskej dovolenke činia asi 505,- eur. Otec prispieva na výživu mal. L. sumou 100,- eur mesačne. Otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť - mal. O., na ktorú má výdavky vo výške 240,- eur, ostatné výdavky má bežné. Príjem matky je podľa jej vyjadrenia cca 1.200,- eur v čistom mesačne, z ktorého platí hypotéku a náklady spojené s bývaním cca 760,- eur. Mal. L. S. X. prispieva na výživné spolu vo výške 200,- eur mesačne. Ostatné výdavky má bežné. Čo sa týka pomerov na strane dieťaťa súd mal preukázané, že maloletá L. je študentkou X. O. M. S. E. Y., teda má výdavky spojené so stravou, oblečením, školskými potrebami a dochádzaním do školy. Celkové výdavky na maloletú podľa vyjadrenia navrhovateľky sú približne vo

výške 200,- eur mesačne. Matka mal. L. hoci žiadala, aby ju súd zaviazal výživným na mal. L. iba vo výške 100- eur mesačne, súd mal však preukázané z osobných, majetkových a zárobkových schopností a možností matky, že je schopná platiť výživné na mal. L. vo výške 150,- eur mesačne. Súd pri samotnom výpočte vychádzal zo zaužívanej súdnej praxe počítajúc ho z čistého príjmu matky (povinného rodiča) a počtu detí, ktoré sú na ňu výživou odkázané. Matka má netto mesačný príjem v sume 1.200,- eur. Vychádzajúc zo súdnej praxe výživné pri deťoch vo veku mal. L. sa počíta ako 25% z čistého príjmu matky, v tomto prípade 25% zo sumy 1.200,- eur deleno počet detí matky, t.j. 25% z 1.200 eur = 300,- eur deleno 2 deti = 150,- eur. Pri určení výživného vzal súd na vedomie aktuálnu situáciu matky, otca a tiež navrhovateľky, ktorej bude maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež skutočnosť, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov a to aj napriek tomu, že nie je zverené ani jednému z nich. Takto určené výživné súd považuje za primerané možnostiam a schopnostiam povinných a taktiež odôvodneným potrebám mal. L..

37. Na žiadosť rodičov a navrhovateľky súd neupravoval styk mal. L. s rodičmi, nakoľko navrhovateľka im v styku nebráni a ponecháva to na rozhodnutie samotnej mal. L., ktorá má v súčasnosti 17 rokov. Navyše bolo preukázané, že maloletá sa stretáva jak so svojou matkou, tak so svojím otcom.

38. Súčasne súd zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 8P/16/2018 - 15 zo dňa 6.2.2018 v celom rozsahu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, pretože v zmysle § 363 CMP odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Vyhlásením predmetného rozsudku bol logicky zmenený aj rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/180/2002-10 zo dňa 08.10.2002 v časti zverenia mal. L..

39. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).