

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Cb/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209086
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8717209086.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpenej: JUDr. Marián Geleneky, advokát, so sídlom Garbiarská 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1./ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2./ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, a 3./ Mgr. Peter Žoldoš, správca konkurznej podstaty, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 50 218 506, právne zastúpený: JUDr. Slavomír Dubjel, advokát so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, v konaní o určenie nezákonnosti výkonu záložného práva na dobrovoľnej dražbe a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. konanie **z a s t a v u j e**,

II. žiadnej zo strán nárok na náhradu trov prvostupňového konania a odvolacieho konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.09.2017 bola Okresnému súdu Poprad (spisová značka 17C/48/2017) doručená žaloba (s prílohami na č.l. 1-63) o určenie nezákonnosti výkonu záložného práva na základe návrhu žalovaného v 3. rade ako navrhovateľa dražby v prospech žalovaného v 1. rade záložného veriteľa v 2. rade formou dražby dňa 20.09.2017 o 10.00 hod. v Hoteli Belier na Jarkovej 1 v Prešove prostredníctvom žalovaného v 2. rade, predmetom ktorej majú byť nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctve č. XXXX v katastrálnom území Poprad špecifikované v žalobe (Q. Č.. X M. X. U. F. F. Č.. XX Polyfunkčného bytového domu „Viktória“ na parcele registra „C“ č. XXX/X; podiel priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach Polyfunkčného bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku na parcele registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 126 m², č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 810 m², č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m² vo veľkosti 9084/248758; nebytový priestor č. X - I. v suteréne nachádzajúci sa vo vchode č. XX Polyfunkčného bytového domu „Viktória“ na parcele registra „C“ č. XXX/X; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra „C“ č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 126 m², č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 810 m², č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m² vo veľkosti 9084/248758).

2. Spolu so žalobou bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému Okresný súd Poprad vyhovel Uznesením č.k. 17C/48/2017-65 zo dňa 19.09.2017 v spojení s Opravným uznesením č.k. 17C/48/2017-74 zo dňa 02.10.2017 tým, že nariadil žalovaným 1./, 2./, 3./ rade, aby sa zdržali výkonu záložného práva vo vzťahu k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam formou dražby odo dňa vyhotovenia uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Na základe odvolania žalovaného v 2. rade a odvolania žalovaného v 3. rade Krajský súd v Prešove Uznesením č.k. 11Co/13/2018-170 zo dňa 26.04.2018 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie

zo dňa 19.09.2017 č.k. 17C/48/2017-65 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.10.2017 č.k. 17C/48/2017-74 a vrátil vec na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že majetok žalobkyne ako tretej osoby bol zapísaný do súpisu majetku podliehajúceho konkurznému konaniu v súvislosti s konkurzom vyhláseným na majetok úpadcu Giuseppe Colpaniho Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 4K/35/2016 zo dňa 05.09.2016. Podľa odvolacieho súdu sa jedná o predaj majetku, ktorý podlieha konkurzu, preto nie je možné z toho vyvodiť záver, že dražba je realizovaná za účelom výkonu záložného práva, keď je realizovaná za účelom speňaženia majetku v konkurznom konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v § 92 ods. 6 ustanovuje obligatórnu povinnosť správcu v prípade, ak majetok podliehajúci konkurzu je nehnuteľnosť, speňažiť predmetný majetok buď formou predaja podniku alebo jeho časti alebo dražbou. Odvolací súd vyjadril názor, že spor podlieha výlučnej miestnej príslušnosti konkurzného súdu v zmysle § 20 písm. d) CSP, nakoľko je namietaný právny úkon, ktorým sa speňažoval majetok úpadcov v rámci konkurzu. V prípade, ak o spore rozhodol miestne nepríslušný súd, je možné v zmysle Civilného sporového poriadku prívodiť kasačné rozhodnutie a dať priestor na rozhodnutie o podanej žalobe zákonnému sudcovi miestne príslušného súdu. Z ústavnoprávneho hľadiska je neakceptovateľné, aby právo žalobcu na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv bolo uprednostnené do tej miery, že tým dôjde k úplnému popretiu práva žalovaného na zákonného sudcu. Analogickou situáciou sa zaoberal ešte pri aplikácii Občianskeho súdneho poriadku Ústavný súd SR vo svojom Náleze III. ÚS 510/2012-48 a vo svojich záveroch pri vtedajšej úprave miestnej príslušnosti skonštatoval, že žalobca nesie procesno-právnu zodpovednosť za výsledok konania, ak sa obráti na miestne nepríslušný súd. Pri vtedajšej právnej úprave, ale nebolo v možnostiach odvolacieho súdu prívodiť kasačné rozhodnutie vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a preto podľa záverov ústavného súdu SR neostávalo odvolaciemu súdu v prípade, že vo veci rozhodol, miestne nepríslušný súd, len konanie zastaviť. Odvolací súd zároveň s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 3 CSP uviedol, že o náhrade trov rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

4. Dňa 28.06.2018 bolo Okresnému súdu Prešov ako výlučne miestne príslušnému súdu doručený spis postúpený Okresným súdom Poprad.

5. Z obsahu doručeného postúpeného spisu vyplýva, že dňa 24.05.2018 bolo Okresnému súdu Poprad doručené zo strany žalobkyne späťvzatie žaloby (č.l. 180-181) v celom rozsahu so žiadosťou o zastavenie konania a o nepriznanie trov konania žiadnej strane.

6. Žalobkyňa bola zastúpená právnym zástupcom (plnomocenstvo zo dňa 16.09.2017 na č.l. 6), prostredníctvom ktorého podala žalobu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (č.l. 1-5) a vyjadrenie k námietke miestnej a vecnej príslušnosti (č.l. 153-156, 157-158). Žalobkyňa pri podaní žaloby zaplatila súdny poplatok 33,00 EUR za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 EUR.

7. Žalovaný v 1. rade doručil súdu len jedno stručné vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v 3. rade (č.l. 147) s tým, že sa stotožňuje s podaným dovolaním v plnom rozsahu. Tropy mu v konaní preukázateľne nevznikli, nakoľko nebol právne zastúpený.

8. Žalovaný v 2. rade podal voči nariadenému neodkladnému opatreniu odvolanie (č.l. 76-81), vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v 3. rade (č.l. 137), ale nebol právne zastúpený. Súd mu vyrubil súdny poplatok za odvolanie vo výške 33,00 EUR.

9. Žalovaný v 3. rade podal voči nariadenému neodkladnému opatreniu odvolanie (č.l. 101-106), vyjadrenie k žalobe (č.l. 110-114), voči opravnému uzneseniu OS Poprad zo dňa 02.10.2017 odvolanie (č.l. 122-127), vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v 2. rade (č.l. 128), sťažnosť proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku (č.l. 142a), stručné vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných v 1. a 2. rade (č.l. 151), a to prostredníctvom právneho zástupcu (plnomocenstvo zo dňa 29.09.2017 na č.l. 107 a 115).

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobkyňa svoje späťvzatie žaloby neodôvodnila. Vnútorná pohnútkou žalobkyne vedúca k späťvzatiu žaloby ju nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 256 ods. 1 CSP, z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanej strane trovy konania. Uvedený záver má oporu aj v ustálenej judikatúre (napr. R 49/1993). Z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR z čias platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že žalobca nesie procesno-právnu zodpovednosť za výsledok konania, ak sa obráti na miestne nepríslušný súd.

17. V dôsledku skutočností uvádzaných v odseku 16. odôvodnenia tohto uznesenia sa javí byť oprávnené pričítať zavinenie za zastavenie konania žalobkyňi. Súd ale zohľadniac ustanovenie § 257 CSP, poukazuje na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré oslabujú zodpovednostný princíp v zmysle § 256 ods. 1 CSP a umožnili súdu nepriznať náhradu trov konania ani jednej zo strán. V konaní pred miestne nepríslušným súdom sa žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala ochrany svojho vlastníckeho práva a dožadovala sa ochrany pred spôsobením značnej škody, ktorú by predajom podhodnotených nehnuteľností za nízku cenu na dražbe utrpela. Žalobkyňa sa ochrany domáhala aj z dôvodu, že dražba sa mala týkať nehnuteľnosti, v ktorej mala obydľie spolu so svojou maloletou, vtom čase 5 ročnou, dcérou J. K. narodenou dňa 25.01.2012. Súd ďalej poukazuje na to, že zo žalovaných bol právne zastúpený len žalovaný v 3. rade, ktorý je v postavení správcu konkurznej podstaty a je osobne oslobodeným subjektom od platenia súdnych poplatkov. Odvolací súd potvrdil, že spor súvisí s konkurzným konaním, v ktorom žalovaný v 3. rade vystupuje ako správca. Trovy zaplateného súdneho poplatku 33,00 EUR na strane žalovaného v 2. rade v postavení súkromného podnikateľa - dražobníka z pohľadu súdu nie je natoľko vysokou položkou, aby súd neaplikoval § 257 CSP. Zodpovednostný princíp svedčiaci na ťarchu žalobkyne bol zmiernený aplikáciou § 257 CSP tým, že súd neuložil žalobkyňi v postavení fyzickej osoby povinnosť nahradiť zaplatený súdny poplatok za odvolanie dražobníkovi (žalovaný v 2. rade) a trovy právneho zastúpenia na strane odborne zdatnejšieho správcu konkurznej podstaty (žalovaný v 3. rade). Samotná žalobkyňa znášala trovy na zaplatených súdnych poplatkoch v sume 132,50 EUR a trovy vlastného právneho zastúpenia.

18. Súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 druhá veta CSP na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou rozhodol o zastavení konania predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, a to bez vyjadrenie žalovaných tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

19. Na strane žalobkyne i žalovaných v 2. a 3. rade preukázateľne vznikli trovy konania v súvislosti s platením súdneho poplatku a zabezpečením právneho zastúpenia. Súd ale v súlade s ustanovením § 257 CSP poukazujúc na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pri vyhlásenom konkurze a podanej žalobe ohľadne ochrany záujmu maloletého dieťaťa v starostlivosti žalobkyne nepriznal ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.