

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117221046  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117221046.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: X./I. V.. B. W., N.. X.X.XXXX, A. B., K. X P. X./I. M. V., N.. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo Orkucany, so sídlom Sabinov, Jarkova 52, IČO: 42 079 799, o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 5.9.2017 domáhali určenia neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva Y. zo dňa 28.8.2014.

2. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha v tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP). Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 30.8.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Y., ktorý sa vedie pod spisovou značkou 8C/35/2017. Z podaní vyplýva, že sa jedná o návrhy, kde sú totožné strany sporu, ako aj predmet konania.

6. Nakoľko návrh na určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Y., ktorý sa vedie pod spisovou značkou 8C/37/2017, bol podaný na tunajší súd dňa 5.9.2017, teda neskôr ako návrh vedený pod spisovou značkou 8C/35/2017, súd konanie 8C/37/2017 z dôvodu prekážky už skôr začatého súdneho konania v zmysle § 159 CSP zastavil. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že predmetný návrh sp.zn. 8C/37/2017 má aj nedostatky, keď žaloba nebola podpísaná právnym zástupcom žalobcov v zmysle textu žaloby, ale iba jedným zo žalobcov, nebola predložená plná moc na zastupovanie pre právneho zástupcu a neboli predložené ani listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia uvedené v žalobe. Žalobcovia písomným podaním z 5.2.2018 v zastúpení právneho zástupcu

uviedli, že predmetné podanie je len rozpracovaný koncept žaloby, datovaný dňom 18.8.2017, ktoré bolo vylúčené ako samostatná žaloba z iného konania 7C/13/2017, a preto očakávajú zastavenie tohto konania z dôvodu litispendencie. Zároveň žiadali vrátenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobcovia opätovným podaním rovnakého návrhu z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, a preto by mal súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať podľa § 256 ods. 1 CSP protistrane (žalovanému) náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalovanej strane v doterajšom konaní podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli, a neúspešný žalobca na náhradu trov konania nemá právo, súd nárok na náhradu trov konania stranám nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby rozhodne súd osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).