

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201184
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX a otca: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. W. XXX/XX, I., t. č. bytom S. XXX/X, J., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú J. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2018.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 01.05.2018 do 31.07.2018 vo výške 180 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 15 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/293/2014-102 zo dňa 27.10.2015 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú J. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2018. Návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/293/2014 zo dňa 27.10.2015, ktorým bolo určené výživné na sumu 60 eur, došlo k zmene pomerov, pričom suma 60 eur vzhľadom na zvyšujúci sa vek maloletej už nepostačuje na riadne zabezpečenie jej potrieb. Matka uviedla, že i naďalej bývajú v rodinnom dome jej rodičov, kde obývajú jednu izbu, je zamestnankyňou Ministerstva vnútra SR ako pracovníčka údržby a jej príjem je okolo 450 eur. Otec jej platí výživné 60 eur a okrem toho je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23 eur. Ma výdavky na cestovanie 30 eur, na oblečenie maloletej 200 eur za posledného pol roka, na školu v prírode a na topánky, ktoré maloletej kupuje každé tri mesiace. Výdavky na ZRPŠ a školské výlety sú od septembra 2017 asi 250 eur. Spláca 80 eur mesačne úver od nebankového subjektu, ktorý si zobrali s exmanželom. Rodičom prispieva sumou 100 eur na chod domácnosti. Maloletá je v súčasnosti žiačkou tretieho ročníka ZŠ I.-Q., učí sa dobre, je zdravá, avšak bude mať výdavky na zubný strojček. Otec sa o maloletú nezaujíma a nebol ju navštíviť na Vianoce a ani na narodeniny. Počas posledných mesiacov sa nedomáhal kontaktu s dcérou telefonicky a ani iným spôsobom.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletej, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/212/2016 a 9P/293/2014, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/293/2014-102 zo dňa 27.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2015, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej J. a na čas po rozvode maloletej zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť platiť na maloletej výživné v sume 60 mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou.

4. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného mala matka maloletej príjem na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Blitz - Blank Facility Services s.r.o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem vrátane daňového bonusu za obdobie 05-12/2015 predstavoval sumu 218,67 eur mesačne. Matka poberala tiež prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Matka spolu s maloletou J. bývali v rodinnom dome rodičov matky. V čase určenia výživného mala maloletá 6 rokov, navštevovala materskú školu v H.. Ako výdavky matka v tom čase uviedla splátku spoločného úveru vo výške 179 eur mesačne (celková výška úveru 12.000 eur), 50 eur na drevo, príspevok rodičom na chod domácnosti 60 eur mesačne a bežné výdavky na maloletej 150-200 eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa 24.07.2018 otec uviedol, že v čase posledne úpravy výšky výživného ho finančne podporovali rodičia, nakoľko bol nezamestnaný. Uviedol tiež, že v tom čase mal príjem len z dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti SLOVCLEAN a.s., pričom výdavky na nájom hradili za neho rodičia. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že pracovný pomer v spoločnosti BONUL, s.r.o. ukončil dňa 22.09.2015. Otec bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 05.10.2015. Pracovný pomer bol skončený na žiadosť zamestnanca bez uvedenia dôvodu (č. I. 68). Na pojednávaní dňa 27.10.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci sp. zn. 9P/293/2014 (teda v čase poslednej úpravy výšky výživného) otec uviedol, že k rozviazaniu pracovného pomeru došlo dohodou z dôvodu jeho zdravotných problémov s tým, že v tom čase nemal žiaden príjem a živil ho rodičia. To, že bol otec maloletej práceneschopný od 26.09.2015 vyplýva aj z potvrdenia Sociálnej poisťovne o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 28.09.2015 (č. I. 45-46 spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/212/2016). Od 04.09.2015 do 25.11.2016 mal otec príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti SLOVCLEAN a.s., kde jeho čistá mzda za mesiace 09-12/2015 predstavovala sumu 3,23 eur mesačne (č. I. 60)

6. Matka maloletej je od 01.01.2017 zamestnankyňou Ministerstva vnútra SR - Centra podpory Nitra. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 06/2017 do 05/2018 predstavuje sumu 488,36 eur (č. I. 26) a je poberateľkou prídavku na dieťa. Matka aj v súčasnosti býva spolu s dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov a ktorým prispieva na chod domácnosti sumou 130 eur mesačne. Celkové náklady na domácnosť vyčíslila na sumu 250 eur. Jej rodičia sú zamestnaní, jej otec mal v mesiaci jún 2018 príjem 651,05 eur a matka 483,56 eur (č. I. 75). Matka uviedla nasledujúce výdavky: splátka pôžičky vo výške 80 eur mesačne (č. I. 75), výdavok na elektrinu 136 eur (č. I. 75), čo predstavuje jej príspevok na chod domácnosti, pričom jej rodičia platia výdavok na internet, TV a telefón všetkých členov domácnosti v súhrnnej výške 130,99 eur mesačne (z toho 40 eur pripadá na ňu a zvyšok na jej rodičov), školská družina 5 eur mesačne (60 eur ročne), cestovné 50-60 eur mesačne, cestovné na dcéru 20 eur mesačne, drevo na zimu 200 eur, strava 250 eur mesačne, poisťka na dcéru 25 eur mesačne (č. I. 75).

7. Otec v súčasnosti býva sám v prenajatej garsónke, pracuje ako strážnik v súkromnej bezpečnostnej službe. S dcérou nie je v kontakte. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od 01.12.2016 je zamestnancom spoločnosti BONUL, s.r.o. a má tiež nepravidelný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Agentúra Suzanne, spol. s.r.o.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01-12/2017 predstavoval sumu 687,44 eur (č. I. 40) a za obdobie 06/2017 do 05/2018 sumu 676,53 eur (č. I. 29). Z tejto sumy sú mu vykonávané zrážky exekúcie vo výške 56,11 eur mesačne, čo otec potvrdil na pojednávaní dňa 24.07.2018. Výdavky otec uviedol nasledovne: nájomné 250 eur mesačne (č. I. 44), splátka úveru vo výške 50 eur (č. I. 43), výživné vo výške 60 eur, cestovné do práce 20-30 eur mesačne, nezaplatenú pokutu 500 eur za porušenie dopravných predpisov.

8. Maloletá J. v školskom roku 2017/2018 navštevovala 3. ročník ZŠ I.-Q. a od septembra 2018 nastúpi do 4. ročníka. Maloletá je podľa udania matky zdravá a má iba bežné choroby. V spojení s návštevou

školy mala v školskom roku 2017/2018 nasledujúce výdavky: pracovné zošity 23,41 eur, rodičovský príspevok 15 eur, školská družina 5 eur mesačne, poplatok za obedy v školskej jedálni 1,01 eur/deň (od polovice apríla maloletá školskú jedáleň nenavštevuje), výlety a exkurzie v súhrnnej výške 69,30 eur, pomôcky do 4. ročníka 5,44 eur, výdavky na denné cestovanie do školy autobusom, škola v prírode 120 eur + vreckové (100 eur príspevok hradený MŠ).

9. Matka na pojednávaniach dňa 21.06.2018 a 24.07.2018 uviedla, že maloletá končí 3. ročník ZŠ a od septembra nastúpi do 4. ročníka. Neustále sa jej zvyšujú náklady na oblečenie, topánky a školské pomôcky. Pretože jej to finančne nevychádzalo, zrušila jej stravovanie v školskej jedálni a stravuje sa doma. Bývajú v obci H. a maloletá chodí do školy do Obce I. autobusom. Maloletá nenavštevuje žiadne krúžky, lebo na nich nechcela chodiť. Má iba bežné choroby, no niekedy na jeseň pôjdu k zubárke, lebo bude potrebovať strojček. Bývajú v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva okolo 130 eur mesačne. Celkové náklady na domácnosť sú okolo 250 eur. Taktiež na zimu prispieva na drevo cca 200 eur. Jej rodičia sú zamestnaní. Matka ďalej uviedla, že každý deň cestuje do práce do J., s čím má výdavky 50-60 eur mesačne. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť vo výške 60 eur plní, no výživne platí s omeškaním. Nad rámec výživného neprispieva a s maloletou sa nestretáva. Maloletej nedáva ani darčeky pri príležitosti sviatkov, a to ani na Vianoce a narodeniny. Matka maloletej na pojednávaní dňa 24.07.2018 uviedla, že sumu 136 eur na elektrinu platí ona, čo predstavuje jej príspevok na chod domácnosti rodičom. Tí jej zase platia náklady na telefón vo výške 40 eur mesačne.

10. Otec maloletej na pojednávaní dňa 21.06.2018 uviedol, že jeho majetkové pomery sú rovnaké ako v čase poslednej úpravy. Býva v garsónke, kde platí nájom 250 eur mesačne. Taktiež platí úver vo výške 50 eur. Obaja splácajú spotrebný úver, ktorý mali z manželstva. Nehnutelnosť nevlastní. Výživné vo výške 60 eur si plní riadne. Okrem zamestnania ďalší príjem nemá a nemá ani inú vyživovaciu povinnosť. Sú voči nemu vedené exekúcie z dôvodu nedoplatkov (napríklad na telefón), čo vyplýva aj z potvrdenia o príjme. Má tiež výdavky na cestovné do práce vo výške cca 20-30 eur mesačne. Má priateľku, no nebýva s ňou a náklady na domácnosť si hradí sám. Ďalej uviedol, že má tiež nedoplatok na pokute vo výške 500 eur za porušenie dopravných predpisov. Pracovný pomer v spol. Bonul, s.r.o. (v roku 2015) ukončil z dôvodu, že mal úraz, a to konkrétne zlomené prsty na nohách. Otec maloletej na pojednávaní dňa 24.07.2018 uviedol, že nesúhlasí s matkou uvedeným vyčíslením výdavkov na školskú dochádzku maloletej, keďže z potvrdenia zo ZŠ vyplýva, že výdavky sú cca 120 eur a nie 250 eur. Ďalej z potvrdenia vyplýva, že maloletá do školskej jedálne nechodí z dôvodu, že jej jedlo údajne nechutí a nie z dôvodu, že matka nemá finančné prostriedky, ako to uviedla na poslednom pojednávaní.

11. Kolízny opatrovníka v správe zo dňa 19.06.2018 odporučil s prihliadnutím na zárobkové a sociálne pomery otca maloletej zvýšiť výživné, nakoľko potreby maloletej sa vekom zvyšujú. Na pojednávanie nariadené na deň 24.07.2018, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, sa zástupca kolízneho opatrovníka nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 21.6.2018. Súd preto v súlade s § 178 ods. 2 a § 180 CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného kolízneho opatrovníka.

12. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/293/2014-102 zo dňa 27.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2015, a to vo výške 60 mesačne. Od poslednej úpravy výšky výživného do podania návrhu na zvýšenie výživného uplynulo 2,5 roka.

20. V čase určenia výživného mala maloletá 6 rokov, navštevovala materskú školu v H.. V školskom roku 2017/2018 navštevovala 3. ročník ZŠ I.-Q. a od septembra 2018 nastúpi do 4. ročníka. K zmene pomerov na strane maloletej došlo z dôvodu, že v súčasnosti navštevuje ZŠ I.-Q. ako aj z dôvodu vyššieho veku, s čím sú pochopiteľne spojené vyššie náklady na starostlivosť a školskú dochádzku. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného mala matka maloletej priemerný čistý mesačný príjem vrátane daňového bonusu 218,67 eur mesačne. Matka poberala tiež prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Matka spolu s maloletou J. bývali v rodinnom dome rodičov matky. Matka maloletej je od 01.01.2017 zamestnankyňou Ministerstva vnútra SR - Centra podpory J., jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 488,36 eur a je tiež poberateľkou prídavku na dieťa. Na jej strane teda došlo k zvýšeniu príjmu oproti poslednej úprave výšky výživného, no jej aktuálne výdavky dosahujú výšku jej príjmu. Matka aj v súčasnosti býva spolu s dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov a ktorým prispieva na chod domácnosti sumou 130 eur mesačne ako aj na drevo na zimu. Celkové náklady na domácnosť vyčíslila na sumu 250 eur. Jej rodičia sú zamestnaní, a preto je opodstatnené hradenie z ich strany polovice výdavkov na chod štvorčlennej domácnosti. Matka uviedla, že hradí výdavky na splátku pôžičky vo výške 80 eur mesačne, na elektrinu 136 eur, školskú družinu 5 eur mesačne, cestovné do práce 50-60 eur mesačne, cestovné na dcéru 20 eur mesačne, poisťku na dcéru 25 eur mesačne, stravu 250 eur mesačne.

21. Otec v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného bol nezamestnaný, pričom sám potvrdil, že ho v tom čase finančne podporovali rodičia. Súdom bol zistený len príjem v spoločnosti SLOVCLEAN a.s. v minimálnej výške. Výživné bolo v tom čase určené na sumu 60 eur. Otec v súčasnosti býva sám v prenajatej garsónke, s dcérou nie je v kontakte a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od 01.12.2016 je zamestnancom spoločnosti BONUL, s.r.o. a má tiež nepravidelný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Agentúra Suzanne, spol. s.r.o.. Jeho priemerný čistý mesačný príjem aktuálne predstavuje sumu 676,53 eur. Z tejto sumy sú mu vykonávané zrážky exekúcie vo výške 56,11 eur mesačne. Výdavky otec uviedol nasledovne: nájomné 250 eur mesačne, splátka úveru vo výške 50 eur, výživné vo výške 60 eur, cestovné do práce 20-30 eur mesačne, nezaplatenú pokutu 500 eur za porušenie dopravných predpisov. Nakoľko otec maloletej bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný a v súčasnosti dosahuje príjem 676,53 eur, došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného.

22. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania, tak na strane maloletej ako aj na strane jej rodičov, a to hlavne na strane výživným povinného rodiča, ktorý v súčasnosti dosahuje príjem 676,53 eur. V konaní bolo tiež preukázané, že otec platí výživné vo výške 60 eur, no nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. Súd s prihliadnutím na potreby a záujmy maloletej ako aj schopnosti, možností a majetkové pomery oboch rodičov zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 60 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, čo predstavuje cca 18 % čistého príjmu otca, a to s účinnosťou od 01.05.2018 (t. j. odo dňa uvedeného v návrhu na začatie konania). Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

23. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi maloletej nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2018 do 31.07.2018 vo výške 180 eur, čo predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným za obdobie troch mesiacov (3 x 120 eur) a pôvodnou výškou výživného (3 x 60 eur) zaplattenou

v mesiacoch 05-07/2018. Vzhľadom na majetkové pomery otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 15 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

24. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/293/2014-102 zo dňa 27.10.2015 v časti výšky výživného.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.