

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010737
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010737.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného F.N. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.7.2018 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:

F.N. C.: D.: XX.X.XXXX/XXXX S. N., H. N. N., V. XX, V. na W. písomnosti Z.Y. X, N.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 04.10.2017 v čase o 19:25 v Bratislave na ul. Vajnorská č. 100/A v nákupnom centre Polus city Center v predajni Sportisimo odcudzil voľne položený tovar - 1 ks športovú pánsku obuv zn. Adidas KANADIA 8.1, veľkosť 9,5 v hodnote 62,95 eur, z ktorej odstránil bezpečnostné prvky, vložil si ju do nákupnej tašky, ktorú mal so sebou a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol následne zadržaný pracovníkmi bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodenú spol. Sportisimo SK, s.r.o., Vajnorská č. 100, Bratislava škodu krádežou vo výške 62,85 Eur, hoci dňa 15.02.2017 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 Eur ku ktorej prevzal blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku G0655151, právoplatným dňa 15.02.2017 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákon ač. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 15.02.2017 v čase o 15.47 hod. v predajni Coop Jednota, na Viničnej ulici v Bernolákove, kde odcudzil tovar v hodnote 4,48 €, pričom následne ako sa snažili pracovníci bezpečnostnej služby zabrániť mu v úteku, fyzicky ich napadol a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/6/2016 zo dňa 19.2.2016, právoplatným dňa 14.6.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na F. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedom vyššie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. C., svedkyne I. O., svedka F. B. V. F. D., oboznámením listinných dôkazov a to predovšetkým zápisnice o zaistení a prevzatí zaistenej veci, analýzy kamerového záznamu, pokladničného dokladu poškodenej spol. Sportissimo, zápisu o dychovej skúške, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou rozhodnutia.

Obžalovaný F. C. spáchanie trestného činu poprel.

V prípravnom konaní uviedol, že jeden z SBS - károv je nebezpečný človek s agresívnymi rysmi, je to člen organizovanej skupiny a on má z neho strach. Skutku sa mohol a aj nemusel dopustiť a ide iba o subjektívne pocity SBS - károv. Okrem toho, keď prešiel cez turnikety, tak tieto nesignalizovali u neho žiadnu odcudzenú vec.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný spravil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným a uviedol, že odcudzený tovar mu bol podstrčený pracovníkom SBS. On riadne išiel z predajne cez turnikety, nikto nič nevidel, len ten pracovník SBS. On sa v predajni Sportissimo ničoho nedopustil, veď tam bol so svojim synom, ktorý má 6 rokov.

Svedkyňa - zástupca poškodenej spoločnosti I. O.Č. vypovedala, že v predmetný deň v čase okolo 19.10 hod. vošiel do predajne neznámy muž, ktorý sa prechádzal po predajni a následne z obuvového stola odcudzil jeden pár topánok zn. Adidas KANADIA 8.1 veľkosti 9,5 v hodnote 62,95 euro, ktoré si po odmontovaní bezpečnostných prvkov vložil do igelitovej tašky a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Následne bola v predajni nájdená aj krabica od odcudzených topánok. S obžalovaným bol aj malý chlapec, ktorý plakal.

Po vyjdení z predajne bol následne zadržaný pracovníkom SBS, pričom sa snažil utiecť, pričom došlo k poškodeniu vstupnej brány do predajne. Bola privolaná hliadka polície a do príchodu polície pracovníci SBS obžalovaného spacifikovali, lebo sa im neustále bránil a chcel ujsť.

Svedok F. D. vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom spoločnosti SBS Danubia Security a v predmetný deň mal službu v nákupnom centre Polus city center. Pri pravidelnej obchádzke pred schodiskom pri predajni Sportissimo si všimli ako z predajne vychádzal muž s igelitkami a dieťaťom. Tento muž sa im zdal podozrivý, nakoľko už v minulosti bol vykázaný z nákupného centra z dôvodu že porušoval pravidlá centra a pokúšal sa o odcudzenie vecí.

Ako ho spozorovali za predajňou a kontrolnými snímačmi, vyzvali ho, aby ukázal obsah tašiek. Medzi vecami, ktoré povytáhoval, boli aj tenisky z predajne Sportissimo, o ktorých sa vyjadril, že ich ukradol, lebo nemá čo jesť, má dieťa a bol nútený kraďnúť. Bol vyzvaný aby tovar vrátil do predajne, načo nereagoval a snažil sa ujsť, v čom mu bolo zabránené. Spolu s kolegom museli použiť chmaty a hmaty, nakoľko stále kládol aktívny odpor.

Bol nasmerovaný do predajne, aby odcudzený tovar vrátil, čo opätovne odmietol a povedal, že ide preč aj s vecami. Bol vyzvaný, aby počkal na príchod polície. Ako sa mu snažili zabrániť v útoku, vytiahol z bočného vrecka nôž, ktorý mu kolega vykopol. Následne ho spacifikovali, snažili sa, aby sa ukludnil, na čo on nereagoval.

Svedok F. B. vypovedal zhodne ako F. D..

Z listinných dôkazov súd poukazuje na analýzu kamerového záznamu kde z pripojených fotografií je zrejmé, ako obžalovaný zobral tenisky a schoval ich do igelitovej tašky, cez ktorú si pri odchode prehodil bundu, ktorú mal na sebe a následne bol zadržaný pracovníkmi SBS a po zadržaní sa pokúsil o útek.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/6/2016 je zrejmé, že obdobným spôsobom obžalovaný i v tomto prípade odcudzil z predajne Humanic tenisky za prítomnosti jeho maloletého syna.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný F. C. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinným a uviedol, že odcudzené tenisky mu podstrčil pracovník SBS, ktorý je členom organizovanej skupiny. Taktiež pri východe z predajne signalizačné zariadenie nespustilo alarm, ako keby sa stalo v prípade odcudzenej veci z predajne.

Obžalovaný je však jednoznačne usvedčovaný svedkami I. O.Č. a Richarda D. a F.V.F.W. B.. Svedkyňa O. jednoznačne uviedla, že obžalovaný vošiel do predajne odkiaľ odcudzil jeden pár tenisiek, ktoré mal v igelitovej taške a z ktorých boli odstránené bezpečnostné prvky, takže pri prechode cez vstupnú bránu nespustili alarm. Krabicu od tenisiek následne našli v predajni. Obžalovaný po prechode pokladničnou zónou bol zadržaný príslušníkmi SBS, pričom kládol aktívny odpor. Spolu s ním bol aj malý chlapec, ktorý plakal.

Svedok D. vypovedal, že obžalovaného poznal už na základe predchádzajúcich skúseností, keby bol viackrát vykázaný z obchodného domu pre pokusy krádeží. Pri kontrole, po prechode cez pokladničnú zónu, igelitovej tašky boli nájdené viaceré veci a medzi nimi i odcudzené tenisky z predajne Sportissimo. Obžalovaný sa im ku krádeži priznal, uviedol, že bol nútený kradnúť, pretože má syna, je hladný. Potom ako ho požiadali pracovníci SBS aby tovar vrátil do predajne, odmietol a pokúsil sa o útek.

Zhodne vypovedal aj svedok B..

Taktiež fotodokumentácia, ktorá sa nachádza pri analýze kamerového záznamu nasvedčuje tomu, že obžalovaný konal tak, ako vypovedali svedkovia.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojim úmyselným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa ju pokúsil uchovať násilím, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti 8 krát súdne trestaný, naposledy pre trestnú činnosť rovnakého charakteru a ktorej sa dopustil obdobným spôsobom. Okrem toho bol 12 krát prejednávaný pre priestupok.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a postoj obžalovaného k prejednáwanej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti, tie súd nevzhliadol žiadne, naopak súd prihliadol na priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný. Predchádzajúce odsúdenie na obžalovaného nemali žiadny vplyv, pretože tento sa neustále dopúšťa trestnej činnosti.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Keďže u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti súd uložil obžalovanému trest v takto upravenej trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženie, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.