

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210461
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417210461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, konajúca prostredníctvom advokátky, konateľky JUDr. Andrey Cvikovej, proti žalovanej: P. C., N.. XX.X.XXXX, C.M. W. C. S., o žalobe na zaplatenie sumy 728,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 403,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne počítaný od 08.04.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia

Súd čo do zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 10,80% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 728,94 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 8.4.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 2.10.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.170 €. Žalovaná sa ho zaviazala splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 41,53 €. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas, na základe čoho žalobca úver zosplátnil ku dňu 8.4.2015. Žalovaná suma predstavuje len nezaplatenú sumu úveru a úroku. Žalovaná na úver zaplatil 766,14 €.

2.Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s Dohodou o poskytovaní služieb, so špecifikáciou platieb, s ostatným spisovým materiálom.

4.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

6.Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvárania zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10.Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11.Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ toho istého zákona spotrebiteľským úverom úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

12.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

13.Podľa § 24 ods.1 toho istého zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

14.Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15.Podľa § 3 ods.1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17.Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

18.Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

19.Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23.Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere súd zistil, že žalovaná podpísala zmluvu dňa 29.9.2014 v Žiari nad Hronom a žalobca dňa 2.10.2014 v Bratislave. V návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 27,31 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,31%. Žalovaná, ktorá bola s týmto oboznámená, zmluvu podpísala dňa 29.10.2014. Následne však žalobca schválil úver s inou RPMN za úver (bod 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 27,23 % a uviedol aj iný daj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to vo výške 27,23 % a zmluvu dňa 2.10.2014 podpísal. V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je uvedený účel čerpania úveru: rekonštrukcia nehnuteľnosti.

24.Žalobca, pri preložení návrhu zmluvy mal postavenie dodávateľa, bol osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri predložení návrhu zmluvy mala postavenie spotrebiteľa, pretože nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Návrh zmluvy bol návrhom na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Návrh zmluvy súd nemohol podriaďiť aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu podpisovania zmluvy, nakoľko úver nebol spotrebiteľským úverom, pretože mal byť určený na účel rekonštrukcie nehnuteľnosti a žalobca nemal postavenia iného veriteľa (§ 1 ods.3 písm.d/, § 2 písm.c/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy). V zmysle § 24 uvedeného zákona sa však na právny vzťah strán sporu vzťahuje ustanovenie (okrem iných) § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., čo vyplýva z ustanovenia § 24 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy.

25.Je jednoznačné, že v prípade doplňovania údajov do znenia zmluvy alebo uvedenia iných údajov (v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu (44 ods.2 OZ), ktorý mala žalovaná prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalovaná mala formulár opäť opatřit svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalobcu. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluva je neplatná. Údaje o schválenom úvere žalobcom v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisovala žalovaná, totiž neboli obsahom zmluvy, preto ich žalovaná nemohla akceptovať. Zmenené údaje, ktoré boli obsahom bodu 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingu/Zmluvy o revolvingovom úvere smerové žalobcom žalovanej, predstavovali nový návrh na uzatvorenie zmluvy a v konaní nebolo preukázané, že žalovaná takýto návrh akceptovala. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j od začiatku; priamo zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex offa); nie je prípustná konvalidácia alebo ratihabícia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená. Vyššie uvedený postup žalobcu pri uzatváraní zmlúv je súdu známy z rozhodovacej činnosti.

26.V obsahovo rovnakých právnych veciach zaujali už odvolacie senáty totožné stanovisko o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úver napr. rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.12Co/351/2017 zo dňa 31.1.2018, 15Co/143/2017 zo dňa 27.9.2017, 16Co/1048/2015 zo dňa 8.6.2017, 15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017, 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017, 12Co/277/2015, 12Co/43/2017.

27.Zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme. Bezdôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 451 OZ) v pozitívnom vyjadrení je majetkový prospech získaný: 1/plnením bez právneho dôvodu, 2/ plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 3/ plnením z neplatného právneho úkonu, 4/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, 5/ plnením za toho, kto podľa práva mal plniť sám. O plnenie bez právneho dôvodu ide, ak právny dôvod k plneniu od začiatku vôbec neexistoval. Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný okrem iných i z neplatného právneho úkonu. V prípade ak žalovaná (v pozícii dlžníka) nezaplatila žalobcovi vyplatenú sumu, ktorú jej žalobca poskytol na základe Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá nespĺňa atribúty platného právneho úkonu, došlo na strane žalovanej k vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ.

28.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že zmluva nemá zákonom predpísanú písomnú formu (§ 9 ods.1). Zmluva je neplatným právnym úkonom.

29.Žalovaná zo Zmluvy č.XXXXXXXXXXX reálne čerpala sumu 1.170 € a v splátkach zaplatila sumu spolu vo výške 766,14 €. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 403,86 € (1.170 € mínus 766,14 €). Vzhľadom na to, že žalobca žiadal priznať sumu 728,94 €, súd čo do zvyšku jeho žalobu zamietol.

30.Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č 87/1995 Z.z. účinný od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32.Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania (§ 517 ods.2 OZ). Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33.Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej nezaplátenej istiny vo výške 403,86 € od 8.4.2015 (tak ako si uplatnil žalobca) do zaplatenia. Aj keď žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania za skoršie obdobie, nakoľko súd posúdil zmluvu ako neplatnú, súd je viazaný podanou žalobou a žalobcovi priznal len úrok z omeškania od obdobia, za ktoré si ho žalobca žiadal priznať. V tomto rozsahu súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a vyhovel jej. Vo zvyšku, súd žalobu žalobcu, tkajúcu sa úroku z omeškania, súd zamietol (žalobca žiadal priznať úrok z omeškania zo sumy 728,94 €).

34.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36.Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Jeho úspech predstavuje v percentuálnom vyjadrení 55,40 % zo žalovanej sumy 728,94 €, úspech žalovanej predstavuje 44,60 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 10,80 % (55,40 % mínus 44,60 %).

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .