

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210485
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4317210485.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v spore žalobcu: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, L. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 168,17 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX je bezúročná a bezpoplatková. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 481,01 eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 168,71 eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 869,07 eur a na základe potvrdení o prevzatí finančných prostriedkov vo výške 695 eur. Ako spotrebiteľ má právny záujem na určení, bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverových zmlúv uzavretých so žalovaným (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009). Zmluvy majú spotrebiteľský charakter, žalovaný postupoval voči žalobcovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, a to podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V nadväznosti na uvedený nedostatok poukázal na § 11 ods. 1 ZoSÚ, v dôsledku čoho je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Zmluvy uvádzajú len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé, akú časť predstavuje istina a akú časť úrok počet takto určených splátok. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ zmluva musí obsahovať údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ak údaj nie je určený dátumom, treba považovať zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov. Poukázal na to, že v bode 5. a 6. zmlúv je uvedená neprimerane vysoká RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 % a neprijateľná zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu. V bode 7. zmlúv sa dôkazné bremeno prenáša na spotrebiteľa. V bode 8. zmlúv je uvedený neprimerane vysoký poplatok za odklad úverových splátok a revolvingových splátok. Žalobcovi bol pri úvere č. XXXXXXXXXXXX poplatok za odklad úverových splátok vo výške 168,17 eur strhnutý pri poskytnutí revolvingového úveru na účet žalobcu. Žalobca dostal na účet sumu 1 001,83 eur. Taktiež tomu bolo aj pri úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Poplatok za odklad úverových splátok 168,17 eur bol strhnutý hneď pri poskytnutí úveru a žalobcovi bola vyplatená suma 1 001,83 eur. Pri úvere č. XXXXXXXXXXXX bol strhnutý poplatok za odklad úverových splátok vo výške 215,75 eur pri poskytnutí revolvingového úveru na účet žalobcu a žalobca dostal na účet sumu 1 284,25 eur. Poplatok považuje za nekalú obchodnú praktiku, počas splácania úveru nevyužil odklad úverových splátok. Ďalej za neprimerané zmluvné dojednania považuje neprimerane vysoké zmluvné pokuty v prípade omeškania splátok a rozhodcovskú doložku. Rozhodcovská zmluva č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú neplatné. Odplata poskytnutých revolvingových úverov zo zmlúv podstatne prevyšuje obvyklú odplatu v bankách. Vzhľadom k tomu žalovaný vystavil žalobcu (spotrebiteľa) hrubo nemorálnych a zneužívajúcich zmluvných podmienok, zakladajúcich hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvy o revolvingovom úvere odporujú zákonu a ako celok sa priečia dobrým mravom, preto žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil, keďže revolvingové zmluvy boli pre porušenie zákona neplatné. Vyčíslieval jednotlivé poskytnuté úvery takto: revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX: Výška úveru: 1 170 eur - na účet žalobcovi prišla suma 1 001,83 eur od žalovaného, o sumu vo výške 168,17 eur menej. Zaplatené celkom: 2 482,84 eur - (mínus) 1001,83 = 1 481,01 eur. Bezdôvodné obohatenie je 1 481,01 eur. Revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX: Výška úveru: 1 170 eur - na účet žalobcovi prišla suma vo výške 1 001,83 eur od žalovaného, o sumu vo výške 168,17 eur menej. Zaplatené celkom: 1 170 eur - (mínus) 1 001,83 = 168,17. Bezdôvodné obohatenie je 168,17 eur. Revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX: Výška úveru: 1 500 eur - na účet žalobcovi prišla suma vo výške 1 284,25 eur od žalovaného, o sumu vo výške 215,75 eur menej. Zaplatené celkom: 3 153,32 eur - (mínus) 1 284,25 = 1 869,07. Bezdôvodné obohatenie je 1 869,07 eur.

2. Žalobca od 31. 08. 2016 (e-mail od žalovaného na vyčíslenie zostatku a prevedení platieb) vykonal 6 platieb v hotovosti priamo inkasnému pracovníkovi spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. (kópie potvrdení o prevzatí peňažných prostriedkov v počte šesť kusov). Platby, ktoré boli vykonávané formou vyplácania priamo inkasnému pracovníkovi žalovaný nedokáže adekvátne priradiť ku každej zmluve zvlášť, pretože na jednom prevzatí peňažných prostriedkov boli uvádzané všetky tri zmluvy, ale peňažné prostriedky neboli rozpísané, v akej výške idú ku ktorej konkrétnej zmluve. Potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov z 19. 09. 2016 v sume 115 eur, potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov z 14. 10. 2016 v sume 115 eur, potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov z 16. 11. 2016 v sume 115 eur, potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov z 12. 12. 2016 v sume 15 eur, potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov z 20. 02. 2017 v sume 120 eur, potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov z 20. 03. 2017 v sume 115 eur. Spolu v úhrnnej platbe 695 eur, čo predstavuje aj výšku bezdôvodného obohatenia.

3. Žalovaný sa písomne vyjadril k podanej žalobe dňa 04. 07. 2017 a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a súčasne zaviazat žalobcu k náhrade trov konania. Namietol neprípustnosť žaloby podľa § 137 písm. c/ CSP (žalobca sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písmena d/ uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje). Namietla aj neexistenciu naliehavého právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou. Nesúhlasil, že zmluvy uzavreté medzi stranami sporu neobsahujú náležitosti vyžadované podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvy o revolvingovom úvere pozostávajú z ustanovení nachádzajúcich sa na prednej (lícnej) strane listiny, zmluvných dojednaní na zadnej (rubovej) strane listiny a príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Dodal, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru), ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle článku 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní predstavuje oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva zo splátkového kalendára aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zmluva obsahuje aj údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Tvrdí, že termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je termínom konečnej splatnosti v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX dátum XX. XX. XXXX, zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX dátum XX. XX. XXXX a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX dátum XX. XX. XXXX, čo vyplýva z oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi. Žalobca tvrdil, že zmluvy neobsahujú uvedenie počtu, výšky a termínov splatnosti splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia Zmlúv medzi stranami sporu nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v

rôznych počtoch splátok a pod. Zmluvy obsahujú výšku splátky, termín jej splatnosti aj počet splátok, termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí - uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ako aj v splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok, teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ. Nad rámec obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Výklad § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ predstavuje požiadavku, aby sa v zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Predmetné zmluvy boli medzi stranami sporu uzavreté dňa XX. XX. XXXX a dňa XX. XX. XXXX. Úverová zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a v otázkach, ktoré neupravuje Obchodný zákonník, ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo do Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 102/2014 Z. z. a účinné od 01. 04. 2015. Na uzavretú zmluvu sa môžu použiť len tie predpisy z Občianskeho zákonníka, ktoré v roku 2011-2012 osobitne upravili otázky neregulované Obchodným zákonníkom. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka v zmysle označeného ustanovenia (§ 52 ods. 2 posledná veta) je prípustné len pre vzťahy založené po jeho účinnosti. Základná úprava regulácie výšky úrokov pre úverovú zmluvu bola v čase uzavretia zmlúv o revolvingovom úvere uvedená v § 502 Obchodného zákonníka. Pre určenie, aká výška úroku je prípustná je rozhodujúci § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery nebola podstatne prevýšená, pretože bola v rozhodnom období, t. j. k 28. 10. 2011 vo výške 45,11 % a k 17. 01. 2012 vo výške 45,66 %. Za podstatné prevýšenie je možné považovať také, ktoré prevyšuje hodnotu priemernej RPMN v danom období o viac ako 25 %. Z tvrdení žalobcu nevyplýva, v čom má spočívať neprijateľnosť dojednania poplatkov za poskytnutie odkladu splátok zakladajúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na bod 8., ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby. Predmetom dohody je služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Žalobca v dohode vyhlásil, že nie je podmienkou pre iný vzťah. Výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, a teda nie je v zmysle § 53 ods. 1 OZ neprijateľnou podmienkou. Na tvrdenie žalobcu o neprimerane vysokých zmluvných pokutách pre prípad omeškania so splácaním splátok uviedol, že zmluvná pokuta je vo výške 0,065 % denne (23,725 % ročne), pričom v čase uzavretia zmluvy bol úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Zákonodarca tak právne aproboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškание (t. j. úrok z omeškania, pokuty, penále a podobne) môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, t. j. v tomto prípade 27 %, a na základe tejto skutočnosti môže byť maximálna výška sankcií dohodnutá v zmluve vo výške 27 %. Ustanoveniam zákona o maximálnej výške sankcií korešponduje aj článok 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca namieta platnosť rozhodcovskej zmluvy, avšak tieto boli uzatvorené v súlade so zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Žalobca mohol ovplyvniť vznik a existenciu rozhodcovskej zmluvy, a teda aj obsah vzájomného vzťahu so žalovaným. Záverom vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení z 11. 09. 2017 uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na obsahu podanej žaloby. Žiadal, aby súd Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX podrobil súdnej kontrole. Bol názoru, že sa v zmluvách nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky, na základe ktorých je úver bezúročný a bezpoplatkový. V súvislosti s odvolaním sa žalovaného na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C42/15 dal do pozornosti rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 14Csp/14/2016. Nesúhlasil s námietkou žalovaného o miestnej nepríslušnosti. Vyjadrenie žalovaného na neho pôsobí zmätočne.

5. Okresný súd Levica rozsudkom z 15.05.2019, č. k. 7Csp/160/2017-132, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 732,24 eura, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (III. výrok). Žalovanému uložil zároveň zaplatiť súdny poplatok vo výške 163,50 eura na účet Okresného súdu Levica, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (IV. výrok).

6. Proti tomuto rozsudku v časti výroku I., III. a IV. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc odvolací súd, zmenil rozsudok v napadnutej časti, žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu 100 % trov právneho zastúpenia. Namietal nesprávne posúdenie námietky premlčania, nesprávne závery o vzniku bezdôvodného obohatenia a jeho výške.

7. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 29.07.2020, č. k. 5Co/212/2019-183 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti I. výroku po sumu 2.456,02 eur potvrdil a vo zvyšku vyhovujúceho výroku

ako aj III. výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie žalovaného proti IV. výroku rozsudku o poplatkovej povinnosti odmietol.

8. Krajský súd v Nitre v uvedenom rozsudku uviedol, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v časti vyhovujúceho výroku I. po sumu 2 456,02 eura podľa § 387 ods. 1 a CSP ako vecne správny potvrdil a vo zvyšnej časti výroku I. ako aj v časti výroku III. o náhrade trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pokiaľ ide o odvolanie žalovaného proti výroku IV. rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd dospel k záveru o neprípustnosti odvolania, ktoré podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol. Výrok II. nedotknutý odvolaním nebol predmetom odvolacieho prieskumu. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie ohľadom dôvodnosti žalobného nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to v časti 2 456,02 eur považujúc za správne, že nároky vyplývajúce z bezdôvodného obohatenia bolo treba vysporiadať. K tomuto záveru dospel aj z toho dôvodu, že žalovaný, pokiaľ išlo o výšku peňažnej sumy namietal v odvolaní sumu 88,15 eur a sumu 188,07 eur (viazanosť rozsahom s dôvodmi odvolania), ktorá mala byť podľa jeho názoru premlčaná, pričom vo zvyšku napádal a žiadal zamietnuť žalobu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Záver neplatnosti zmlúv pramenil zo zistenia prvoinštančného súdu, že žiadna zo zmlúv neobsahovala údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom nemožno tento údaj nahrádzať tým, že ho veriteľ oznámi samostatným oznámením adresovaným dlžníkovi.

9. Odvolací súd k náležitosti termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru uviedol, že v tomto prípade išlo o revolvingový úver (úvery), ktorého rámec poskytovanej sumy vo vzťahu k počtu a výške splátok nebolo možné ohraničiť počtom splátok a konečným termínom splatenia úveru. Iste, ak sa podmienky počas trvania revolvingového úveru zmenia, nemožno považovať údaje o konečnej splatnosti za smerodajné. Nič to však nemení na tom, že v úvode zmluvného vzťahu, pri podpise zmluvy, mohol a spotrebiteľ aj mal mať predstavu o termíne, dokedy úver z revolvingu za podmienok určenej výšky splátky (splátok jednotlivých úverov) a počtu splátok splatí. Ak taký údaj chýbal, potom ide o vadu zmluvy, s ktorou zákon č. 129/2010 Z. z. spája následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri podpise zmluvy (zmlúv) tento údaj v žiadosti o poskytnutie úveru, ktorý bol na jednom dokumente schválený a tým aj „konvertovaný“ obsahovo na písomnú dvojstrannú zmluvu, nebol. Následne po podpise žiadosti veriteľ - žalovaný dopĺňoval chýbajúce údaje, keď oznámením doplnil dátum splatnosti prvej splátky a poslednej splátky. Uvedené údaje neboli v zmluve a v čase kreácie práv a povinností strán sporu. Išlo skôr o jednostranné stanovenie termínov bez vedomosti spotrebiteľa v čase uzatvárania zmluvy. Je pravdou, že v žiadostiach o úver sa nachádzal údaj o dni splatnosti tej ktorej zmluvy, ale v zmluve samotnej nebolo stanovené, ktorým mesiacom a rokom má splatnosť skončiť. Z uvedeného pohľadu jednoznačne tento údaj chýbal a už len absencia tejto obligatórnej náležitosti spôsobila následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

10. Odvolací súd, pokiaľ ide o náležitosť - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, navyše uviedol, že hoci v danej veci ide o poskytnutie tzv. revolvingových úverov (všetky tri zmluvy o úvere sú zmluvami o revolvingovom úvere), ktorých rámec poskytovanej sumy (v tomto prípade 1 170 eur v prípade zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX, zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX vo výške 1 170 eur a XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX vo výške 1 500 eur). Vzhľadom na to, že ide o zmluvy uzavreté medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ je prirodzene z hľadiska informovanosti slabšou zmluvnou stranou, je zvýšená jeho ochrana práve aplikáciou uvedeného zákona, ako aj príslušných ustanovení o spotrebiteľských zmluvách Občianskeho zákonníka. Keďže ide o zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tieto musia spĺňať všetky obligatórne náležitosti tak, ako ich uvádza § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom následkom porušenia uvedeného ustanovenia je sankcionovanie zmlúv ako bezúročných a bezpoplatkových.. Skutočnosť, že pri revolvingovom úvere nie sú striktné dané podmienky počas jeho trvania a v priebehu času môže prísť k ich zmene, nemení nič na tom, že spotrebiteľ má byť v čase uzavretia zmluvy s dodávateľom informovaný o tom, kedy bude konečná splatnosť úveru za podmienok, aké boli dohodnuté. Argumentácia, že termín konečnej splatnosti úveru možno odvodiť od výšky splátky, počtu splátok a splatnosti konečnej splátky je podľa odvolacieho súdu nepostačujúca a nespĺňajúca kritéria jednoznačnosti a určitosti termínu konečnej splatnosti úveru tak, ako to má na zreteli Zákon o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd poznamenáva, že bolo potrebné stotožniť sa s názorom súdu prvej inštancie, že jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase jej uzatvorenia bol aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tento údaj nemožno odvodzovať

od termínov jednotlivých splátok, od splatnosti prvej a poslednej splátky a od počtu splátok, ale spotrebiteľ musí už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (bližšie napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/465/2015 zo dňa 29. 01. 2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22. 10. 2015). Predmetné zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu však uvedené obligatórne náležitosti neobsahovali. Odvolací súd sa stotožňuje s tým, že oznámenie má len charakter informácie o schválenom spotrebiteľskom úvere adresovanej žalobcovi ako dlžníkovi a nie je súčasťou návrhu alebo akceptácie návrhu, teda nemožno ho považovať za súčasť zmluvy o úvere. Ak teda uvedený údaj chýbal, potom ide o vadu zmluvy, s ktorou zákon č. 129/2010 Z. z. spája následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Absencia údaju o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti a termíne splatnosti splátky spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. je sama o sebe dôvodom posudzovania zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi sporovými stranami ako bezúročného a bezpoplatkového v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak aj úverovej zmluve chýbala náležitosť, ktorú predpokladal zákon č. 129/2010 Z. z., potom bolo potrebné považovať úvery (z jednotlivých zmlúv) za bezúročné a bezpoplatkové. Nebolo možné dospieť k záveru, že zmluvy sú neplatnými právnymi úkonmi v zmysle § 39 OZ. Predmetné zmluvy obsahovali náležitosti a vôľa ich kontrahentov sa stretla v otázkach esenciálnych náležitostí zmluvy (dohody), pričom ďalšie, síce z pohľadu zákona 129/2010 Z. z. obligatórne náležitosti, spôsobujú nie súdom prvej inštancie uvažovanú neplatnosť, ale bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Odvolací súd k ďalšej obsahovej náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uviedol, že je pravdou, že nemožno považovať údaj o RPMN za údaj, na ktorom by sa mali strany dohodnúť, pretože ten je len výsledkom vstupných údajov, ktoré do vzorca vstupujú. Údaj o RPMN je ale údajom, ktorý musí zmluva o spotrebiteľskom úvere v správnej výške obsahovať. Ak taký údaj absentuje, alebo je nesprávny (a ten je v neprospech spotrebiteľa), potom ide opäť o dôsledok spočívajúci v bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Vo vzťahu k odvolacím súdom zrušovanej časti odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s otázkou premlčania časti nároku, ktorú v odvolacom konaní žalovaný namietal. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku (z bodu 53) nemožno jednoznačne určiť ako mohol súd dospieť k záveru o uplynutí 3 ročnej objektívnej premlčacej doby za situácie, že vyhodnocoval pri úvere č. XXXXXXXXXXXX dobu splatnosti poslednej splátky dňa XX. XX. XXXX v spojení s konštatovaním, že žaloba bola podaná dňa XX. XX. XXXX. Uvedený záver nebol odôvodnený presvedčivo, ba naopak javí sa odvolaciemu súdu ako rozporuplný. Obdobne tak pokiaľ išlo o odôvodnenie subjektívnej premlčacej doby (bod 54), ktorú prvoinštančný súd odôvodňoval vo vzťahu k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, a č. XXXXXXXXXXXX. Z odôvodnenia nevyplývalo, akým spôsobom sa súd vysporiadal s objektívnou premlčacou dobou. Nebolo tiež zrejmé, ako súd vyhodnotil tvrdený odklad splátok pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX z XX. XX. XXXX.

11. Po zrušujúcom rozsudku odvolacieho súdu je tak predmetom sporu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 276,22 eur, resp. nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keďže žalovaný namietal v odvolaní sumu 88,15 eur týkajúcu sa tejto zmluvy a zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keďže žalovaný namietal v odvolaní sumu 188,07 eur týkajúcu sa tejto zmluvy. Žalovaný v odvolaní uviedol, že v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola v období 3 rokov pred podaním žaloby (t.j. medzi XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX) uhradená čiastka 1780,92 eur. Zvyšná časť (do 1869,07 eur), čiže suma 88,15 eur je premlčanou. Súd prvej inštancie túto skutočnosť nezohľadnil, námietku premlčania vo vzťahu k tejto čiastke ani nevyhodnocoval a v tomto smere je jeho rozhodnutie predčasné, a vecne nesprávne. Súdom prvej inštancie neposúdil ďalej tú skutočnosť, že v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalovaný mal odloženú splatnosť troch splátok, ktoré by inak musel uhradiť v stanovenej lehote (14.04. 2012, 14.05. 2012, 14.06. 2012) a teda nie je nedôvodné odpočítavať sumu za dohodnutú službu od sumy úveru. V opačnom prípade by totiž v prípade uvedenej sumy bol premlčaným aj nárok zodpovedajúci úhradám uvedených splátok, čiže v sume 188,07 eur. Vychádzajúc zo znenia § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v týchto ustanoveniach je zakotvená kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Ich začiatok je upravený odlišne; tieto dve premlčacie doby začínajú, plynú a končia sa nezávisle od seba. Zároveň platí, že objektívnu premlčaciu dobu nemožno prekročiť a subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby. Pre začiatok behu subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná, nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie a kto ho získal. Nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o získaní tohto obohatenia na jeho úkor dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti prípadne aj skôr. Naproti tomu, plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej

vedomosti oprávneného a o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor; v zmysle ust. § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka objektívna premlčacia doba plynie odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo (R25/1986, s. 111 ods. 4 a s. 112 ods. 1). Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, kedy skutočne (fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Už samotným prijatím plnenia bez právneho dôvodu vzniká bezdôvodné obohatenie a vtedy tiež začne plynúť objektívna premlčacia doba. Ak je plnenie bez právneho dôvodu poskytované postupne po čiastkových sumách, objektívna premlčacia doba začína plynúť pri každej z nich osobitne v okamihu, keď došlo k plneniu. Každá z čiastkových platieb plnených bez právneho dôvodu má tak svoj samostatný právny osud, premlčuje sa samostatne a samostatne sa tiež posudzuje prípadné omeškanie s jej vydaním. Pre posúdenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby je irelevantné, kedy (a či vôbec) sa stal nárok na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia splatným.

12. Podľa § 391 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.03.2022, na ktoré sa žalobca a ani právny zástupca žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobcovi bolo predvolanie doručené formou fikcie - uplynutím úložnej lehoty, neúčast' neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť, k veci sa nevyjadril. Právny zástupca žalovaného neúčast' ospravedlnil, s tým, že súhlasil s vykonaním pojednávania a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti strán sporu. Vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

14. Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. (ďalej len „žiadost'/zmluva“) vyplýva, že žalobca dňa XX.XX.XXXX ako dlžník požiadal o poskytnutie úveru. Z časti 5 žiadosti/zmluvy, ktorá sa týka údajov o požadovanom revolvingovom úvere v Eur, vyplýva, že žalobca ako dlžník žiada žalovaného o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/14, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,01%, ročná úroková sadzba úveru: 70,01%, priemerná RPMN za úver: 45,66%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%. Účel čerpania úveru: nákup elektroniky. V bode 6 žiadosti/Zmluvy „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypíňajte)“ je uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci):42/14, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3375,54 eur, RPMN za úver: 65,11%, ročná úroková sadzba úveru: 70,01%, priemerná RPMN za úver: 45,66%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 eur, celková čiastka, pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1 928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,49%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 9%. Pod bodom 7 žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Predmetná žiadost'/Zmluva bola podpísaná žalobcom ako dlžníkom v X. dňa XX.X.XXXX a žalovaným ako veriteľom v G. dňa XX.X.XXXX.

15. V bode 8 zmluvy/žiadosti je upravená Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadost' a po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur, v prípade ak bude revolving dlžníkovi poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje súhlas. Podľa bodu 8.4. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je splatná dňom

uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby, pričom sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a veriteľ rozdiel uhradí na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy.

16. V rovnaký deň t.j. XX.X.XXXX. resp. XX.XX.XXXX strany sporu uzavreli vo forme samostatnej listiny Rozhodcovskú zmluvu č XXXXXXXXXXXX podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení. Z formy tejto listiny je zrejmé, že ich formulár mal veriteľ vopred pripravený a dopĺňali sa doň iba údaje o osobe dlžníka.

17. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX., ktoré bolo podpísané a datované žalovaným dňa XX.XX.XXXX. vyplýva, že bola schválená výška úveru 1 500,00 Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru XX.X.XXXX, dátum splatnosti poslednej splátky úveru XX.X.XXXX, periodicita splácania úveru mesačná k 14.dňu, RPMN úveru 65,11%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 45,66%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3375,54 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%, doba nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ XX.X.XXXX.

18. Z prehľadu splácania žalobcu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, doručeného súdu žalovaným (č. l. 90 spisu) ako i z písomného podania žalovaného adresovaného žalobcovi dňa 07.04.2017 vyplýva, že žalobca má zo splátkového kalendára uhradené všetky splátky v 100% výške, teda že žalobca na predmetnom úvere zo 42 mesačných splátok uhradil 42. V podaní žalovaného adresovaného žalobcovi dňa X.X.XXXX (č. l. 17 spisu) je zrejme omylom uvedená nesprávna výška mesačnej splátky 62,69 eur. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, taktiež z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ako aj z prehľadu splácania žalobcu je ale zjavné, že výška mesačnej splátky v danom prípade bola 80,37 eur. Žalobca spolu na predmetnom úvere uhradil 3 375,54 Eur (42 splátok po 80,37 Eur).

19. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „žiadost/zmluva“) vyplýva, že žalobca dňa XX.XX.XXXX ako dlžník požiadal o poskytnutie úveru. Z časti 5 žiadosti/zmluvy, ktorá sa týka údajov o požadovanom revolvingovom úvere v Eur, vyplýva, že žalobca ako dlžník žiada žalovaného o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 170,00 eur, splatnosť úveru (počet splátok - deň v mesiaci): 42/14, mesačná splátka (vrátane úrokov): 62,69 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2 632,98 eur, predpokladaná RPMN za úver: 70,02%, ročná úroková sadzba úveru: 70,02%, priemerná RPMN za úver: 45,11%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1 504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%. Účel čerpania úveru: kúpa/oprava auta. V bode 6 žiadosti/Zmluvy „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur (nevypíňajte)“ je uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 170,00 eur, splatnosť úveru (počet splátok - deň v mesiaci): 42/14, mesačná splátka (vrátane úrokov): 62,69 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2 632,98 eur, RPMN za úver: 60,85%, ročná úroková sadzba úveru: 70,02%, priemerná RPMN za úver: 45,11%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87 eur, celková čiastka, pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1 504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 60,50%, ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 9,5%. Pod bodom 7 žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Predmetná žiadost/Zmluva bola podpísaná žalobcom ako dlžníkom v X. dňa XX.XX.XXXX a žalovaným ako veriteľom v G. dňa XX.XX.XXXX.

20. V bode 8 zmluvy/žiadosti je upravená Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eur a b) odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 Eur, v prípade ak bude revolving dlžníkovi poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu

dĺžník udeľuje súhlas. Podľa bodu 8.4. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby, pričom sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a veriteľ rozdiel uhradí na účet dĺžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy.

21. V rovnaký deň t.j. XX.XX.XXXX resp. XX.XX.XXXX. strany sporu uzavreli vo forme samostatnej listiny Rozhodcovskú zmluvu č XXXXXXXXXXXX podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení. Z formy tejto listiny je zrejmé, že ich formulár mal veriteľ vopred pripravený a doplňali sa doň iba údaje o osobe dĺžníka.

22. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dĺžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX., ktoré bolo podpísané a datované žalovaným dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bola schválená výška úveru 1 170,00 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 62,69 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru XX.XX.XXXX, dátum splatnosti poslednej splátky úveru XX.X.XXXX, periodicita splácania úveru mesačná k 14.dňu, RPMN úveru 66,85%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 45,11%, celková čiastka, ktorú musí dĺžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2 632,98 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5%, doba nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ XX.XX.XXXX.

23. Z prehľadu splácania žalobcu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, doručeného súdu žalovaným (č. I. 89 spisu) ako i z písomného podania žalovaného adresovaného žalobcovi dňa 07.04.2017 vyplýva, že žalobca má zo splátkového kalendára uhradené všetky splátky v 100% výške, teda že žalobca na predmetnom úvere zo 42 mesačných splátok uhradil 42. Žalobca spolu na predmetnom úvere uhradil 2.632,98 eur (42 splátok po 62,69 eur).

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvárania úverových zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dĺžníka. Ak sa dĺžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

31. Tunajší súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu spočívajúcim v bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, na ktoré v plnom rozsahu týmto odkazuje (body 8 až 10 odôvodnenia tohto rozsudku) rozhodoval o uplatnenom nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 276,22 eur, ktoré obohatenia vzniklo na strane žalovaného z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, tak ako bolo konštatované v rozsudku odvolacieho súdu.

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobcovi zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX reálne úver vo výške 1 284,25 eur (výška úveru 1 500,00 Eur - odplata za odklad splátok 215,75 Eur. Z prehľadu splácania žalobcu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, doručeného súdu žalovaným (č. l. 90 spisu) ako i z písomného podania žalovaného adresovaného žalobcovi dňa 07.04.2017 vyplýva, že žalobca má zo splátkového kalendára uhradené všetky splátky v 100% výške, teda že žalobca na predmetnom úvere zo 42 mesačných splátok uhradil 42. V podaní žalovaného adresovaného žalobcovi dňa 7.4.2017 (č. l. 17 spisu) je zrejme omylom uvedená nesprávna výška mesačnej splátky 62,69 eur. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, taktiež z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ako aj z prehľadu splácania žalobcu je ale zjavné, že výška mesačnej splátky v danom prípade bola 80,37 eur. Žalobca spolu na predmetnom úvere uhradil 3 375,54 eur (42 splátok po 80,37 eur).

34. Z prehľadu splácania žalobcu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, doručeného súdu žalovaným (č. l. 90 spisu) ďalej vyplýva, že k plneniu nad rámec poskytnutého úveru zo strany žalobcu (teda k plneniu nad sumu 1.284,25 eur) došlo od čiastočnej úhrady splátky č. 16 dňa XX.XX.XXXX, pričom do XX.XX.XXXX žalobca uhradil celkovo 373,15 eur. Súd má za to, že nárok v uvedenej výške je premlčaný, nakoľko k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo v období viac ako 3 rokov pred podaním žaloby. Žalobca si žalobou uplatnil sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 1.869,07 eur. Žalobca v období 3 rokov pred podaním žaloby (t.j. medzi XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, kedy žalobca doručil súdu žalobu) na predmetnom úvere uhradil 1.718,14 eur (21 splátok po 80,37 eur a 1 splátka po 30,37 eur), pričom právoplatným rozsudkom súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu v tomto konaní mu bola z tejto posudzovanej zmluvy priznaná vyššia suma na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z uvedeného vyplýva, že súd bol povinný po vznesenej námietke premlčania žalovaným žalobu v časti uplatneného nároku vo výške 88,15 eur zamietnuť, nakoľko tento nárok je premlčaný, keďže ako vyplýva z prehľadu splácania k vzniku bezdôvodného obohatenia v tejto výške došlo v období pred XX.XX.XXXX., t.j. vyše troch rokov pred podaním žaloby. I keď u tejto zmluvy dvojročná subjektívna premlčacia doba žalobcovi nemusela uplynúť, stačí, že uplynula objektívna premlčacia doba a premlčané právo nemožno priznať. Vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vznesenú námietku premlčania žalovaným vyhodnotil ako dôvodnú, následkom čoho v tejto časti podanú žalobu zamietol.

35. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobcovi zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX reálne úver vo výške 1 001,83 eur (výška úveru 1 170,00 Eur - odplata za odklad splátok 168,17 eur). Z prehľadu splácania žalobcu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, doručeného súdu žalovaným (č. l. 89 spisu) ako i z písomného podania žalovaného adresovaného žalobcovi dňa 07.04.2017 vyplýva, že žalobca má zo splátkového kalendára uhradené všetky splátky v 100% výške, teda že žalobca na predmetnom úvere zo 42 mesačných splátok uhradil 42. Žalobca spolu na predmetnom úvere uhradil celkovo 2 632,98 eur (42 splátok po 62,69 eur). Z prehľadu splácania žalobcu k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX, doručeného súdu žalovaným (č. l. 89 spisu) ďalej vyplýva, že k plneniu nad rámec poskytnutého úveru zo strany žalobcu (teda k plneniu nad sumu 1.001,83 eur) došlo od XX.XX.XXXX, pričom do XX.XX.XXXX uhradil celkovo 512,73 eur. Nárok v uvedenej výške je premlčaný, nakoľko k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo v období viac ako 3 rokov pred podaním žaloby. Žalobca si žalobou uplatnil sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 168,17 eur. Žalobca v období 3 rokov pred podaním žaloby (t.j. medzi XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX) na predmetnom úvere uhradil 1.118,42 eur (17 splátok po 62,69 eur a 1 splátka po 52,69 eur). Z uvedeného vyplýva, že žalobca má nárok na uplatnenú sumu 168,17 eur, nakoľko táto bola uhradená žalovanému v rámci 3-ročnej objektívnej, ako aj 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Žaloba na tunajší súd bola doručená žalobcom dňa XX.XX.XXXX. Z vylučku žalobcu vyplýva, že o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal sa dozvedel týždeň pred podaním žaloby na súd. Zároveň súd podotýka, že aj keby žalobcovi začala plynúť subjektívna premlčacia doba už odo dňa vzniku

bezdôvodného obohatenia, tak ako vyplýva z dátumov splatenia posledných splátok č. 43, 44 a 45 (č. I. 89 spisu), t. j. od XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX. XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, tak okamihom podania žaloby sa premlčacia doba prerušila, pričom návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia v tejto časti bol podaný pred uplynutím tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby v dôsledku čoho námietka premlčacia, ktorú vzniesol žalovaný v tejto časti nie je dôvodná.

36. Súd v súvislosti s touto úverovou zmluvou k námietke žalovaného ohľadom nedôvodného odpočítania sumy za dohodnutú službu odkladu splátok od sumy úveru, keďže žalobca mal odloženú splatnosť troch splátok uvádza, že odpočítanie sumy odplaty za odklad splátok považoval súd za odôvodnené, nakoľko bol prijatý záver o tom, že úver je bezúročný a bezpoplatkov a teda odplata za odklad splátok žalovanému neprislúchala. Z uvedeného vyplýva, že po odpočítaní sumy odplaty od sumy úveru z dôvodu bezpoplatkovosti úveru, súd pri plynutí premlčacej lehoty nevychádzal z dátumov splatnosti splátok dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, ako to navrhol žalovaný, ale od vzniku bezdôvodného obohatenia (dátumov splatenia) ako bolo uvedené vyššie (splátky č. 43, 44 a 45 č. I. 89 spisu), a preto námietka premlčania bola v tomto prípade nedôvodná.

37. Súd zamietol žalobu v časti prevyšujúcej sumu 168,17 eur (predmetom konania ohľadom tejto úverovej zmluvy po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom bola suma 188,07 eur), nakoľko žalobca si uplatnil v rámci bezdôvodného obohatenia z predmetnej úverovej zmluvy len sumu 168,17 eur a teda súd nemal inú možnosť, ako žalobu v prevyšujúcej časti zamietnuť, vzhľadom na nemožnosť prekročiť žalobný petit týkajúci sa tejto zmluvy.

38. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa § 396 CSP (1) Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. (2) Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1, 3 CSP. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu a pomer úspechu a neúspechu strán sporu 50:50, súd v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.