

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci manželky: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. bytom T., J. č. XX/X, proti manželovi: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. bytom Y., B. č. XB/XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: P. J., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T., J. č. XX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo E. J., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Prievidzi zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku 22 ročník 2001 na strane 152 pod poradovým číslom 93 r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletého P. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky E. J., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti P. a C. zastupovať a spravovať ich majetok majetok v bežných veciach.

III. Otec I. J., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletého C. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinný platiť k rukám matky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

IV. Stretávanie sa otca s maloletým P. a C. s a p o n e ch á v a na vzájomnú dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 06.10.2021 domáhala rozvodu manželstva s manželom z dôvodu, že ich manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií, pričom je dlhodobá a hlboko rozvrátená. Uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 20.07.2001 v Prievidzi a v manželstve sa im narodili 3 deti, a to už plnoletá L. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletý P. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. J., nar. XX.XX.XXXX. Manželka v návrhu poukázala na opakované nevery manžela, ako aj násilného správania manžela voči nej. Poukázala na správanie manžela, ktorý ju napadol a vyhrážal sa jej, že jej ublíži. V dôsledku tohto bol vzatý do väzby dňa 18.09.2021. Na čas po rozvode navrhla maloleté deti P. a C. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a manžela zaviazat' platením výživného na maloletého P. sumou 170,- eur mesačne a na maloletého C. sumou 120,- eur mesačne.

2. Manžel s návrhom manželky na rozvod ich manželstva súhlasil a súhlasil aj s tým, aby maloletý P. a maloletý C. boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky. Ďalej navrhol vzhľadom na

svoj zdravotný stav, aby bol zaviazaný platiť na výživu maloletého P. výživné v sume 50,- eur mesačne a na maloletého C. rovnako sumou 50,- eur mesačne. Poukázal na vzájomné rozpory a na tú skutočnosť, že bývanie a všetky výdavky súvisiace s bývaním vždy hradil on, kým nemal pracovný úraz, ktorý mu zabránil pracovať. Po vyliečení pracoval až kým nenastali komplikácie s chrbticou a trpnutím nôh. Uviedol, aký dosiahol príjem v roku 2021, aké platí, resp. platil výdavky na spoločnú domácnosť. K vyjadreniu pripojil doklady preukazujúce jeho príjmy a výdavky.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného, pričom k výške výživného sa vyjadril na pojednávaní dňa 30.03.2022, keď navrhol určiť výživné na maloletého P. v sume 100,- eur a na maloletého C. v sume 70-80,- eur mesačne. Poukázal najmä na vek maloletého P. a na to, že navštevuje 2. ročník strednej školy a na to, že maloletý C. je predškolač.

4. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, sobášnym listom, rodným listom L. J., rodným listom maloletého P. J., rodným listom maloletého C. J., upovedomením, lustráciou manželky v Sociálnej poisťovni, lustráciou manžela v Sociálnej poisťovni, lustráciou manželky v Registri obyvateľov, lustráciou manžela v Registri obyvateľov, lustráciou manžela v ZVJS, uznesení OS Prievidza zo dňa 05.11.2021 č. k. 13P/38/2021-20, potvrdenie o príjme manželky, vyjadrením manžela s prílohami, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 23.12.2021, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 05.01.2022 sp. zn. 1T/101/2021, uznesení OS Prievidza zo dňa 10.01.2022 sp. zn. 1T/101/2021, lustráciou manžela v ZVJS, vyjadrením matky s prílohami č. I. 73-89, lustráciou manžela v Sociálnej poisťovni a ostatným obsahom súdneho spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 20.07.2001 v Prievidzi manželstvo, z ktorého pochádzajú plnoletá L. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletý P. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. J., nar. XX.XX.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v súčasnosti manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo spoločenských funkcií. Manžel bol rozsudkom OS Prievidza zo dňa 05.01.2022 sp. zn. 1T/101/2021 uznaný za vinného, že dňa 18.09.2021 v kúpeľni bytu na adrese G., P. J. E. č. X/XX po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou napadol manželku skrutkovačom so slovami „chceš, aby som ťa ním pichol?“, kde konanie páchatela a uvedené slová vzbudili u poškodenej obavu o jej život a zdravie, teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou, násilím a na chránenej osobe- blízkej tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona a za to bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a zaradil ho na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal manžel dňa 18.02.2022. Manželka trvala na pojednávaní dňa 30.03.2022 na rozvode manželstva, nakoľko nevidí možnosť pre obnovenie manželského spolužitia z dôvodu agresívneho správania manžela voči nej, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Z výsluchu manželky vyplynulo, že manželka vidí príčinu rozvratu vzťahov v manželstve predovšetkým v strate jej dôvery voči manželovi ako partnerovi, ktorý jej bol opakovane neverný tak v minulosti, ako aj v súčasnosti. Manžel súhlasil s rozvodom manželstva, pričom príčinu rozvratu manželstva videl vo vzájomnom odcudzení. Najväčší rozvrat manželstva videl najmä v čase keď bol PN a kedy žiadal manželku, aby prispievala na bývanie, nakoľko boli veľmi zadlžený. Z jeho strany rovnako nebol záujem o obnovenie manželského spolužitia, pričom v súčasnosti býva u priateľky spolu s jej synom. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia vzhľadom na absolútne negatívne stanovisko oboch manželov. Z vyššie uvedených dôvodov súd v zmysle citovaných ustanovení manželstvo účastníkov konania rozviedol.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Keďže z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri deti, a to plnoletá L. J., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti P. J., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX, súd rozhodol aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom P. a C. na čas po rozvode podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine. Vzhľadom na dohodu rodičov a vyjadrenie kolízneho opatrovníka o zverení maloletého P. a maloletého C. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti a opatery matky, rozhodol súd v tejto časti konania tak, že maloletého P. a maloletého C. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého P. a maloletého C. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň otca zaviazal prispievať na výživu maloletého P. sumou 100,- eur mesačne a na maloletého C. sumou 60,- eur mesačne s tým, že otec je povinný platiť výživné k rukám matky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Pri určení výšky výživného prihliadol súd najmä na vyjadrenia oboch rodičov a stanovisko kolízneho opatrovníka. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti TRIKOSTRAV, s.r.o., kde dosahuje čistý mesačný príjem cca v sume 453,81 eura. V súčasnosti žije s deťmi v prenajatom byte v T., za ktorý platí nájom spolu s úhradou záloh za služby spojené s bytom celkom v sume 450,- eur mesačne (250,- eur nájom a zálohy za služby v sume 200,- eur). Na úhrade nájomného sa podieľa aj plnoletá dcéra sumou 220,- eur mesačne, ktorá riadne pracuje. Ďalšie výdavky matky predstavujú výdavky na cestovné do práce vo výške cca 33,- eur mesačne, poplatok za oddĺženie 14,- eur mesačne, oblečenie podľa potreby, strava pre všetkých vo výške cca 300,- eur, poplatky za telefóny v sume 20,- eur a iné bežné výdavky.

Matka má v súvislosti so starostlivosťou o maloletého P. výdavky na stravu, oblečenie (je vysoký do 180 cm a nosí veľkosť XL), školské potreby, ZRPŠ ako aj cestovné do školy a naspäť cca v sume 29,- eur. Maloletý P. navštevuje 2. ročník zo 4-ročného maturitného odboru s tým, že matka má zvýšené výdavky na internet v súvislosti s dištančnou výučbou maloletého P. Na maloletého C. má matka výdavky súvisiace s návštevou materskej školy v predškolskom ročníku, pričom má nárok na dotované stravné. Na stravu tak matka dopláca len 3,15 eura, triedny fond 5,- eur, poplatok za škôlku 5,- eur a cestovné do škôlky 4,20 eura. Ďalšie výdavky na Matúša predstavujú bežné výdavky na oblečenie, stravu, zdravotnú starostlivosť.

Manžel pracuje podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne pre spoločnosť MATYO, s.r.o., pričom od júna 2021 je PN a poberá nemocenské vo výške 367,70 eura. Od 18.09.2021 do 10.01.2022 bol manžel najskôr vo väzbe a následne vo výkone trestu do 18.02.2022, keďže bol rozsudkom OS Prievidza zo dňa 05.01.2022 sp. zn. 1T/101/2021 uznaný za vinného, že dňa 18.09.2021 v kúpeľni bytu na adrese G., P. J. E. č. X/XX po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou napadol manželku skrutkovačom so slovami „chceš, aby som ťa ním pichol?“, kde konanie páchatel'a a uvedené slová vzbudili u poškodenej obavu o jej život a zdravie, teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou, násilím a na chránenej osobe- blízkej tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného a za to bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a zaradil ho na výkon trestu

s minimálnym stupňom stráženia. Manžel je aj naďalej PN a poberá len nemocenské. Žije u priateľky, ktorej má prispievať na bývanie sumou 125,- eur mesačne. Výdavky priateľky na byt predstavujú sumu 250,- eur s tým, že v byte s ňou žije aj jej syn. Manžel ďalej tvrdil, že spláca úver v sume 118,- eur, ktorý mu pomáhali platiť rodičia. Okrem toho má výdavky na lieky, stravu a telefón v sume 65,- eur. Otec sa vyjadril, že je schopný platiť výživné na maloletého P. v sume 60,- eur mesačne a na maloletého C. rovnako v sume 60,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že odôvodneným potrebám maloletého P., ktorý navštevuje 2. ročník strednej školy, ktorého zdravotný stav je dobrý a má len bežné ochorenia a majetkovým a príjmovým schopnostiam a možnostiam otca, zodpovedá výživné v sume 100,- eur mesačne vzhľadom na vek maloletého, veľkosť oblečenia, ktoré nosí, pričom ide o takmer dospelého muža. Výživné v sume 100,- eur mesačne predstavuje na deň len sumu 3,33 eura, pričom len cestovné do školy a naspäť predstavuje sumu 1,36 eura. Zároveň mal súd za to, že odôvodneným potrebám maloletého C., ktorý navštevuje predškolský ročník materskej školy, ktorého zdravotný stav je tiež dobrý a má len bežné ochorenia a majetkovým a príjmovým schopnostiam a možnostiam otca, zodpovedá výživné v sume 60,- eur mesačne. Túto sumu sám otec uviedol, že je schopný platiť na maloletého C. ako výživné. Výživné v sume 60,- eur mesačne predstavuje na deň len sumu 2,- eurá, za ktoré má matka zabezpečiť maloletému bývanie, stravu, oblečenie a ďalšie základné potreby. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o vyživovacej povinnosti otca na maloletého P. a na maloletého C. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

13. Stretávanie sa otca s maloletým P. a maloletým C. súd ponechal na vzájomnú dohodu rodičov, nakoľko sa o tom vedia rodičia dohodnúť.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.