

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200883  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817200883.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: 1./ H. Y., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. I. U. XXXX/XX, XXX XX R., 2./ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. I. U. XXXX/XX, XXX XX R., proti povinnému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX R., o vymożenie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Oprávnení zastúpení zákonným zástupcom sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.01.2017 domáhali proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie zameškaného výživného na Y. za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2016 vo výške 933,24 eur, zameškané výživné na H. za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2016 vo výške 574,68 eur a od 1.1.2017 bežné výživné podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej, na podklade exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2008. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/98/2016-52 zo dňa 27.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/3/2017-70 zo dňa 08.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2017 a vykonateľnosť dňa 16.03.2017 sa zmenil Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008 v časti výšky výživného na H. Y.. Výživné otca voči H. sa zvýšilo s účinnosťou od 4.8.2016 zo sumy 66,38 eur na 90,00 eur, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 04.08.2016 do 08.02.2017 v sume 138,68 eur súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 4 eur, ktoré splátky je povinný poukazovať spolu s bežným výživným k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5Pc/7/2016-58 zo dňa 11.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017, sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 v časti výšky výživného na Y. Y., súd súčinnosťou od 01.10.2016 zvýšil výživné otca voči Y. zo sumy 76,30 eur na 100,00 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky Y. Y., nar. 09.04.1998. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 11.05.2017 v sume 318,50 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 15,00 eur, ktoré splátky je povinný uhrádzať spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky Y. Y., nar. 09.04.1998 vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jane Dobiašovej udelené tunajším súdom dňa 15.02.2017.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9Er/146/2017-78 zo dňa 27.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2017 vo výroku I., a vo výroku II. a III., po porovnaní úhrad povinného s nárokmi oprávnených vyhovel námietkam povinného proti exekúcii v časti o vymożenie zameškaného výživného na Y. Y., nar. 27.09.1999 za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2016 vo výške 189,64 eur a o vymożenie zameškaného výživného na H. Y., nar. 09.04.1998 za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2016 vo výške 189,64, v prevyšujúcej časti námietky povinného proti exekúcii zamietol a sčasti vyhovel námietkam povinného proti predbežným trovám.

3. Dňa 19.03.2018 doručil súdu povinný návrh na zastavenie exekúcie. Uviedol, že: 1. súd nezobral na vedomie to, že za rok 2014, kde mu vymeral nedoplatok 502,88 eur, mal za rok 2013 dvakrát zaplatené mesiace 8,9 a ani to, že oprávnená H. G. použila sumu 384 eur na splácanie spoločného úveru, z toho vyplýva preplatenie na výživnom cca 102 eur.

2. Za rok 2015 nedoplatok vo výške 202,88 eur kde nebolo zohľadnené to, že sumu 384 eur oprávnená použila na splácanie spoločného úveru, čo bolo vykladované úverovou zmluvou, čestnými prehláseniami a dohodou o mimosúdnom vysporiadaní.

3. Za rok 2016 uhradil riadne výživné, čo je podložené aj výpisom z účtu, tak isto suma 384 eur na splácanie úveru.

Ďalej uviedol, že výživné riadne platí a výživne má riadne uhradené do marca 2017, exekúcia je neopodstatnená a tiež aj náhrada súdному exekútorovi.

4. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,

2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. V prvom rade súd uvádza, že v zmysle § 76 ods. 1,2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

9. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ( ďalej len OZ), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Podľa § 581 ods. 4 OZ, započítanie proti pohľadávkam na výživné upravuje Zákon o rodine.

10. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa; nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné.

11. Nakoľko predmetom exekúcie je zameškané výživné na obe deti od 01.01.2014 do 31.12.2016 spolu vo výške 1.507,92 eur a bežné výživné mesačne na H. Y. od 01.01.2017 podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej, súd sa výživným pred týmto dátumom nebude zaoberať, teda ani namietanými úhradami výživného za rok 2013.

12. Proti pohľadávkam na výživné pre maloleté deti nie je započítanie vzájomných pohľadávok možné ani po vzájomnej dohode rodičov (§ 76 ods. 2 Zákona o rodine). Preto je zo zákona vylúčené započítanie splátok povinného vo výške 384 eur na splácanie spoločného úveru povinného a matky oprávnených.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že výživné za rok 2016 má riadne uhradené. Súd má za preukázané, že povinný uhradil výživné vo výške 110 eur v mesiaci január, február, marec, máj, jún, júl, august, september, október, v apríli 2016 uhradil sumu 150 eur, v septembri 130 eur a decembri 20 eur, spolu teda uhradil 1 290,00 eur. Za rok 2016 vznikol nárok na výživné Y. Y. vo výške 916,20 eur (12 x 76,35 eur), z toho uhradených 645,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2016 na Y. Y. vo výške 271,20 eur. Za rok 2016 vznikol nárok na výživné H. Y. spolu vo výške 796,68 eur (12 x 66,39 eur), z toho uhradených 645,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2016 na H. Y. vo výške 151,68 eur. Nedoplatok na výživnom na obe deti vznikol spolu vo výške 422,88 eur. Súd len pre úplnosť uvádza, že sa úhradami výživného už zaoberal v uznesení č.k. 9Er/146/2017-78 zo dňa 27.11.2017, ktorým vyhovel námietkam povinného vo výške 79,76 eur za vymáhané výživné za rok 2016.

14. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

15. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal so svojou pohľadávkou do omeškania, oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

16. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh na zastavenie exekúcie povinného bol ako neodôvodnený zamietnutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.