

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 5T/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9518100088
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2018:9518100088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Trubanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2018, v trestnej veci obžalovaného I. R., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

I. R., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

uznáva sa za vinného, že

dňa 01.02.2018 približne o 12:15 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Skalici, Strážnická 4 v priestoroch stálej služby sľuboval a ponúkal úplatok vo výške 50,- € ppráp. Mgr. C. I., služobne zaradenému ako príslušník Policajného zboru na Obvodnom oddelení Policajného zboru Skalica slovami „dám Vám 50,- € v hotovosti pre Vás do vaku“ za to, aby pri prejednávani a objasňovaní priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení porušil svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a ďalej neobjasňoval tento priestupok, ktorého sa obvinený dopustil dňa 01.02.2018 v doobedňajších hodinách tým, že v priestoroch obchodného domu Billa v Skalici mal úmysel prisvojiť si tovar z predajne v hodnote 137,63 € bez zaplataenia

t e d a

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok verejnemu činiteľovi,

č í m s p á c h a l

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona u p ú š ť a , nakoľko tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/31/2018 zo dňa 06.02.2018 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/35/2018 zo dňa 12.02.2018 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 23. apríla 2018 pod sp. zn. VII/1 Gv 35/18/1000-15 obžalobu na obžalovaného

I. R. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a umožnil mu urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný I. R. v tomto smere uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Na základe týchto skutočností súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného I. R., a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to výsluchom obžalovaného a čítaním listinných dôkazov.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov, a to správy MUDr. Y.C. zo dňa 09.02.2018 (čl. 60), popis znaleckého posudku MUDr. J.V. zo dňa 21.01.2018 (č.l. 84-85), odpisu z registra trestov (90-93), výpisu z Ústrednej evidencie MV SR (č. I. 94-95).

Podľa výpisu z Ústredia priestupkov MV SR sa obžalovaný dopúšťal viacerých priestupkov, pričom sa jednalo o priestupky v oblasti rušenia nočného kludu, v oblasti verejného pohoršenie a v oblasti priestupku proti majetku. Uvedené priestupky boli riešené uložením poriadkovej pokuty v sume 30,- €. Podľa aktuálneho opisu z registra trestov má obžalovaný osemnásť záznamov, pričom trestnú činnosť začal páchať v roku 2006. Všetky jeho odsúdenia sú pre majetkovú trestnú činnosť, a to konkrétne trestný čin krádeže, za čo mu boli ukladané tresty odňatia slobody buď s podmieneným odkladom, ale aj tresty nepodmienené. Posledné odsúdenie pred spáchaním skutku bolo Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 28.01. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Od spáchania skutku register trestov eviduje ďalšie dve odsúdenia a to Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/35/2018 zo dňa 12.02.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/31/2018 zo dňa 06.02.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený ďalší trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, pretože samosudca odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý bol spáchaný skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu priznal a úprimne oľutoval spáchanie trestného činu. S prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu, dĺžku trestného konania, dobu, po ktorú je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody a samotný druh a výmera trestu, ktoré boli obžalovanému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2018, sp. zn. 0T/31/2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/35/2018 zo dňa 12.02.2018, navyše je potrebné uviesť, že odsúdený vykonáva ešte trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/19/2018 zo dňa 28.01. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní jeden rok so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia Bol prijatý záver, že tresty uložené uvedenými trestnými rozkazmi spolu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné, zohľadňujúce účel trestu a všetky kritéria významné pre ukládanie trestu. Vzhľadom na uvedené bolo potom podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok verejnému činiteľovi,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.